

RESOCONTO CONSILIARE

SEDUTA N. 141

GIOVEDÌ 6 AGOSTO 2026

ANTIMERIDIANA

Presidenza del Presidente Giampietro **COMANDINI**Indi del Vice Presidente Giuseppe **FRAU**Indi del Presidente Giampietro **COMANDINI**Indi del Vice Presidente Aldo **SALARIS**Indi del Presidente Giampietro **COMANDINI**INDICE

PRESIDENTE.....	4	RUBIU GIANLUIGI (Fdl).....	11
MATTA EMANUELE, <i>Segretario</i>	4	PRESIDENTE.....	12
PRESIDENTE.....	4	SATTA GIAN FRANCO (Uniti per Todde – Cantiere Riformista).....	12
Congedi	4	PRESIDENTE.....	13
PRESIDENTE.....	4	SORGIA ALESSANDRO (Fdl).....	13
Continuazione della discussione del disegno di legge: “Variazioni di bilancio, riconoscimento di debiti fuori bilancio e passività pregresse e disposizioni varie” (203/A)	4	PRESIDENTE.....	13
PRESIDENTE.....	4	SORGIA ALESSANDRO (Fdl).....	13
SOLINAS ALESSANDRO (M5S).....	6	PRESIDENTE.....	15
PRESIDENTE.....	7	SORGIA ALESSANDRO (Fdl).....	15
SOLINAS ALESSANDRO (M5S).....	7	PRESIDENTE.....	15
PRESIDENTE.....	8	TRUZZU PAOLO (Fdl).....	15
MELONI GIUSEPPE (PD), <i>Assessore della Programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio</i>	8	PRESIDENTE.....	16
PRESIDENTE.....	8	ORRÙ MARIA LAURA (AVS).....	16
PIGA FAUSTO (Fdl).....	8	PRESIDENTE.....	17
PRESIDENTE.....	9	TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).....	17
FLORIS ANTONELLO (Fdl).....	9	PRESIDENTE.....	18
PRESIDENTE.....	10	COCCIU ANGELO (FI-PPE).....	18
MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).....	10	PRESIDENTE.....	19
PRESIDENTE.....	11	PORCU SANDRO (Orizzonte Comune).....	20
		PRESIDENTE.....	20
		SALARIS ALDO (Riformatori Sardi).....	21

XVII Legislatura

SEDUTA N. 141

6 AGOSTO 2026

PRESIDENTE.....	22
SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli enti locali, finanze e urbanistica</i>	22
PRESIDENTE.....	23
Sull'ordine dei lavori	23
PRESIDENTE.....	23
TRUZZU PAOLO (Fdl).....	23
PRESIDENTE.....	23
Continuazione della discussione del disegno di legge: "Variazioni di bilancio, riconoscimento di debiti fuori bilancio e passività pregresse e disposizioni varie" (203/A)	23
PRESIDENTE.....	23
PIGA FAUSTO (Fdl).....	24
PRESIDENTE.....	24
TRUZZU PAOLO (Fdl).....	24
PRESIDENTE.....	24
MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).....	24
PRESIDENTE.....	25
FLORIS ANTONELLO (Fdl).....	25
PRESIDENTE.....	25
MANDAS GIANLUCA (M5S).....	25
PRESIDENTE.....	26
ARONI ALICE (Misto).....	26
PRESIDENTE.....	26
TRUZZU PAOLO (Fdl).....	26
PRESIDENTE.....	27
PIGA FAUSTO (Fdl).....	27
PRESIDENTE.....	27
MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).....	27
PRESIDENTE.....	28
TRUZZU PAOLO (Fdl).....	28
PRESIDENTE.....	29
PIGA FAUSTO (Fdl).....	29
PRESIDENTE.....	29
FLORIS ANTONELLO (Fdl).....	29
PRESIDENTE.....	29
CERA EMANUELE (Fdl).....	30
PRESIDENTE.....	30
RUBIU GIANLUIGI (Fdl).....	30
PRESIDENTE.....	31
DERIU ROBERTO (PD).....	31
PRESIDENTE.....	31
CHESSA GIOVANNI (FI-PPE).....	31

PRESIDENTE.....	31
SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica</i>	32
PRESIDENTE.....	32
MELONI CORRADO (Fdl).....	32
PRESIDENTE.....	33
MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).....	33
PRESIDENTE.....	33
PIGA FAUSTO (Fdl).....	33
PRESIDENTE.....	34
MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).....	34
PRESIDENTE.....	34
RUBIU GIANLUIGI (Fdl).....	34
PRESIDENTE.....	34
CERA EMANUELE (Fdl).....	34
PRESIDENTE.....	35
SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli enti locali, finanze e urbanistica</i>	35
PRESIDENTE.....	35
SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli enti locali, finanze e urbanistica</i>	35
PRESIDENTE.....	35
MELONI GIUSEPPE (PD), <i>Assessore della Programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio</i>	36
PRESIDENTE.....	36
PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI).....	36
PRESIDENTE.....	36
SATTA GIAN FRANCO (Uniti per Todde – Cantiere Riformista).....	36
PRESIDENTE.....	36
PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI).....	37
PRESIDENTE.....	37
PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI).....	37
PRESIDENTE.....	38
PIGA FAUSTO (Fdl).....	38
PRESIDENTE.....	38
CERA EMANUELE (Fdl).....	38
PRESIDENTE.....	38
PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI).....	38
PRESIDENTE.....	39
FLORIS ANTONELLO (Fdl).....	39
PRESIDENTE.....	39
CERA EMANUELE (Fdl).....	39

XVII Legislatura

SEDUTA N. 141

6 AGOSTO 2026

PRESIDENTE.....	40
TRUZZU PAOLO (Fdl).....	43
PRESIDENTE.....	43
MELONI GIUSEPPE (PD), <i>Assessore della Programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio</i>	44
PRESIDENTE.....	44
Sull'ordine dei lavori.	45
PRESIDENTE.....	45
SCHIRRU STEFANO (Misto).....	45
PRESIDENTE.....	45
DERIU ROBERTO (PD).	45
PRESIDENTE.....	45
SCHIRRU STEFANO (Misto).....	45

PRESIDENTE.	45
DERIU ROBERTO (PD).	45
PRESIDENTE.	45
MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).....	45
PRESIDENTE.	46
SCHIRRU STEFANO (Misto).	46
PRESIDENTE.	46
TRUZZU PAOLO (Fdl).	46
PRESIDENTE.	46

**Votazione n. 01: Disegno di legge numero 203/A
- articolo 2 - emendamento n. 430=736..... 47**

**Votazione n. 02: Disegno di legge numero 203/A
- articolo 2 - emendamento n. 431=737..... 48**

**PRESIDENZA DEL
PRESIDENTE GIAMPIETRO COMANDINI**

La seduta è aperta alle ore 9:47.

PRESIDENTE.

Dichiaro aperta la seduta.

Si dia lettura del processo verbale.

MATTA EMANUELE, *Segretario*.

Processo verbale numero 124, seduta pomeridiana di mercoledì 15 aprile 2026.

PRESIDENTE.

Se non vi sono osservazioni, il processo verbale si intende approvato.

Congedi.

PRESIDENTE.

Comunico che hanno chiesto congedo per la seduta antimeridiana del 6 agosto 2026 i consiglieri regionali Frau Giuseppe e Soru Camilla Gerolama.

Se non vi sono opposizioni, i congedi si intendono accordati.

**Continuazione della discussione del
disegno di legge: “Variazioni di bilancio,
riconoscimento di debiti fuori bilancio e
passività pregresse e disposizioni varie”
(203/A).**

PRESIDENTE.

L'ordine del giorno reca la prosecuzione dell'esame dell'articolato e degli emendamenti del disegno di legge numero 203/A.

Passiamo ora all'esame dell'articolo 2 e dei relativi emendamenti.

All'articolo 2 sono stati presentati i seguenti emendamenti:

emendamento numero 429 uguale al 735;
emendamento numero 430 uguale al 736;
emendamento numero 431 uguale al 737;
emendamento numero 432 uguale al 738;
emendamento numero 433 uguale al 739;
emendamento numero 434 uguale al 740;
emendamento numero 435 uguale al 741;
emendamento numero 436 uguale al 742;
emendamento numero 437 uguale al 743;
emendamento numero 438 uguale al 744;
emendamento numero 439 uguale al 745;

emendamento numero 440 uguale al 746;
emendamento numero 441 uguale al 747;
emendamento numero 442 uguale al 748;
emendamento numero 2176.

Sempre all'articolo 2 sono stati presentati i seguenti emendamenti aggiuntivi:

emendamento numero 2160;
emendamento numero 2182;
emendamento numero 2168;
emendamento numero 358;
emendamento numero 359;
emendamento numero 360;
emendamento numero 361;
emendamento numero 749;
emendamento numero 750;
emendamento numero 751;
emendamento numero 752;
emendamento numero 753;
emendamento numero 754;
emendamento numero 755;
emendamento numero 756;
emendamento numero 757;
emendamento numero 758;
emendamento numero 759;
emendamento numero 760;
emendamento numero 761;
emendamento numero 762;
emendamento numero 763;
emendamento numero 764;
emendamento numero 765;
emendamento numero 766;
emendamento numero 767;
emendamento numero 768;
emendamento numero 769;
emendamento numero 770;
emendamento numero 771;
emendamento numero 772;
emendamento numero 773;
emendamento numero 774;
emendamento numero 775;
emendamento numero 776;
emendamento numero 777;
emendamento numero 778;
emendamento numero 779;
emendamento numero 780;
emendamento numero 781;
emendamento numero 782;
emendamento numero 783;
emendamento numero 784;
emendamento numero 785;
emendamento numero 786;
emendamento numero 787;
emendamento numero 788;
emendamento numero 789;

emendamento numero 790;
emendamento numero 791;
emendamento numero 792;
emendamento numero 793;
emendamento numero 794;
emendamento numero 795;
emendamento numero 796;
emendamento numero 797;
emendamento numero 798;
emendamento numero 799;
emendamento numero 800;
emendamento numero 801;
emendamento numero 802;
emendamento numero 803;
emendamento numero 804;
emendamento numero 805;
emendamento numero 806;
emendamento numero 807;
emendamento numero 808;
emendamento numero 809;
emendamento numero 810;
emendamento numero 811;
emendamento numero 812;
emendamento numero 813;
emendamento numero 814;
emendamento numero 815;
emendamento numero 816;
emendamento numero 817;
emendamento numero 818;
emendamento numero 819;
emendamento numero 820;
emendamento numero 821;
emendamento numero 822;
emendamento numero 823;
emendamento numero 824;
emendamento numero 825;
emendamento numero 826;
emendamento numero 827;
emendamento numero 828;
emendamento numero 829;
emendamento numero 830;
emendamento numero 831;
emendamento numero 832;
emendamento numero 833;
emendamento numero 834;
emendamento numero 835;
emendamento numero 836;
emendamento numero 837;
emendamento numero 838;
emendamento numero 839;
emendamento numero 840;
emendamento numero 841;
emendamento numero 842;
emendamento numero 843;

emendamento numero 844;
emendamento numero 845;
emendamento numero 846;
emendamento numero 847;
emendamento numero 848;
emendamento numero 849;
emendamento numero 850;
emendamento numero 851;
emendamento numero 852;
emendamento numero 853;
emendamento numero 854;
emendamento numero 855;
emendamento numero 856;
emendamento numero 857;
emendamento numero 858;
emendamento numero 859;
emendamento numero 860;
emendamento numero 861;
emendamento numero 862;
emendamento numero 863;
emendamento numero 864;
emendamento numero 865;
emendamento numero 866;
emendamento numero 867;
emendamento numero 868;
emendamento numero 869;
emendamento numero 870;
emendamento numero 871;
emendamento numero 872;
emendamento numero 873;
emendamento numero 874;
emendamento numero 2154 con il
subemendamento numero 2709;
emendamento numero 2155, spostato
all'articolo 6;
emendamento numero 2156, spostato
all'articolo 5;
emendamento numero 2157, spostato
all'articolo 6;
emendamento numero 2158, spostato
all'articolo 8;
emendamento numero 2159, spostato
all'articolo 5;
emendamento numero 2161, spostato
all'articolo 6;
emendamento numero 2162, spostato
all'articolo 8;
emendamento numero 2163, spostato
all'articolo 10;
emendamento numero 2164, spostato
all'articolo 6;
emendamento numero 2165;
emendamento numero 2166, spostato
all'articolo 3;

XVII Legislatura

SEDUTA N. 141

6 AGOSTO 2026

emendamento numero 2167, spostato all'articolo 3;
 emendamento numero 2169;
 emendamento numero 2170, spostato all'articolo 5;
 emendamento numero 2171;
 emendamento numero 2172;
 emendamento numero 2173;
 emendamento numero 2174;
 emendamento numero 2175;
 emendamento numero 2178;
 emendamento numero 2179;
 emendamento numero 2180;
 emendamento numero 2181;
 emendamento numero 2183, a cui è stato presentato l'emendamento numero 2707;
 emendamento numero 2184;
 emendamento numero 2185;
 emendamento numero 2187;
 emendamento numero 2188;
 emendamento numero 2189;
 emendamento numero 2190;
 emendamento numero 2467;
 emendamento numero 2518, con il subemendamento numero 2692 e numero 2712;
 emendamento numero 2519;
 emendamento numero 2520;
 emendamento numero 2521, con il subemendamento numero 2708, numero 2715 e numero 2710;
 emendamento numero 2522;
 emendamento numero 2523;
 emendamento numero 2524;
 emendamento numero 2525;
 emendamento numero 2526;
 emendamento numero 2527;
 emendamento numero 2528, con il subemendamento numero 2711 e il subemendamento numero 2716;
 emendamento numero 2529;
 emendamento numero 2530, con il subemendamento numero 2719;
 emendamento numero 2531;
 emendamento numero 2532;
 emendamento numero 2533;
 emendamento numero 2534;
 emendamento numero 2535, con il subemendamento numero 2705 e numero 2714;
 emendamento numero 2536;
 emendamento numero 2537;

emendamento numero 2538, con il subemendamento numero 2693 e numero 2713;
 emendamento numero 2539;
 emendamento numero 2540;
 emendamento numero 503, privo di copertura finanziaria;
 emendamento numero 2186.
 Gli emendamenti numeri 2114, 2115, 2117, 2119, 2120, 2121, 2123, 2129, 2465 con il subemendamento numero 2706, e 2466 provengono dall'articolo 1.
 L'emendamento numero 2269 proviene dall'articolo 5.
 Per esprimere il parere della Commissione, ha facoltà di parlare il consigliere Alessandro Solinas.

SOLINAS ALESSANDRO (M5S).

Buongiorno, Presidente, colleghe e colleghi. Esprimo il parere della Commissione per quanto riguarda gli emendamenti presentati all'articolo 2.

Emendamento numero 429 uguale al 735: parere contrario.

Emendamento numero 430 uguale al 736: parere contrario.

Emendamento numero 431 uguale al 737: parere contrario.

Emendamento numero 432 uguale al 738: parere contrario.

Emendamento numero 433 uguale al 739: parere contrario.

Emendamento numero 434 uguale al 740: parere contrario.

Emendamento numero 435 uguale al 741: parere contrario.

Emendamento numero 436 uguale al 742: parere contrario.

Emendamento numero 437 uguale al 743: parere contrario.

Emendamento numero 438: uguale al 744: parere contrario.

Emendamento numero 439 uguale al 745: parere contrario.

Emendamento numero 440 uguale al 746: parere contrario.

Emendamento numero 441 uguale al 747: parere contrario.

Emendamento numero 442 uguale al 748: parere contrario.

Emendamento numero 2176: invito al ritiro.

Emendamento numero 2160: invito al ritiro.

Emendamento numero 2182: invito al ritiro.

XVII Legislatura

SEDUTA N. 141

6 AGOSTO 2026

Emendamento numero 2168: invito al ritiro.
 Emendamento numero 358: invito al ritiro.
 Emendamento numero 359: invito al ritiro.
 Emendamento numero 360: invito al ritiro.
 Emendamento numero 361: invito al ritiro.
 Emendamento numero 749: invito al ritiro.
 Emendamento numero 650: invito al ritiro.
 Emendamento numero 651: invito al ritiro.
 Emendamento numero 652: invito al ritiro.
 Emendamento numero 653: invito al ritiro.
 Dall'emendamento numero 754
 all'emendamento numero 803: invito al ritiro.
 Dall'emendamento numero 804
 all'emendamento numero 815: invito al ritiro.
 Dall'emendamento numero 816
 all'emendamento numero 830: invito al ritiro.
 Dall'emendamento numero 831
 all'emendamento numero 853: invito al ritiro.
 Dall'emendamento numero 854
 all'emendamento numero 874: invito al ritiro.
 Emendamento numero 2154, al quale è stato
 presentato l'emendamento numero 2709:
 invito al ritiro.
 Emendamento numero 2155... Presidente,
 esprimo il parere anche su quelli spostati agli
 articoli successivi?

PRESIDENTE.

No, quelli no.

SOLINAS ALESSANDRO (M5S).

Quindi andiamo direttamente all'emendamento
 numero 2165: invito al ritiro.
 Emendamento numero 2169: invito al ritiro.
 Emendamento numero 2171: invito al ritiro.
 Emendamento numero 2172: invito al ritiro.
 Emendamento numero 2173: invito al ritiro.
 Emendamento numero 2174: invito al ritiro.
 Emendamento numero 2175: invito al ritiro.
 Emendamento numero 2178: invito al ritiro.
 Emendamento numero 2179: invito al ritiro.
 Emendamento numero 2180: invito al ritiro.
 Emendamento numero 2181: invito al ritiro.
 Emendamento numero 2183, al quale è stato
 presentato l'emendamento numero 2707:
 invito al ritiro.
 Emendamento numero 2184: invito al ritiro.
 Emendamento numero 2185: invito al ritiro.
 Emendamento numero 2187: invito al ritiro.
 Emendamento numero 2188: invito al ritiro.
 Emendamento numero 2189: invito al ritiro.
 Emendamento numero 2190: invito al ritiro.
 Emendamento numero 2467: invito al ritiro.

Emendamento numero 2518, al quale sono
 stati presentati gli emendamenti numeri 2692 e
 2712: parere favorevole.
 Emendamento numero 2519: parere
 favorevole.
 Emendamento numero 2520: parere
 favorevole.
 Emendamento numero 2521, al quale sono
 stati presentati gli emendamenti numeri 2708,
 2715 e 2710: parere favorevole.
 Emendamento numero 2522: parere
 favorevole.
 Emendamento numero 2523: parere
 favorevole.
 Emendamento numero 2524: parere
 favorevole.
 Emendamento numero 2525: parere
 favorevole.
 Emendamento numero 2526: parere
 favorevole.
 Emendamento numero 2527: parere
 favorevole.
 Emendamento numero 2528, al quale sono
 stati presentati gli emendamenti numeri 2711 e
 2716: parere favorevole.
 Emendamento numero 2529: parere
 favorevole.
 Emendamento numero 2530, al quale è stato
 presentato il subemendamento numero 2719:
 parere favorevole.
 Emendamento numero 2531: parere
 favorevole.
 Emendamento numero 2532: parere
 favorevole.
 Emendamento numero 2533: parere
 favorevole.
 Emendamento numero 2534: parere
 favorevole.
 Emendamento numero 2535, al quale sono
 stati presentati gli emendamenti numeri 2705 e
 2714: parere favorevole.
 Emendamento numero 2536: parere
 favorevole.
 Emendamento numero 2537: parere
 favorevole.
 Emendamento numero 2538, al quale sono
 stati presentati gli emendamenti numeri 2693 e
 2713: parere favorevole.
 Emendamento numero 2539: parere
 favorevole.
 Emendamento numero 2540: parere
 favorevole.
 Emendamento numero 503: invito al ritiro.
 Emendamento numero 2186: invito al ritiro.

Emendamento numero 2114: invito al ritiro.
Emendamento numero 2115: invito al ritiro.
Emendamento numero 2117: invito al ritiro.
Emendamento numero 2119: invito al ritiro.
Emendamento numero 2120: invito al ritiro.
Emendamento numero 2121: invito al ritiro.
Emendamento numero 2123: invito al ritiro.
Emendamento numero 2129: invito al ritiro.
Emendamento numero 2465, al quale è stato presentato il subemendamento numero 2706: invito al ritiro.
Emendamento numero 2466: invito al ritiro.
Emendamento numero 2269: invito al ritiro.

PRESIDENTE.

Per esprimere il parere della Giunta, ha facoltà di parlare l'assessore Giuseppe Meloni.

MELONI GIUSEPPE (PD), *Assessore della Programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio.*

Parere conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE.

Grazie.

Dichiaro aperta la discussione generale.

Il primo iscritto a parlare è l'onorevole Piga Fausto. Ricordo ai consiglieri che intendono intervenire che si devono iscrivere a parlare non oltre la conclusione dell'intervento dell'onorevole Piga e che hanno a disposizione sei minuti. Grazie.

È iscritto a parlare il consigliere Fausto Piga. Ne ha facoltà.

PIGA FAUSTO (FdI).

Grazie, presidente Comandini. Ben ritrovati a tutti. Oggi prosegue la discussione sulla variazione al bilancio e all'ordine del giorno abbiamo l'articolo 2 "Disposizioni in materia di enti locali e urbanistica". Assessore, se io mi dovessi fermare solo ed esclusivamente a questo articolato, il mio giudizio sarebbe ampiamente negativo, intanto perché si confermano le considerazioni che abbiamo già espresso sulla sanità, ovvero manca una visione, manca una strategia, mancano anche i contenuti, perché si tratta di un articolato fatto di diversi commi, un articolato spezzatino che, oltre al tagliando di bilancio, non fa. Sicuramente è un tagliando di bilancio doveroso, necessario, per carità, anche per la salvaguardia dei conti pubblici, però non risulta nulla di nuovo e di strategico, seppure si

abbiano oltre due miliardi e mezzo a disposizione. Alla fine è sempre questo il filo conduttore: nessuno vi chiede la luna, nessuno vi chiede di fare le cose con uno schiocco di dita, ma se abbiamo a disposizione due miliardi e mezzo noi ci aspettiamo che questa variazione al bilancio possa essere davvero il cambio di passo e in tutti i settori di competenza della Regione Sardegna ci possano essere misure innovative e strategiche, anche per dare impulso all'azione amministrativa e politica di questa Regione.

Noi abbiamo presentato diversi emendamenti, speriamo che ci possa essere anche sintesi con le proposte della maggioranza. Colgo l'occasione di questa discussione generale per sollevare, però, due temi, Assessore. Entrambi la toccano in prima persona. Poi magari i formalismi amministrativi possono anche toccare altri Assessorati. C'è il tema del Fondo unico: con due miliardi e mezzo a disposizione non possiamo non aumentare il Fondo unico. È già stato aumentato in altre circostanze, è vero, ma il meccanismo di adeguamento del Fondo unico rispetto all'aumento delle entrate deve essere un meccanismo automatico. Non ci può essere una vertenza degli enti locali, una vertenza dei sindaci costante. Esattamente come non ci può essere una vertenza della Regione con lo Stato. Quindi, occorre andare a scalare. La Regione ha una vertenza con lo Stato? La spunta? Bene, allora gli effetti di quella vertenza a cascata devono andare anche sul Fondo unico.

L'altro tema è il Comparto unico, che è responsabilità assessoriale e del personale, ma è ovvio che lei ci entra con tutte le due gambe all'interno di quel tema. Sono due anni e mezzo che si sta tergiversando. Pensiamo che sia arrivato il momento di dare impulso al percorso del Comparto unico. Voi la chiamate armonizzazione, io vorrei continuare a chiamarla equiparazione per quanto riguarda i termini economici, non per altro, ma perché abbiamo sempre parlato di equiparazione. Poi se voi avete cambiato idea, magari ne parleremo in Aula anche con l'articolo 9. Ma immagino che per la vertenza degli enti locali sul Comparto unico si continuino a utilizzare gli stessi criteri che si sono utilizzati sino ad oggi, per esempio sulla vertenza dell'ARPAS. Su questo tema Assessore, io credo che lei debba pretendere più di noi un cronoprogramma preciso di quali saranno i passaggi per

l'attuazione del cronoprogramma. Noi siamo sempre stati prudenti, continuiamo a essere prudenti, non la riteniamo una cosa facile, neanche se ci sediamo all'opposizione. Non è che passando dalla maggioranza all'opposizione pensiamo che il Comparto unico si possa fare con uno schiocco di dita. No, continuiamo a essere prudenti, pensiamo a un percorso graduale, progressivo e costante, che però non vuol dire rimanere fermi. Del resto, sono due anni e mezzo che siamo fermi.

La maggioranza ha presentato un emendamento da 20 milioni di euro per aumentare il Fondo e portarlo a 50 milioni di euro. So che la maggioranza è dello stesso avviso. Eventualmente facciamo un emendamento di sintesi, perché io credo che questo sia anche un tema che deve caratterizzare entrambe le forze politiche, perché anche nella scorsa legislatura opposizione e maggioranza su questo tema hanno provato a creare un percorso unitario e trasversale. Potevamo dire "aumentiamolo di 50 milioni, di 100 milioni" solo per riempirci la bocca. No, no. Abbiamo voluto fare una proposta realistica, proprio perché ci interessa mettere nei binari giusti questa vertenza. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Piga.

È iscritto a parlare il consigliere Antonello Floris. Ne ha facoltà.

FLORIS ANTONELLO (Fdi).

Grazie, Presidente. Voglio entrare nel dettaglio dell'articolo 2 della variazione di bilancio e leggo testualmente il comma 1: "È autorizzata, per ciascuno degli anni 2026 e 2027, la spesa di euro 2.400.000, quale contributo straordinario per la costituzione di uffici di assistenza tecnica a supporto dei comuni, delle province e città metropolitane della Sardegna, nell'attività istruttoria di progetti per la produzione di energia rinnovabile". In altre parole, dopo che vi hanno cassato le due leggi sulle rinnovabili, dicendo che non avevate fatto una mappatura puntuale e adeguata delle aree idonee e non idonee, fate lo scaricabarile e delegate le province. Ebbene, a proposito di province vi ricordo che una legge populista del PD, la legge Delrio, le ha snaturate di tutte le competenze, di finanziamenti e di personale,

però quando vi fa comodo delegate alle province quello che avreste dovuto fare voi.

Ho l'impressione che l'unico obiettivo di questa Giunta sia quello di modificare il PPR regionale. Lo vediamo nei successivi articoli. Questo non è fare pianificazione territoriale. D'altronde, se la pianificazione l'aveste fatta a suo tempo, non ci troveremmo in questa spiacevole situazione, ossia anziché dire dove ubicare gli impianti FER, come si è fatto un tempo per i Consorzi industriali, lontani dai beni paesaggistici, lontani dai beni identitari, avete delegato i privati, ossia le multinazionali, a dire loro dove ubicare questi impianti, espropriando i terreni dei privati, con mille contenziosi oggi in corso. Invece, la vostra unica preoccupazione è modificare il PPR, ossia fare un Piano paesaggistico regionale delle zone interne. Vi ricordo che l'attuale Piano paesaggistico tutela anche le zone interne. Sfido chiunque a dire il contrario. Quindi, adesso fare una modifica, dopo che non si è pianificato proprio niente, mi sembra inadeguato.

Vi ricordo che il vecchio PPR, che avete battezzato voi nel 2006, i comuni si sono dovuti sbattere 20-30 anni per adeguarlo. Faccio un esempio: il Comune di Cagliari l'ha appena adottato; adesso deve fare i passaggi in Regione, per cui se gli andrà bene attenderà 20-30 anni, il tempo di una generazione. Adesso con questo nuovo PPR regionale state ipotecando un'altra generazione. Non appena finiscono e chiudono l'adeguamento al vecchio PPR, i comuni dovranno sbattersi per adeguarsi al nuovo PPR regionale. Peraltro, non è fare pianificazione modificare il PPR, perché vi ricordo che il Piano paesaggistico regionale non è pianificazione, è un piano statico, ossia c'è un bene identitario, c'è un bene paesaggistico, mettiamo un vincolo. Ma questo non è pianificare. Pianificare è altro, caro Assessore.

Mi spiace, poi, leggere sui giornali che state esautorando anche il Consiglio regionale, perché state facendo incontri sui portatori di interesse, ma a quanto pare il Consiglio regionale non è portatore d'interesse. Peccato che dobbiamo approvare noi il Piano paesaggistico regionale. Mi dispiace, perché il nostro Presidente è attento a queste questioni. Vi sfido a vedere anche un PUC in adeguamento al PPR, come il PUC del Comune di Cagliari: ci vuole un mesetto buono da parte di un tecnico, quindi per una persona

qualificata, per capire cosa si deve fare. Vi ricordo che anche con il vecchio PPR per due anni l'attività edilizia nei comuni è rimasta bloccata, perché non lo si riusciva a interpretare. Tant'è vero che sono uscite delle circolari esplicative. Quindi, stiamo burocratizzando ancora una volta i comuni, le province e la nostra Regione.

In conclusione, il consiglio che vi posso dare è questo: fate pianificazione e lasciate le altre questioni, perché state combinando solo pasticci. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Floris.

È iscritto a parlare il consigliere Francesco Paolo Mula. Ne ha facoltà.

MULA FRANCESCO PAOLO (Fdi).

Grazie, Presidente. Assessore, abbiamo visto ieri con l'articolo 1, a maggior ragione ieri sera quando abbiamo finito, che cosa nel dettaglio questa maggioranza ci ha messo dentro e ci siamo resi conto di quello che era l'andazzo. Ma era prevedibile. Tuttavia, Assessore, mi meraviglia che all'articolo 2, che riguarda una materia di sua competenza, gli abbiano messo 2 lire – poi entreremo nel dettaglio – però non gli è mancata l'opportunità di metterci lo zampino facendo una mega marchettona. Poi parleremo, con l'emendamento numero 2526, di questi soldi che dobbiamo dare per la riqualificazione del carcere della città di Cagliari. Questo è uno sfregio, e sa per chi? Per noi che arriviamo da quelle province che sono abbandonate, dove sembra che, quando deve arrivare qualcosa, a qualcuno qui dentro gli scenda... E mi fermo qui. Non uso il termine che avrei voluto utilizzare. Però, vedo che le marchettone, quando devono uscire, escono. Comunque, arriverà il momento che ne potremo discutere.

Cosa dire, poi, caro Presidente del Consiglio, di questi 20 milioni di euro che state spendendo per la riqualificazione del Consiglio regionale. Lo capisco, soldi ne avete tanti e non sapete neanche dove metterli, ma la cosa più naturale sarebbe stata quella, ad esempio, viste le difficoltà che ci sono in Sardegna, di aiutare quelle famiglie che – come dite voi – non riescono ad arrivare alla fine del mese. Invece, questi 20 milioni di euro sono una priorità per dare lustro al Consiglio regionale. Poi i cittadini valuteranno. Entriamo nel merito, Assessore.

Come ha detto poc'anzi il mio collega Floris, quante volte l'ho sollecitato a portare in Commissione – io, peraltro, sono Vice Presidente di quella Commissione – queste modifiche che state apportando al PPR? Ma per essere costruttivi, non altro. Presumo che la vostra intenzione sia quella di confezionare il pacchetto, portarlo in Aula e chiedere il nostro voto. E no, perché non avete a che fare con gente ritardata. Quindi, le rinnovo il mio invito, Assessore, perché è importante portarlo in Commissione, dove ci sono diverse anime – non parlo di anime politiche – che sono in grado di dare un contributo a un provvedimento di fondamentale importanza. Del resto, di queste modifiche del PPR se ne parla da anni, anni e anni, per cui credo che non vada sprecata questa occasione. Ad esempio, una cosa di cui avremmo potuto discutere sono le ZES. Non mi riferisco a Cala Finanza: su questo tema stendo un velo pietoso. Ma parliamo sempre di urbanistica. Si poteva intervenire con alcune modifiche al PPR prevedendo in Sardegna interventi in grado di attrarre veramente gli investitori, il che non vuol dire costruire sugli scogli del mare. Urbanisticamente ciò che è successo a Cala Finanza, poi mascherato, mettiamola come vi pare.

Assessore, io ho fatto il sindaco di un comune costiero e se portavo in consiglio comunale una modifica allo strumento urbanistico trasformando una zona H, che vuol dire inedificabilità totale, in una sottozona F2, che vuol dire turistica, vuol dire che avevo qualche idea in testa. Poi, che ci siano dei ripensamenti ci sta, per carità. Però, non venite a dire che è colpa del Governo, che con le ZES voleva favorire i soliti speculatori.

Dico tutto questo perché con quello strumento che voi avete in mano possiamo veramente pianificare il futuro di questa terra, ma qui dentro non sto vedendo nulla, Assessore, a parte vedere nuovamente che ci mettete soldi per l'adeguamento dei vari PUC, che oggi in Sardegna saranno una trentina. Ma è inutile che continuiamo a metterci soldi per l'adeguamento dei PUC, visto che i comuni ancora non stanno procedendo. Poi noi modifichiamo il PPR, rimetteremo i soldi per rimodificare un PUC già modificato. Non le sembra che sia un controsenso?

L'abbiamo sollecitato, Assessore, ma qui dentro non sto vedendo nulla, comunque credo ci siano degli emendamenti, perché il tema

riguarda la nostra Commissione, per quanto riguarda le compagnie barracellari. Noi avevamo fatto una mozione, perché è un argomento molto sentito. Oggi, con quello che sta succedendo in Sardegna, non ci fosse stata l'opera dei barracelli per la prevenzione degli incendi, saremmo stati noi stessi in mezzo agli incendi. E non sto vedendo nulla di tutto questo. Ancora, la Scuola forestale di Nuoro. Le chiedo: quello ormai è un discorso morto? Un'altra questione, che le pongo sempre in maniera costruttiva, riguarda il demanio.

PRESIDENTE.

Diamo ancora due minuti all'onorevole Mula.

MULA FRANCESCO PAOLO (Fdi).

Perché non attiviamo le procedure che ha attivato a suo tempo la Regione Sicilia? Il demanio è di competenza della Regione. In Sardegna il demanio è competenza dello Stato. Sa quanto lo Stato incassa sulle concessioni demaniali? Una marea di soldi. Potrebbe essere una cosa interessante, credo sia una cosa interessante, che riguarda il suo Assessorato e, ripeto, noi in Commissione siamo pronti ad attivare tutte quelle procedure, perché c'era già dentro la testa di questo Consiglio regionale l'idea di poter attivare quelle procedure.

Sto provando a darle dei consigli, Assessore, non delle critiche, perché, ripeto, l'hanno lasciata senza soldi, perché i soldi sono stati messi altrove e i pochi che li hanno messi sono andati altrove.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Mula.

Giusto perché sono stato tirato in ballo sui 20 milioni e per evitare di mischiare pere con mele, i 20 milioni sono stati presi dal nostro bilancio del Consiglio regionale relativamente a quelle che sono state le economie, per gli investimenti del Consiglio regionale, e non potrebbero essere spostati in nessun'altra attività prevista dagli articoli della variazione di bilancio; investimenti che più di una volta sono stati anche richiesti da diversi consiglieri regionali e che ci permettono di rendere questo palazzo più efficiente e accessibile, non soltanto per migliorare il lavoro dei consiglieri regionali, ma degli stessi dipendenti e di tutto il pubblico che dovrà fruire degli uffici nel palazzo. Grazie.

È iscritto a parlare il consigliere Gianluigi Rubiu. Ne ha facoltà.

RUBIU GIANLUIGI (Fdi).

Grazie, Presidente, Assessori presenti, colleghi e colleghe. Iniziamo stamattina la discussione dell'articolo 2. Anche su questo articolo si evidenzia qual è la qualità e le scelte che questa maggioranza intende apportare per rendere la vita migliore ai sardi e ai nostri concittadini.

Ci troviamo davanti ad un elenco di finanziamenti, di contributi straordinari, scorrimenti di graduatoria e interventi specifici. Molti di essi possono anche essere condivisibili, ci mancherebbe altro, perché nessuno mette in discussione l'utilità di sostenere i comuni, che è anche per noi una priorità, partendo appunto anche dal comparto unico, partendo anche dal Fondo unico.

Il problema è un altro, manca completamente una visione politica. Si continua ad amministrare attraverso una sommatoria di interventi scollegati tra loro, senza una strategia organica sul futuro degli enti locali della Sardegna. Si stanziavano 2,4 milioni di euro per gli uffici di assistenza tecnica destinati a progetti sulle energie rinnovabili.

Poi, Assessore, lo vedremo quando andremo al comma 2 e ne parleremo in modo più compiuto e soprattutto quando andremo ad analizzare gli emendamenti. Mi chiedo perché arriviamo oggi a finanziare strutture tecniche quando da mesi i comuni attendono una linea politica chiara proprio sul tema delle rinnovabili. Senza regole certe, senza pianificazione, senza un vero coinvolgimento dei territori, il rischio è che questi uffici diventino semplicemente l'ennesimo livello burocratico. Poi troviamo contributi puntuali per singoli immobili e per specifici comuni per singole progettualità. Mi riferisco all'articolo 9, ma anche questo lo andremo a discutere dopo.

Ripeto, nessuno contesta il valore degli interventi, ma la domanda è inevitabile. Quali sono i criteri? Qual è la logica? Perché alcuni interventi vengano finanziati direttamente in legge, mentre centinaia di altri comuni aspettano da anni risposte altrettanto importanti?

Il rischio è quello di trasformare la variazione di bilancio in una raccolta di interventi episodici, senza una graduatoria di priorità chiaramente definita. È positivo lo scorrimento delle

graduatorie sulla rigenerazione urbana e dei contributi per gli strumenti urbanistici, ma anche qui emerge una criticità. Se oggi servono ulteriori milioni di euro per scorrere le graduatorie già esistenti, significa che il fabbisogno dei territori era noto da tempo e che la programmazione iniziale era quindi insufficiente.

Ancora una volta si rincorrono le emergenze anziché pianificare. Mi soffermo anche sul milione di euro destinato al potenziamento della Polizia locale. È certamente un tema molto importante, ma la sicurezza non si costruisce esclusivamente con contributi straordinari. Servono organici stabili, formazione e coordinamento con le altre Forze dell'ordine e una programmazione pluriennale, altrimenti veramente stiamo navigando a vista. Rischiamo di finanziare qualche progetto senza incidere realmente sulla qualità dei servizi.

Infine, faccio una considerazione politica. Questa maggioranza continua a presentare ogni variazione di bilancio come una risposta ai problemi della Sardegna, ma leggendo questo articolo si ha l'impressione opposta. Non c'è un disegno complessivo degli enti locali, non c'è una riforma del sistema delle autonomie, non c'è una strategia sull'urbanistica, non c'è una politica di riequilibrio territoriale. Ci sono soltanto interventi frammentati che possono certamente fare comodo ai beneficiari, ma che non affrontano le vere difficoltà dei comuni: la carenza del personale, l'eccesso di burocrazia, i ritardi nelle autorizzazioni, la difficoltà di spendere le risorse disponibili e la crescente distanza tra la Regione e le amministrazioni locali.

Per queste ragioni, Assessore, pur riconoscendo la validità di alcuni singoli interventi, non possiamo condividere un articolo che continua a confondere la programmazione con la semplice distribuzione di risorse.

La Sardegna ha bisogno di una politica territoriale. Lo affronteremo meglio quando andremo a discutere degli emendamenti comma per comma e vedremo in qualche modo di incidere con le nostre proposte.

Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Rubiu.

È iscritto a parlare il consigliere Gian Franco Satta. Ne ha facoltà.

SATTA GIAN FRANCO (Uniti per Todde – Cantiere Riformista).

Grazie, Presidente. Buongiorno al Vicepresidente della Regione, agli Assessori, alle colleghe e ai colleghi. Mia madre ripeteva spesso che chi si alza presto la mattina affronta con lucidità e serenità tutta la giornata. Io ho questa brutta abitudine di alzarmi presto la mattina e quindi di cercare di prepararmi rispetto alla giornata lavorativa. Lo faccio da consigliere, lo facevo da Assessore, arrivavo poco prima della guardia in Assessorato, tant'è che una dipendente storica dell'Assessorato all'Agricoltura mi diceva: "Francamente non ho mai visto un Assessore così presto", dal martedì al giovedì perché il lunedì e il venerdì li occupavo nel territorio. Arrivavo mattiniero in Assessorato, insieme ai miei stretti collaboratori, quindi non tutti, e questo ha prodotto dei risultati, nel senso che abbiamo provato a cercare di smaltire tutto l'arretrato.

Oggi, grazie anche a quel lavoro, l'assessore Agus, e mi fa piacere, io sono a sostegno dell'assessore Agus, si può permettere di girare nei territori, parlare di cibo, di diversificazione delle aziende, della situazione della crisi idrica in generale per la Sardegna e questo è un tema molto importante.

Voi direte: cosa c'entra in questo ragionamento? C'entra, perché noi abbiamo un tumore in Sardegna, che è lo spopolamento. Io sono consigliere regionale dal 2019. In sette anni e mezzo noi abbiamo perso una città che equivale alla città di Olbia, intorno ai 62.000 abitanti.

Il tema vero, che pongo ovviamente a tutti i colleghi, è questo: noi decidiamo di gestire il rilancio delle nostre comunità oppure decidiamo di gestire l'abbandono di queste comunità?

In me, ma credo in molti di voi, soprattutto guardo ai colleghi della maggioranza, la presidente Todde ha generato molte aspettative da questo punto di vista. Ha generato molte aspettative perché lei proviene da un territorio marginale, che è quello della Sardegna centrale, di Nuoro. Con tutta la sua forza propulsiva ha messo a nostra disposizione un grande progetto, l'*Einstein Telescope*, che può generare in futuro...

Noi ci dobbiamo occupare anche delle altre aree marginali della Sardegna? Penso di sì. Io vivevo a Sassari prima per studiare, poi per lavorare e poi nel 2005 venni eletto sindaco a Tergu e mi trasferii per vivere con la mia comunità e vivere i problemi della mia comunità.

Io impiegavo allora, per arrivare a Sassari, circa tre quarti d'ora. Oggi abbiamo la strada dell'Anglona, dal 2018, e ci impiego venti minuti. Oggi, però, non ci impiego più venti minuti, perché al momento quella strada è completamente dissestata, piena di buchi, a ogni metro abbiamo una buca. Sono temi che possono incidere sullo spopolamento? Penso di sì. Abbiamo negli anni messo in piedi strumenti importanti: PIA, programmazione territoriale, distretti, GAL. Io le ho vissute tutte perché ho fatto per sedici anni il sindaco, quindici anni più un anno di proroga per il Covid. Hanno generato sviluppo, rinascita, hanno attratto nuove residenze? Lo chiedo a voi. Abbiamo realizzato campi sportivi. Io sono un amante del calcio, per undici anni ho fatto Eccellenza da Presidente. La mia matricola oggi è quella della La Torres, che milita in C1, quindi sono un appassionato.

Ogni paese ha un campo sportivo con il campo sintetico. Ci sono bambini che giocano in quel campo? No.

Porto una questione che mi sento di suggerire per la mia esperienza. Si deve puntare a creare aree abitative, come i vecchi Piani di Zona 167. Questo è un obiettivo, perché quelle aree consentono a una famiglia, nel tempo, negli anni, di costruire casa a prezzi accessibili.

Il mio paese non soffre lo spopolamento. Il mio paese non ha un disoccupato, perché abbiamo puntato su un impianto che valorizza la raccolta differenziata della plastica, abbiamo puntato sulla scuola, sul metodo Montessori, perché quello era ed è un emendamento approvato nel 2019, qualcuno lo ricorderà in quest'Aula. Il metodo Montessori è entrato in quest'Aula perché il sottoscritto ha proposto quell'emendamento. Poi c'è il polo Montessori a Sassari. Oggi noi abbiamo le scuole dell'infanzia sottodimensionate, sotto il numero previsto dal Ministero, che stanno in piedi perché c'è...

PRESIDENTE.

Le concedo un ultimo minuto.

SATTA GIAN FRANCO (Uniti per Todde – Cantiere Riformista).

Grazie, Presidente. La ringrazio perché mi consente veramente di chiudere.

Personalmente non ho mai presentato e sfido chiunque a trovare un emendamento in sette anni che riguarda un intervento puntuale del mio comune. Non lo trovate.

Il mio gruppo fa la stessa cosa, salvo qualche emendamento del collega Valdo Di Nolfo, che riguarda, ovviamente, Alghero, che ha dimensioni diverse, lo sottoscrivo anche io, ed è giusto così, però su queste cose la discussione andrà avanti.

Abbiamo presentato un programma, «Vivi la Sardegna», dove andiamo a creare una banca dati degli immobili inutilizzati, un programma di sviluppo strategico a tre anni, non a dieci anni. Ancora abbiamo i vecchi PIA, abbiamo la programmazione territoriale...

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Satta.

È iscritto a parlare il consigliere Alessandro Sorgia. Ne ha facoltà.

SORGIA ALESSANDRO (Fdl).

Grazie, Presidente. Richiamo quest'Aula a una riflessione profonda, e non di facciata, sulla reale condizione in cui versano i nostri comuni, i nostri territori e le Autonomie locali sarde.

Assessore, mi rivolgo a lei. La relazione illustrativa del provvedimento richiama formalmente la Strategia 10 del Piano regionale di sviluppo. Nello specifico, l'obiettivo strategico è volto a favorire lo sviluppo locale riaffermando il principio di sussidiarietà e avviando una nuova fase di stretta cooperazione tra la Regione e gli enti locali.

Parole nobili e condivisibili sulla carta, che però fanno a pugni con la realtà quotidiana che vivono i sindaci, gli amministratori locali e i nostri uffici tecnici.

Questa, purtroppo, è la realtà.

PRESIDENTE.

Le chiedo scusa, onorevole, soltanto un secondo. Comunico che l'onorevole Frau è rientrato dal congedo, così mi permette di essere sostituito.

Prego, continui.

SORGIA ALESSANDRO (Fdl).

Grazie, Presidente.

Assessore, come opposizione e come rappresentante di un territorio che deve ascoltare costantemente le istanze di una comunità, non possiamo accontentarci di enunciazioni programmatiche o, per così dire, di misure tampone, come accade, che arrivano tardi e anche male.

PRESIDENZA DEL VICE PRESIDENTE GIUSEPPE FRAU

(Segue SORGIA ALESSANDRO)

La cooperazione istituzionale non si declina con i proclami, ma garantendo certezze finanziarie, stabilità normativa, ma soprattutto rispetto delle competenze primarie della nostra regione in materia urbanistica e di governo del territorio.

Assessore, non possiamo trattare l'urbanistica e le finanze degli enti locali come capitoli stagni o come mere poste contabili di assestamento di bilancio. Sarebbe molto grave ed è purtroppo molto grave.

Lo sviluppo urbanistico della Sardegna è strettamente connesso alla capacità dei comuni di poter pianificare, di poter investire e di difendere le proprie specificità territoriali. Nel corso di questa legislatura ho portato più volte, come lei sa, all'attenzione di questa Giunta, le gravi criticità che colpiscono i nostri territori.

Le faccio alcuni esempi, giusto per rinfrescare la memoria anche a lei, Assessore: le mie ripetute denunce e interrogazioni sulla necessità di dare risposte concrete e normative certe ai cittadini e alle comunità, pretendendo il rispetto e la valorizzazione della nostra competenza primaria in materia urbanistica e di paesaggio, parlando di tutela garantita dallo Statuto speciale; le questioni cruciali legate al riordino e al coordinamento della normativa edilizia e urbanistica regionale, rispetto alle quali abbiamo assistito in questi due anni e mezzo a troppi tentennamenti, cortocircuiti istituzionali e interventi normativi troppo spesso bocciati – lei è il *recordman*, purtroppo, di questa situazione – o fortemente limitati nelle loro finalità protettive.

Assessore, quando noi parliamo di enti locali e di urbanistica all'interno di un provvedimento di variazione di bilancio, come sta avvenendo in questo momento, dobbiamo chiederci se stiamo dando ai comuni in cui tutti quegli strumenti necessari per resistere alle pressioni esterne o se, al contrario, li stiamo lasciando

solì, come purtroppo accade, nella gestione di un groviglio burocratico e di passività pregresse.

Assessore, i nostri enti locali soffrono di carenze organiche spaventose. Penso alle petizioni e alle segnalazioni sulle ingenti carenze di istruttori amministrativi e tecnici all'interno dei comuni e delle agenzie regionali. Pretendere che si gestisca la materia urbanistica senza risorse umane e anche finanziarie adeguate è una pia illusione.

Non possiamo neanche dimenticare, assessore Spanedda, nel dibattito su questo articolo, il filo conduttore che lega le finanze locali alle scelte strategiche del territorio. Basti pensare anche lì alle numerose interrogazioni che ho fatto in merito alla salvaguardia delle attività economiche locali, alla gestione dei parchi eolici, e lei ne è ben consapevole, delle aree industriali minerarie dismesse, come il patrimonio immobiliare e di archeologia industriale legato a IGEA oggetto di mie specifiche interrogazioni, come la numero 61/A volta a tutelare i beni e a generare i flussi finanziari positivi, anziché degrado e abbandono, come purtroppo accade.

I comuni sardi chiedono tutele chiare, chiedono di poter decidere sul proprio territorio. Penso alla fortissima mobilitazione popolare disattesa purtroppo della Presidente e ancora chiusa nel cassetto, la proposta legislativa di iniziativa popolare come la Pratobello 24 che lei ben conosce, che ho convintamente sostenuto contro il fallimento delle moratorie e delle aree idonee di questa Giunta. Invece, si ritrovano spesso imbrigliati in norme finanziarie che non tengono conto minimamente del reale impatto economico e sociale sui territori periferici e anche costieri.

Assessore l'articolo 2 in esame, pur muovendosi nel perimetro delle variazioni di bilancio, non offre quella svolta strutturale che gli amministratori locali si aspettavano, e questo è un grave problema. Vediamo interventi frammentari, mentre le vere emergenze dei comuni, dalla gestione dei costi sociali all'urbanistica operativa, restano, purtroppo, inesorabilmente sullo sfondo.

Per tutte queste ragioni, la nostra posizione su questo articolo non può che essere fortemente critica. Non servono i pannicelli caldi...

PRESIDENTE.

Diamo ancora un po' di tempo all'onorevole Sorgia, grazie.

SORGIA ALESSANDRO (Fdi).

Non servono i pannicelli caldi di una contabilità creativa, serve, invece, veramente e realmente un cambio di passo radicale, che rimetta al centro i comuni non come terminali passivi di trasferimenti vincolati, ma bisogna fare in modo che siano soggetti attivi e sovrani di una programmazione territoriale urbanistica della Sardegna.

Nel preannunciare, ovviamente, il voto di contrarietà sulla base delle considerazioni che ho esternato su questo articolo, nel sollecitare, Assessore, ancora una volta, risposte puntuali alle interrogazioni, che purtroppo non avvengono, e agli atti ispettivi presentati, ribadisco che continueremo a vigilare affinché la voce dei territori e dei cittadini sardi non venga calpestata, come purtroppo accade, da logiche burocratiche distanti da quelli che sono i reali bisogni della nostra terra. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Sorgia.

È iscritto a parlare il consigliere Paolo Truzzu. Ne ha facoltà.

TRUZZU PAOLO (Fdi).

Grazie, Presidente. Ho molto apprezzato l'intervento del collega Satta che ha un po' interrotto il silenzio della maggioranza. Ho visto che c'è anche qualche altro collega di maggioranza che dovrà intervenire. L'ho molto apprezzato, perché anch'io, onorevole Satta, ho molte cose in comune con lei. Ad esempio, ho l'abitudine di alzarmi presto e ho sempre avuto l'abitudine di arrivare molto presto a lavoro, contrariamente ad altri. Però, qualcuno dice che bisogna azzeccare l'ora e che non è importante l'orario in cui si inizia la giornata.

Nel corso della mia attività politica mi sono spesso occupato di spopolamento e sono convinto che quello che è stato fatto nel corso di questi anni dalla Regione non è assolutamente sufficiente, e lo vediamo anche nei dati, ma è un problema non solo economico, è un problema sociale ed è anche un problema culturale. Sono convinto che questa maggioranza, questa Giunta, come ha detto lei, stia facendo molto poco. Sono anche convinto, lavorando molto, che il lavoro alla fine

paga. Però, capita anche che tu lavori molto, non ottieni risultati e poi i risultati li lasci in carico ad altri e il frutto del tuo lavoro lo godono altri, i benefici li traggono altri, che possono essere Assessori, sindaci, consiglieri. Capita, nella vita capita anche questo e quindi io concordo con lei. Concordo anche sulle velate critiche che ha fatto alla maggioranza e alla Giunta Todde, alle tante promesse che ha fatto in campagna elettorale e che oggi non riesce a mantenere. Proprio per questo motivo le dico, visto che ci sono tante cose che ci accomunano, sono convinto che lei si trovi dalla parte sbagliata. Son convinto che lei non stia nel campo giusto, stia in un campo che non le appartiene.

È vero che è largo, ma non è il suo campo. Detto questo, caro Assessore, io non dirò a lei quello che ho detto ieri all'Assessore *ad interim* alla Sanità, cioè non farò la domanda: chi è l'Assessore? Perché in questo caso lo sappiamo bene, la vediamo tutti i giorni all'opera, sappiamo che c'è un chiaro indirizzo politico dell'Assessorato, sappiamo che lei è presente con tutti i soggetti e gli attori istituzionali, che dà risposte ai consiglieri nel momento in cui la interpellano per questioni che riguardano i relativi territori e soprattutto che non ha appaltato la gestione del suo Assessorato al Capo di Gabinetto, ma che la gestisce direttamente lei e non per interposta persona.

Il risultato, però, non è migliore di quello che possiamo vedere nella sanità, perché se stiamo ad analizzare il testo dell'articolato alla variazione del bilancio, la logica è sempre la stessa, quella dello spezzatino, quella, come ho detto ieri, della *ratatouille*, a seconda delle passioni culinarie di ognuno e alimentari di ognuno di noi, ma nella sostanza non c'è una visione organica dei temi che riguardano la Sardegna. L'hanno detto già i colleghi, hanno anticipato le questioni sul comparto unico, anche se riguardano ovviamente l'articolo 9, ma è un tema che inevitabilmente impatta sull'attività degli enti locali e sulla loro funzionalità. Probabilmente, come Assessorato si doveva fare qualcosa di più coraggioso, perché io apprezzo il fatto che si voglia costruire in Assessorato una struttura di supporto per aiutare gli enti locali per progetti di produzione di energia rinnovabile, ma credo che gli enti locali abbiano tantissime esigenze di carattere primario che impattano sui servizi

quotidiani che affidano ai cittadini e che oggi non riescono ad affrontare con il personale che hanno una disposizione, che avrebbero meritato maggiore attenzione, perché sono convinto che quello avrebbe permesso di dare più risposte alla cittadinanza e quindi di consentirvi di fare una figura migliore.

In conclusione, oltre all'articolato, mi hanno sollevato qualche dubbio anche alcuni degli emendamenti che ho visto, e ce n'è uno in particolare sul quale vorrei che ci fornisse, nella replica, qualche spiegazione in più.

C'è un emendamento della Giunta che prevede di assegnare per quindici anni 700.000 euro alla Città metropolitana di Cagliari, per sostituirsi nell'affitto della questura. Sia chiaro, io sono favorevole a realizzare i lavori per ampliare la questura. Sono assolutamente favorevole perché penso che siano necessari, però l'idea di dare 10 milioni per l'investimento, 700.000 euro per l'affitto, per quindici anni, e legare il tutto a un piano della funzionalizzazione all'equilibrio economico del Piano degli edifici pubblici della città di Cagliari, che prevede poi che la Regione diventi proprietaria del 50 per cento dell'ex carcere di Buoncammino, senza che i diciannove o venti consiglieri regionali della Regione sappiano nulla, perché di questo piano nessuno sa nulla, quindi vorrei che ci dicesse qualcosa in più, senza che ci siano deliberazioni del Consiglio regionale e delle relative Commissioni competenti su questo tema, senza che ci sia una deliberazione della città metropolitana su questo tema, a me sembra...

PRESIDENTE.

Diamo un po' di tempo all'onorevole Truzzu. Grazie.

TRUZZU PAOLO (FdI).

Un fatto leggermente particolare. Queste informazioni i consiglieri regionali non le possono recuperare dal testo dell'emendamento, che un po' criptico, ma le debbono recuperare dalla relazione. La relazione, anziché chiarirli, penso che aumenti i dubbi su questa operazione. Assessore, le chiedo di spiegare a tutti che cos'è questo piano, perché penso che nessuno di noi voglia, lo spero, votare qualcosa a scatola chiusa, senza avere la certezza di quello che sta facendo e soprattutto occupandosi di beni di cui questo Consiglio regionale non ha

disponibilità. Noi stiamo disponendo di qualcosa di cui non abbiamo la disponibilità. Credo che sia un tema che meriti particolare attenzione e che riguardi non solo questo Consiglio regionale, ma anche le comunità coinvolte.

PRESIDENTE.

Diamo ancora qualche secondo.

TRUZZU PAOLO (FdI).

Riguarda anche tutti i cittadini e le cittadine di Cagliari, riguarda tutti i cittadini e gli amministratori della Città metropolitana di Cagliari, perché stiamo togliendo risorse correnti dalla Città metropolitana di Cagliari e riguarda anche tutti coloro che vivono, frequentano la città di Cagliari e la Città metropolitana di Cagliari.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Truzzu.

È iscritta a parlare la consigliera Maria Laura Orrù. Ne ha facoltà.

ORRÙ MARIA LAURA (AVS).

Grazie, Presidente. Oggi in questa manovra economica proviamo a dare delle opportunità importanti, a mio avviso, per il futuro delle nostre comunità, delle nostre città, dei nostri territori in genere. Lo dico perché il sostegno ai comuni, alle città metropolitane, alle province...

(Interruzione)

... le risorse economiche vanno ad abbracciare diverse tematiche, la sicurezza *in primis*. Per "sicurezza", oltre il supporto alla Polizia locale, si intende anche il supporto a tutti quei soggetti che possono operare e aiutare a risolvere un problema che i comuni e i territori hanno, soprattutto sull'abbandono indiscriminato dei rifiuti. Voglio dirlo perché, purtroppo, viviamo in una società dove la civiltà sembra essere sempre di meno piuttosto che di più.

Oltre questo sostegno, credo vada fatta una forte campagna di comunicazione all'interno dei nostri territori. C'è un sostegno di nuovo – dico "di nuovo" perché è già stato dato nella manovra finanziaria – al Fondo unico per consentire ai comuni di andare incontro alle difficoltà che hanno in termini di spesa corrente. C'è il Fondo di solidarietà nazionale con dotazione negativa, ma viene coperto, e questa mi sembra una risposta importante.

Si sta procedendo anche in termini di comparto unico, lo voglio dire perché ai comuni stanno arrivando le lettere che li invitano a produrre la documentazione. Credo sia fondamentale il supporto sulla transizione ecologica, di cui si è parlato anche precedentemente.

Con l'emendamento si aggiungono 15 milioni per la rigenerazione urbana finalizzati – lo dice anche la relazione – alla riqualificazione e al riordino degli ambiti urbani. Consentitemi di fare un passaggio su questo. La rigenerazione urbana, a livello nazionale e regionale, sta andando a sostituirsi a una pianificazione e a un sistema urbanistico che è in crisi. Attraverso le norme, le leggi, la sovrapposizione di leggi, tante, sia a livello nazionale che a livello regionale, abbiamo una pianificazione effettivamente troppo rigida, con norme troppo vincolanti. Quindi, i progetti di rigenerazione urbana vanno a dare quelle risposte a parti di territorio dove effettivamente l'urbanistica ha faticato e fatica a darne, essendo eccessivamente rigida. Perché? Perché noi viviamo in una società che non è più quella degli anni Cinquanta, degli anni Sessanta, degli anni Settanta, per arrivare fino ai primi anni Duemila. Viviamo in una società accelerata, perché l'innovazione tecnologica viaggia a velocità infinite. Viviamo in una società che non ha più la necessità e non può avere la necessità e le urgenze del periodo in cui le norme sono state scritte. Viviamo in una società dove si è creato addirittura il fenomeno della gentrificazione, che non risponde più alle necessità sociali.

Servono, quindi, a mio avviso, una particolare attenzione e un momento di riflessione abbastanza alto. Gli strumenti urbanistici abbracciano tutte le materie e tutte le discipline, perché questa non può essere una materia a sé stante: è una scienza che si porta appresso tutte le materie. Deve essere fatto uno sforzo, a mio avviso, a livello sicuramente nazionale, ma anche a livello regionale, per cercare di comprendere come si può intervenire e non aggiungere un'ulteriore norma, che andrebbe solo ed esclusivamente a solidificare un comparto di norme già abbastanza difficile, che non riesce a dare le risposte necessarie alle nostre città, alle nostre comunità, ai nostri territori in genere.

Su questo tema – lo riconosco e lo voglio riconoscere anche pubblicamente in Aula – l'onorevole Deriu ha scritto, anche in maniera

molto provocatoria, che questa materia non esiste, ma io credo, invece, che non esista più normata con strumenti che sono vecchi. È chiaro che se noi oggi provassimo a dare delle risposte tecnologiche utilizzando un Commodore 64 non riusciremmo certamente a fare quello che vogliamo fare.

Lo sforzo, che deve essere uno sforzo, a mio avviso, alto, può iniziare attraverso una discussione in questo Consiglio regionale, alla presenza dell'Assessore. È uno sforzo che dobbiamo fare tutti insieme per cercare davvero di dare queste risposte...

PRESIDENTE.

Diamo ancora un po' di tempo all'onorevole Orrù. Grazie.

ORRÙ MARIA LAURA (AVS).

Due secondi. Uno dei temi fondamentali, soprattutto con le temperature di questi giorni ci stanno provando, è il piano di adattamento ai cambiamenti climatici. Le nostre città non possono continuare a essere portate avanti così come lo sono sempre state. Sono diventate delle isole di calore eccessive. Serve che i comuni inizino da subito a mettere mano ai cambiamenti climatici e ai piani di adattamento dei territori e soprattutto provino davvero a fare quei lavori che devono essere fatti nei loro territori per andare incontro, da una parte, alle grandi crisi invernali, con le forti piogge (e non solo invernali, purtroppo) e, dall'altra parte, ai cambiamenti che portano calore e caldo nelle nostre comunità. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, consigliera Orrù.

È iscritto a parlare il consigliere Giuseppe Talanas. Ne ha facoltà.

TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).

Grazie, Presidente. Siamo arrivati all'esame del testo dell'articolo 2, quindi alla discussione generale di questo articolo. A mio avviso, proprio la prima stesura delle disposizioni in materia di enti locali e urbanistica ci dà la misura di quanto sia stato scritto in fretta e di quanto poca attenzione, assessore Spanedda, sia stata dedicata al suo Assessorato, che ritengo sia uno degli Assessorati più importanti della Regione Sardegna. È proprio per questo motivo che muovo la critica.

La stesura dell'articolo 2, composto dai suoi 13 commi, non affronta veramente i temi importanti. Si ha una distribuzione di risorse in maniera frastagliata, senza alcun criterio, dove vengono accontentati alcuni comuni, ma non si capisce per quale motivo questi comuni vengono privilegiati rispetto ad altri. Non vengono affrontati i veri problemi di carattere generale. Vengono lasciati completamente soli i sindaci, che sono le prime persone che svolgono le battaglie e che lottano quotidianamente nei loro territori.

Nel testo dell'articolo 2 manca qualsiasi riferimento al territorio del nuorese, viene completamente dimenticato. Per questo le chiediamo conto. Penso, assessore Spanedda, che sia stato già lei a chiedere conto di come mai in una manovra dove di certo non difettano le risorse messe a disposizione siano state attribuite al suo Assessorato, che ritengo – lo ripeto – quello più importante, risorse veramente contenute. Non devo essere io a dirglielo, se n'è reso conto. Se andiamo a confrontare altre voci di bilancio ci accorgiamo della sproporzione.

Oggi mi ha fatto veramente piacere l'intervento dell'onorevole Satta svolto in quest'Aula, perché cominciano a emergere all'interno di quest'Aula e della stessa maggioranza quelle che sono – diciamo così – chiaramente le lamentele che si sentono fuori dal Palazzo e che già voi consiglieri di maggioranza dite nei corridoi, nei bar. Vi state rendendo conto dell'immobilismo di questo Governo regionale. L'onorevole Satta ha saputo veramente moderare il linguaggio, ma il tenore del suo intervento era comunque critico e andava ad evidenziare situazioni e interventi che devono essere fatti, che devono essere incentivati e che, tutt'oggi, sono del tutto assenti.

Tutti noi dobbiamo fare una riflessione. Momenti importanti come questo, per il quale stiamo lavorando in quest'Aula, non ne abbiamo uno ogni mese. Sono appuntamenti che abbiamo due volte all'anno. Se si trascurano nello stanziamento di queste risorse così importanti temi ugualmente importanti, allora veramente passano i semestri, passano gli anni senza che si incida effettivamente sui problemi dei sardi.

Mi auguro che questo articolo 2, questo contenitore oggi vuoto, sia, attraverso lo strumento degli emendamenti, quantomeno integrato. Dimenticare totalmente gli enti locali,

i sindaci, le esigenze dei territori, le esigenze degli enti locali non ce lo possiamo permettere, in un momento veramente difficile. Pertanto, l'augurio che rivolgo a tutta l'Aula è che, attraverso lo strumento degli emendamenti, si possano colmare quelle lacune oggi presenti nell'articolo 2, assessore Spanedda. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, consigliere Talanas.

È iscritto a parlare il consigliere Angelo Cocciu. Ne ha facoltà.

COCCIU ANGELO (FI-PPE).

Grazie, Presidente. Un saluto a lei, alla Giunta e a tutti i colleghi del Consiglio regionale.

Siamo giunti all'articolo 2, un articolo che a me piace molto, perché l'urbanistica è una materia che ho sempre adorato, nel vero senso della parola. Lei, Assessore, ha un compito molto importante, è l'Assessore regionale all'Urbanistica e agli enti locali. La reputo una persona molto seria, una persona veramente a modo, con una sua preparazione, però noto che nel corso di questi anni la sua maggioranza l'ha portata a fare ragionamenti molto difficili e impegnativi, che si sono verificati anche con l'impugnazione di tutte le norme che avete portato all'interno di questo Consiglio regionale.

Quando le dico che la apprezzo, apprezzo la persona, apprezzo lei, Assessore, perché è veramente una persona a modo, non le sto facendo un complimento, ma sto dicendo la verità. Mi spiace, però, ricordare che state, secondo me, ma penso anche secondo tutta la minoranza, intraprendendo una strada molto difficile.

Noi sappiamo bene quanto sia stato disastroso il PPR per la Regione Sardegna: ha imposto restrizioni normative a tutti i comuni, che ancora oggi pagano. Io faccio parte del Comune di Olbia. Lei sa molto bene che, grazie anche alla vostra collaborazione, e questo vi va riconosciuto, siamo riusciti a costruire un Piano urbanistico comunale che sta passando sotto il vostro vaglio come ultimo passaggio. Devo anche riconoscere che siete stati molto bravi a guidarci, a darci le indicazioni giuste. Noi abbiamo ascoltato, abbiamo assolutamente recepito tutto quello che voi avete chiesto, per cercare di arrivare a un traguardo. Se, però, dovessimo pensare di estendere in questo

momento il PPR, che è un piano veramente obsoleto, vecchio di tantissimi anni, anche alle zone interne, penso che tutti i comuni dell'interno della Sardegna, che hanno anche poche risorse, dovrebbero affrontare un percorso veramente impervio per arrivare all'adeguamento dei loro piani, perché molti non li hanno assolutamente approvati, non hanno assolutamente il PUC, adeguare, quindi, i loro piani di fabbricazione oppure quello che loro hanno al cosiddetto "PPR".

Oggi, in questa fase, Assessore, avremmo voluto qualcosa di diverso. Avremmo voluto che voi vi impegnaste per cercare di creare un'economia diversa all'interno di questi paesi. Avremmo voluto che metteste su, nel giro di quattro, cinque, sei mesi, un bellissimo Piano casa dove poter interpretare varie situazioni presenti all'interno della Sardegna, come avevamo fatto noi nel passato in alcuni casi. È vero, anche i nostri Piani casa hanno avuto una sorte difficile, però molte volte se non si osa, se non si va avanti, i risultati non arrivano. Abbiamo avuto dei Piani casa che sono stati impugnati, però per un anno e mezzo, un anno e otto mesi, quasi due, hanno prodotto effetti importanti. La gente, il popolo ha potuto portare avanti iniziative che oggi vedono con molto piacere.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE GIAMPIETRO COMANDINI

(Segue COCCIU ANGELO)

Ciò che voglio dire è questo: non concentratevi su un adeguamento del PPR ormai obsoleto anche per le zone interne; dotate immediatamente la Sardegna di un Piano casa importante che possa portare modifiche. Non sto parlando di edificazione sulle coste entro 300 metri dal mare, assolutamente no, però qualcosa che permetta cambi di destinazione d'uso delle vecchie abitazioni, dei vecchi casali, delle cose che si trovano in campagna, dei vecchi fienili, qualcosa che anche all'interno dei paesi della Sardegna possa creare economia. Inventiamoci delle formule e portiamole avanti. Questo è il consiglio spassionato che vi do dai banchi della minoranza.

Un altro argomento molto sentito, di cui sono stato fautore fin dall'inizio, è quello del comparto unico. Quando diventai consigliere regionale nel 2019 decisi di entrare a far parte

della Prima Commissione perché uno degli obiettivi che mi ero prefissato era cercare di ripristinare le cosiddette "vecchie province". È un obiettivo, un traguardo che siamo riusciti a portare avanti. Non ho cambiato quella Commissione, ci sono rimasto, perché mi sarebbe piaciuto portare avanti un'altra iniziativa, ossia quella relativa al cosiddetto "comparto unico". Abbiamo fatto una legge, una bellissima legge: hanno cercato di impugnarcela, ma non ci sono riusciti.

Oggi noi dobbiamo assolutamente centrare l'obiettivo: pian piano, accumulando di anno in anno, portare a casa un totale di danari che ci possano permettere di attuare questa normativa. Il comparto unico è un qualcosa che chiede tutta la Sardegna e che garantirebbe anche ai piccoli comuni uno spopolamento limitato, quindi una riduzione dello spopolamento in termini di impiegati e persone che lavorano all'interno dei comuni stessi.

Il mio intervento intende spronare la sua iniziativa, spronare il suo Assessorato. Si renda conto, Assessore, che lei è a capo di un Assessorato molto importante, che può produrre effetti in positivo importantissimi per quanto riguarda la Sardegna. Non concentratevi sull'adeguamento del PPR alle zone interne, perché avrebbe veramente poco significato, ma cercate di produrre nel più breve tempo possibile un Piano casa importante, composto da cinque-sei articoli molto veloci, molto snelli, in grado di creare economia e di realizzare piccoli ampliamenti sulle cose che già esistono. Oggi il caro-casa è un elemento importante che caratterizza la nostra Sardegna e tantissimi...

PRESIDENTE.

Onorevole, ha ancora dodici secondi.

COCCIU ANGELO (FI-PPE).

...iniziassimo ad affrontare questi argomenti in maniera molto diversa e delicata. Confidiamo nel suo operato, Assessore.

Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, consigliere Cocciu.

È iscritto a parlare il consigliere Sandro Porcu. Ne ha facoltà.

PORCU SANDRO (Orizzonte Comune).

Grazie, Presidente e Assessori, colleghe e colleghi consiglieri. L'articolo 2 è sicuramente in grado di misurare la capacità della politica regionale, quindi di questo Consiglio regionale, di stare accanto ai territori e ai cittadini. Senza nulla togliere agli altri articoli, è sicuramente l'articolo che reputo più importante dal punto di vista delle ricadute immediate che si possono avere nei territori, nelle comunità, per i sindaci. Si trattano, in questo articolo, e mi complimento con l'Assessore, temi trasversali, che non riguardano soltanto questa maggioranza. Si parla di comparto unico, come è già stato detto, di Fondo unico, di urbanistica, di programmazione, quindi di pianificazione. L'articolo 2 va in questa direzione e per questo non possiamo che riconoscerne l'importanza.

Le risorse per noi, infatti, sono fondamentali, ma da sole non bastano. Occorre che gli investimenti abbiano una visione. Occorre capire quale modello di Sardegna vogliamo costruire attraverso questi finanziamenti. Noi immaginiamo una Sardegna che non si limiti a rincorrere le emergenze, ma che torni a programmare; una Sardegna che investa sui territori, non soltanto per tamponare le difficoltà, quindi le emergenze, ma per creare condizioni di sviluppo, servizi di qualità e opportunità permanenti.

La grande questione della nostra Isola continua ad essere il divario tra i territori. Come è stato detto anche dal collega onorevole Satta, il tema principale è quello dello spopolamento. Ci sono comunità che ogni anno perdono residenti, servizi, imprese, giovani. Lo spopolamento non è soltanto un dato demografico, ma la conseguenza della progressiva riduzione dei diritti di cittadinanza. Quando chiude un ambulatorio, quando diminuiscono i collegamenti, quando diventa difficile garantire i servizi essenziali, le persone non scelgono di andare via: purtroppo, spesso sono costrette ad andare via.

La politica regionale deve cambiare prospettiva. Dobbiamo passare da una logica di semplice distribuzione delle risorse a una logica di investimenti strategici capaci di rendere attrattivi i territori, di creare condizioni favorevoli per chi decide di viverci, lavorarci e investire. È questo il messaggio che, come Gruppo Orizzonte Comune, ma come tutta la maggioranza, abbiamo voluto dare, anche attraverso degli emendamenti che, a nostro

avviso, vanno ad arricchire questo testo dell'articolo 2.

Un breve cenno su alcuni emendamenti che andremo a presentare, che riguardano sempre i comuni, quindi le risorse che diamo agli enti locali. Proponiamo una misura semplice e concreta: destinare risorse ai comuni con meno di 5.000 abitanti classificati come "periferici" e "ultraperiferici", affinché possano sostenere i costi necessari a rendere attrattiva la presenza di medici di medicina generale e pediatri di libera scelta nei loro territori.

Sia ben chiaro: non stiamo dando finanziamenti, non chiediamo di dare finanziamenti a una categoria professionale. Di quello abbiamo già discusso nell'articolo 1. Stiamo sostenendo i comuni e, soprattutto, stiamo cercando di renderli attrattivi.

Altro intervento sul quale puntiamo molto come maggioranza è quello, sempre in tema di risorse ai comuni, anche in forma associata, di individuare le aree più idonee, predisporre gli studi urbanistici, ambientali e aeronautici, progettare elisuperfici, vertiporti e piattaforme operative per realizzare opere necessarie a creare una rete infrastrutturale, moderna, coordinata e interoperabile. Queste infrastrutture possono essere utilizzate per il trasporto sanitario d'urgenza, per il trasferimento di farmaci, di sangue, di dispositivi salvavita, per le attività della Protezione civile, per il contrasto agli incendi, per il monitoraggio ambientale, per la vigilanza del territorio.

È una visione, quindi, che guarda ai piccoli comuni non come luoghi marginali, ma come risorse strategiche della Sardegna. Il punto è se queste risorse riusciranno davvero a ridurre le disuguaglianze territoriali, a rafforzare i comuni e a costruire una Sardegna più equilibrata. Se riusciremo a fare questo, allora, Assessore, l'articolo 2 non sarà soltanto una norma finanziaria, ma diventerà una scelta politica, capace di lasciare un segno nella costruzione della Sardegna dei prossimi anni. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, consigliere Porcu.

È iscritto a parlare il consigliere Aldo Salaris. Ne ha facoltà.

SALARIS ALDO (Riformatori Sardi).

Grazie, Presidente e Assessori, gentili colleghi. Assessore Spanedda, voglio farle un complimento che nasce da una critica. Mi dispiace vedere l'articolo 2 di una variazione di bilancio di oltre 2 miliardi, di un'importanza immane dal punto di vista delle risorse, non essere alla sua altezza, non essere all'altezza dell'Assessore che governa quella struttura. Non voglio essere ironico, lo dico con serietà, perché la reputo una persona di grande competenza. Oggi mi aspettavo un articolo 2 sugli enti locali e sull'urbanistica che avesse una filosofia, che avesse una missione.

Guardi, ci metto qualche minuto, poi dedicherà il suo tempo all'onorevole Deriu.

Un articolo 2 che avesse una missione, dicevo, che avesse una filosofia, che professasse una religione, una qualunque. È brutto e riduttivo vedere che oggi il principale interlocutore dei *frontmen* dei territori, cioè i comuni, i sindaci, sia ridotto ad essere un grande cassetto di interventi puntuali senza una direzione. Poteva esprimere – lo hanno detto il consigliere Satta e altri consiglieri – le esigenze di natura generale, di spirito generale. Vedo, invece, emendamenti, anche importanti, puntuali, ma dislegati completamente l'uno dall'altro.

Da amministratore comunale lo dico, più che da amministratore regionale e da ex Assessore agli enti locali: oggi, mancando quella filosofia, manca quella politica che unisce i 377 comuni sardi, che in questo momento, con questa disponibilità di risorse, avrebbero dovuto essere complici in un percorso così importante, ma soprattutto così robusto in termini di risorse. Avendo anche tempi così stretti nell'impegno di queste risorse, una manovra che oggi vedrà impegnare queste risorse a settembre inoltrato, poteva anche decidere di fornire i sindaci, ripeto, i *frontmen* delle esigenze e dei bisogni dei cittadini nei territori, di una dotazione maggiore *una tantum* del Fondo unico.

Avevamo dato 100 milioni quando avevamo in disponibilità un miliardo di risorse nella precedente legislatura. Oggi poteva essere logico vedere una dotazione *una tantum* di 200 milioni, con 2 miliardi di risorse, 200 milioni che avrebbero messo i sindaci nelle condizioni di fronteggiare le spese correnti, di fronteggiare le spese sui servizi, che sono quelli che oggi dobbiamo sostenere maggiormente per quel problema ormai atavico che si chiama "spopolamento". Ci sarebbe stata una logica, ci

sarebbe stata una filosofia, che da lei mi aspettavo e mi aspetto in futuro. Dall'assessore Spanedda me lo aspetto, perché la ritengo persona di grande taratura, di grande competenza.

Sull'urbanistica ha preso un impegno in sede di Finanziaria, mesi fa: ci ha detto, e non posso che darle ragione, che quando si parla di urbanistica si parla di pianificazione, si parla di programmazione e si parla di porre in essere tutte quelle attività che richiedono del tempo, soprattutto nel momento in cui si inizia a co-pianificare. So cosa vuol dire e le faccio un grande "in bocca al lupo", però questo non ci deve portare a dimostrare, perché è quello che si sta dimostrando, grande inerzia nei confronti degli enti locali, soprattutto per quanto riguarda l'urbanistica, soprattutto per quanto riguarda quelle esigenze che i comuni hanno, che gli uffici tecnici hanno e per le quali ancora non riescono a dare risposte. Da un lato, si dice che si sta operando per avviare una co-pianificazione per il Piano paesaggistico regionale costiero e per scrivere quello che manca, un Piano paesaggistico regionale delle zone interne; dall'altro lato, ci sono provvedimenti di natura nazionale per i quali avete deciso – una decisione politica presa con responsabilità – di non recepirli nella loro interezza, però ci sono questioni di natura tecnica che vanno risolte. Queste questioni di natura tecnica che vanno risolte nei territori, differenti da territorio a territorio, non hanno tempi di attesa rispetto all'indotto e all'economia che vanno a generare, non hanno i tempi di attesa che può avere un provvedimento così importante come la costruzione del PPR delle zone interne e la revisione di quello costiero, che ci auguriamo avvengano al più presto.

Ripeto, so quanto sono lunghi questi percorsi, però il quotidiano non può subire questi impedimenti. Al quotidiano bisogna dare risposte. La serie di emendamenti che leggiamo, ripeto, là dove manca una filosofia, manca una religione su questo articolo, sono emendamenti con i quali lei – enti locali – dà una risposta a esigenze immediate degli enti locali. Anche per l'urbanistica, proviamo a capire, proviamo a pensare, proviamo a mettere in atto strumenti che diano risposte a esigenze che non possono essere più rimandate in nome di provvedimenti che hanno una gittata troppo lunga nei tempi per dare – lo

ripeto – soluzioni ai sindaci *in primis* e ai territori che le aspettano.

Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie.

L'intervento del vice presidente Salaris era l'ultimo in discussione generale.

È iscritto a parlare l'assessore Francesco Spanedda. Ne ha facoltà.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli enti locali, finanze e urbanistica*.

Grazie, Presidente. Grazie, consiglieri, per gli interventi. Penso di dover dare alcuni chiarimenti. Prima di tutto, questa è una variazione di bilancio che arriva dopo la finanziaria. Vanno un po' lette insieme, nel senso che nella finanziaria c'era anche tutta una serie di indicazioni che sostanzialmente vanno nelle direzioni alcune delle quali sono state sottolineate adesso. C'erano, ad esempio, interventi che ricadevano nel territorio del nuorese, quelli ad esempio per i comuni dell'*Einstein Telescope*; c'era un incremento del Fondo unico e una serie di altri interventi che vengono riportati all'interno di alcuni emendamenti, perché ricordiamo che quando è stato prodotto questo disegno di legge, ancora la massa manovrabile che adesso è a disposizione, non era ancora emersa, quindi naturalmente l'articolato deve fare i conti con una massa manovrabile molto minore di quella che noi abbiamo adesso.

Per quello che riguarda alcuni aspetti puntuali che sono stati sollevati, innanzitutto, non ci sono interventi puntuali all'interno di questo articolato, perché sostanzialmente anche quello che voi vedete e leggete probabilmente come intervento puntuale, se si va a vedere sono interventi su edifici che sono patrimonio regionale, cioè sostanzialmente viene data ad alcuni comuni la possibilità di intervenire al posto della regione per la manutenzione di edifici che sono in uno stato prioritario di necessità di manutenzione.

Quello che noi vediamo è che ci sono invece una serie di interventi per gli enti locali, tra cui l'intervento iniziale, che non è per la progettazione, il primo comma di impianti di energia rinnovabile, ma è per supportare gli enti locali nella pratica delle istruttorie per i progetti di energia rinnovabile, che in seguito alla modifica della 20 attraverso la sentenza

della Corte costituzionale è diventata una priorità.

Noi adesso stiamo un po' supportando le varie amministrazioni all'interno dell'Assessorato, ma è opportuno che ci siano delle strutture che passano al vaglio questi progetti, in modo da essere sicuri che i progetti che passano siano solo quelli aderenti alla normativa vigente.

C'è una serie di articoli che invece riguardano il patrimonio della RAS. All'interno di questo ragionamento sul patrimonio è stata data anche importanza alla presenza del Corpo forestale nel territorio, di concerto con la Presidenza, e questo è un aspetto importante anche perché vediamo la necessità che c'è di una presenza capillare nel territorio anche durante la stagione degli incendi. C'è la rigenerazione urbana, che poi viene ulteriormente potenziata con gli emendamenti, che è un percorso che sta durando da tempo. Abbiamo utilizzato, per onestà, come traccia, il bando che era già stato preparato dal mio predecessore, adesso consigliere Salaris. Questo è un bando secondo me non ha tanto avuto una sottostima della quantità di soldi messi all'inizio, quanto un grande successo presso i comuni, perché stiamo portando avanti 240 progetti e contiamo di avviare una seconda generazione, i bandi sulla rigenerazione urbana, attraverso un emendamento presente in questa finanziaria.

Quanto all'attività sul PPR di cui lo stesso avete parlato, tutti i consiglieri sono stati invitati, infatti alcuni di voi erano agli incontri territoriali, quindi non è qualche cosa che si è svolta senza riguardi nei confronti del Consiglio. Si trattava di incontri preliminari, all'interno dei quali sono state discusse alcune questioni che vanno nella direzione che è stata auspicata anche dagli interventi precedenti, che è quella di vedere la possibilità di inserire all'interno di un meccanismo che rimane di tutela alcuni aspetti abilitanti all'interno del PPR che permettano di tenere insieme tutela e sviluppo.

Questa è un'esigenza che è venuta soprattutto dai piccoli centri, o dai centri dell'interno. Ricordiamo che rivedere il PPR non vuol dire estendere vincoli all'interno, perché i vincoli ci sono già. Vuol dire invece estendere una disciplina che ne permetta in qualche modo la gestione, e vuol dire anche rivedere, molti consiglieri che sono sindaci lo sanno in prima persona, alcuni vincoli, ad esempio, alcuni relativi al reticolo idrografico, che

probabilmente non sono stati inseriti correttamente nelle planimetrie che noi adesso abbiamo a disposizione, che tanti problemi generano all'interno della gestione dei comuni. Per quello che riguarda il comparto unico, poi potrà anche intervenire il collega agli Affari generali, l'attività dell'Assessorato sta continuando, perché d'accordo con gli Affari generali abbiamo intrapreso adesso un'azione di raccolta dei dati sulle posizioni presso gli enti locali più dettagliata, perché adesso l'ARANS deve iniziare a valutare caso per caso, e a fare tutte le sue operazioni. L'ARANS si è insediata, sta portando avanti le sue attività, quindi Siamo facendo ulteriori passi, questa volta non normative, ma attuativi, verso l'attuazione del comparto unico.

Per quello che riguarda poi la questione sull'emendamento relativo al Piano città di Cagliari, sarò brevissimo: il "Piano Città" è un'azione che l'Agenzia del demanio in tutta Italia sta facendo con le varie città per la valorizzazione degli immobili pubblici. Nel caso della Regione Sardegna, a questi tavoli siede anche la Regione per via del meccanismo dell'articolo 14 che tutti conoscete. Sostanzialmente, all'interno di questo Piano, una delle opportunità che si sono aperte, in questa idea di ragionare in termini congiunti sugli immobili pubblici per offrire maggiori servizi ai cittadini, è l'apertura del carcere di Buoncammino. Verrebbe data alla regione non solo una parte dell'immobile, ma anche 65 milioni che servono per ristrutturarlo, vengono messi dall'Agenzia del demanio nella ristrutturazione, quindi, in questa ipotesi la Regione prenderebbe metà del carcere di Buoncammino, ovviamente questa è una buona notizia anche per i residenti della città di Cagliari, per la necessità che ha lo Stato di allocare gli uffici della questura che sarebbero dovuti essere all'interno di quella metà che si libera di Buoncammino, questa possibilità viene data all'interno degli uffici della questura che la Regione acquisisce dalla Città metropolitana di Cagliari.

Quindi, sostanzialmente, alla fine del ragionamento, la popolazione ha la possibilità di fruire, attraverso la proprietà regionale, di una parte del carcere di Buoncammino e la Regione arricchisce il suo patrimonio con l'acquisizione della questura che viene poi affittata allo Stato.

Questo è sostanzialmente il percorso che è previsto all'interno del Piano Città, che è un piano che prevede nella sua fase iniziale 16 beni... Sto proprio finendo.

Tra questi ci sono l'ex deposito carburanti, la Caserma Livio Duce, i magazzini dell'Aeronautica, e così via, cioè un paniere di immobili che sono stati individuati dai vari enti che fanno parte del Piano Città e che vanno gestiti con una prospettiva comune, per dare un servizio maggiore a Cagliari e anche naturalmente, all'hinterland, trattandosi di edifici pubblici piuttosto importanti.

Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, Assessore.

Dichiaro chiusa la discussione generale.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE.

Ha domandato di parlare il consigliere Paolo Truzzu sull'ordine dei lavori. Ne ha facoltà.

TRUZZU PAOLO (FdI).

Grazie, Presidente.

Prima di passare all'esame degli articoli le chiederei di sospendere per una Capigruppo.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole.

Sospendo i lavori dell'Aula e convoco una Conferenza dei Capigruppo.

Grazie.

(La seduta, sospesa alle ore 11:28, è ripresa alle ore 12:08.)

Continuazione della discussione del disegno di legge: "Variazioni di bilancio, riconoscimento di debiti fuori bilancio e passività pregresse e disposizioni varie" (203/A).

PRESIDENTE.

Riprendiamo i lavori dell'Aula. Prego i colleghi di prendere posto. Proseguiamo con l'esame degli emendamenti presentati all'articolo 2.

Emendamento numero 429 uguale al 735.

Ha domandato di parlare il consigliere Fausto Piga per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

PIGA FAUSTO (Fdl).

Grazie, Presidente. Per esprimere il voto favorevole all'emendamento e per fare una serie di considerazioni sullo stesso comma. Io credo che sbagliare sia umano. Sbaglia chi fa, chi non fa nulla non sbaglia mai. Però, andarsene a cercare io credo che sia da irresponsabili. E si è ancora di più irresponsabili quando i propri errori vengono pagati dalla collettività, dai cittadini, da un'intera regione. È quello che è successo sul tema delle energie rinnovabili in Sardegna.

Avete perso tempo con una moratoria che poi non è servita a nulla, manca una strategia energetica, i problemi su questo tema sono sotto gli occhi di tutti. L'unica cosa che riuscite a fare molto bene è distrarre l'opinione pubblica, sempre con polemiche con il Governo.

Questo comma che stanziava 2,4 quale contributo straordinario per la costituzione di uffici di assistenza tecnica e supporto dei comuni e delle province nell'attività istruttoria di progetti e per la produzione di energie rinnovabili, va ad aprire questa ferita aperta. Sarebbe buona regola creare un recinto, curare il terreno, mettere in sicurezza il terreno e poi comprare gli animali, come comunemente si fa in campagna.

Se si vuole fare un parallelismo, voi per due anni e mezzo sul tema delle energie rinnovabili avete navigato a vista. Oggi vi svegliate e dite: facciamo un ufficio per l'istruttoria delle pratiche, per aiutare i comuni e le province a fare un ufficio che possa fare l'istruttoria delle pratiche.

Non pensa, Assessore, che questa doveva essere la prima cosa da fare? Io credo proprio di sì, questa doveva essere la prima cosa da fare. Quindi, il voto che va a sopprimere il comma non è neanche verso il fatto di non essere d'accordo sulla misura, ma non essere d'accordo sulla modalità di lavoro, che continua a essere disordinata e improvvisata. Questa misura doveva essere la prima cosa da fare ancora, cioè, nello stesso momento in cui avete preso in mano il tema.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Piga.

Ha domandato di parlare il consigliere Paolo Truzzu per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

TRUZZU PAOLO (Fdl).

Grazie, Presidente. Anch'io per esprimere ovviamente il voto favorevole all'emendamento e, come ho detto anche in discussione generale, per dire all'Assessore che non è che sia contrario alla realizzazione da parte dei comuni di progetti per la produzione di energia rinnovabile, anzi ben vengano. Però ho la convinzione che non sia questa una delle esigenze primarie dei comuni, e che ci siano tante altre cose che potevano essere fatte da parte dell'Assessorato agli enti locali per dare un supporto alle naturali esigenze dei comuni. Ad esempio, i comuni sono oberati di tutta una serie di attività che la regione ha loro delegato per consentire la fruizione di bonus regionali. Abbiamo i servizi di alcuni comuni, fra l'altro dei comuni più grandi – parlo del Comune di Cagliari, del Comune di Sassari – che molto spesso si accollano l'obbligo di garantire determinati servizi per tutti i cittadini della provincia.

PRESIDENZA DEL VICE PRESIDENTE ALDO SALARIS

(Segue TRUZZU PAOLO)

Quindi, il comune lavora anche per cittadini di altri comuni e la regione l'ha delegato. Magari, su questo sarebbe stato necessario un intervento da parte dell'Assessorato agli enti locali, così come potrebbero esserci tanti altri esempi che adesso non sto a fare.

Proprio per questo motivo chiederei ai colleghi di maggioranza di avere un sussulto di dignità e di votare a favore dell'emendamento soppressivo.

PRESIDENTE.

Ha domandato di parlare il consigliere Franco Mula per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).

Grazie, Presidente. Intanto, per annunciare il voto favorevole all'emendamento. Assessore, io ho ascoltato la replica molto attentamente. Capisco che lei deve provare ad arrampicarsi per difendere quello che in questo dispositivo di legge c'è. Io l'ho letta attentamente.

Assessore, lasciamo perdere gli emendamenti, adesso li vediamo. Ma di urbanistica, qui dentro, non c'è nulla. È un dispositivo carico di marchette, perché è evidente: carico di

marchette, ma che non hanno neppure attinenza.

Io ho provato a collegare l'intervento della collega Orrù, che non è in Aula: al comma 9, per esempio, c'è un contributo straordinario di un milione destinato ad interventi di miglioramento del decoro e della sicurezza urbana dei centri abitati mediante il potenziamento dei corpi e comandi delle polizie locali. Non ho capito, mi faccia capire: siccome ho fatto il sindaco, quindi so anche come funziona una cosa del genere, cosa vuol dire "potenziamento dei corpi"? Gli permettiamo di potersi assumere nuovo personale? O come lo potenzia?

Ho capito che forse l'intento era quello di una prevenzione del decoro, visto l'abbandono dei rifiuti e quant'altro; non ho capito poi, calato nella realtà, com'è che andiamo a realizzare queste cose. E poi, di urbanistica, che cosa c'è?

Ho ancora un minuto. Ma n'era anche un altro elemento interessante. Questo progetto di marketing territoriale relativo alla Borgata di Fertilia, con tutto il rispetto, che cosa "ci appiccica" con l'urbanistica?

Assessore, io penso che si potevano fare anche tante cose, e non voglio riutilizzare il termine, sull'urbanistica. Ma forse non ci stavano da altre parti quando hanno utilizzato il suo contenitore, per continuare a caricare quello che non ci stava da altre parti. Ma qui dentro di urbanistica c'è poco, Assessore.

Ripeto: siccome ci tengo tantissimo, e siccome continuo a dire che noi ci siamo messi a disposizione perché lei è una persona seria, Assessore, e conosce la materia, abbiamo provato anche a consigliarle di andare in Commissione e noi saremmo stati lì per aiutarla, non aiutare lei, naturalmente, nel senso che ci mettevamo a disposizione per studiare insieme delle cose che siano importanti per questa terra.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Mula.

Ha domandato di parlare il consigliere Antonello Floris per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

FLORIS ANTONELLO (FdI).

Grazie, Presidente. Con questo comma delegate le province per fare le istruttorie tecniche. Sappiamo che comunque le province

sono spoglie di personale grazie alla legge populista Delrio. Questo perché non avete fatto una pianificazione seria, o una mappatura puntuale per individuare quali siano le aree idonee e le aree non idonee. Ve l'ha detto anche la Corte costituzionale che vi ha cassato le due leggi rinnovabili. Quindi, voi dite: facciamo fare l'istruttoria alle province, così magari, se c'è qualcosa che non va nella presentazione di questi progetti presentati da multinazionali, riusciamo a bocciarle. Quindi, passate la palla a un organismo terzo che comunque, ripeto, avete caricato di mille competenze.

Io ho fatto il consigliere delegato di Città Metropolitana: gli organismi, dopo la legge Delrio, ripeto, non sono più gli stessi, non hanno lo stesso personale, sono scarichi anche di copertura finanziaria, che comunque oggi mettete a disposizione. Ma, ripeto, tutto si sarebbe risolto se ci fosse stata, e l'avevo detto anche nella discussione delle leggi sulle rinnovabili, una mappatura puntuale sulle rinnovabili.

Ovviamente, l'Assessore mi dirà che in due anni e mezzo non c'era il tempo. Parte di questa mappatura comunque è stata già fatta nelle legislature precedenti, quindi il lavoro era fatto, così come avete delegato i comuni nella precedente legge, l'aggiornamento della legge regionale 23 del 1985 di circa un annetto fa, per dare il nullaosta per quanto riguarda l'Ufficio tutela del paesaggio. Tendete sempre a fare leggi e a delegare organismi terzi, che comunque non hanno le risorse e l'organizzazione per poter operare. Quindi, già operano in condizioni precarie per le competenze che hanno, e voi cercate sempre di delegare.

Ovviamente, annuncio il voto favorevole a questo emendamento. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Floris.

Ha domandato di parlare il consigliere Gianluca Mandas per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

MANDAS GIANLUCA (M5S).

Grazie al Vice Presidente, un saluto all'Aula, ai colleghi, alla Giunta. Non voglio prendere troppo tempo a questo interessante dibattito. Volevo soltanto precisare che gli elementi contenuti nell'articolo 2, in particolare nel

comma 1, sono conseguenti a una legge. È una legge nazionale, la legge 4 del 2026, che è entrata in vigore tra febbraio e marzo, che di fatto ha stravolto i procedimenti autorizzativi per la realizzazione delle fonti rinnovabili nelle regioni d'Italia.

Cosa prevede fondamentalmente questa legge? Prevede per le amministrazioni locali, provinciali, comunali maggiori adempimenti amministrativi, perché diverse autorizzazioni e diversi pareri sono demandati ai comuni e alle province. Però, d'altro canto, cosa fa? Toglie alle stesse province e comuni margine decisionale, cioè, i comuni con la legge che il Governo Meloni, a febbraio del 2026 ha stabilito, hanno più oneri amministrativi, ma meno potere decisionale sui loro territori, per esprimere pareri di diniego, o a favore di impianti da fonti rinnovabili.

Il comma 1 dell'articolo 2 dà il sostegno affinché gli enti locali, le province e i comuni possano adempiere a quello che la legge 4 del Governo Meloni prevede, affinché gli uffici tecnici, comunali e provinciali, non siano non attrezzati per evitare che speculatori, o progetti non di qualità non possano essere analizzati con la cura e la parsimonia che è necessario applicare quando parliamo di interventi del genere.

Ci tenevo a fare questa precisazione. Con questo comma noi stiamo tutelando i comuni e le province affinché possano istruire e analizzare con attenzione tutte le pratiche autorizzative in materia di fonti rinnovabili.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Mandas.

Ha domandato di parlare la consigliera Alice Aroni per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

ARONI ALICE (Misto).

Grazie, Presidente. Dichiaro il mio voto favorevole per questo emendamento anche perché dopo due anni e mezzo ci troviamo di fronte alla completa disfatta delle politiche di questa maggioranza riguardanti l'energia.

Le norme elaborate dalla Giunta e adottate dal Consiglio sono state dichiarate incostituzionali e gli enti locali sono stati abbandonati al loro destino. Oggi vi trovate nella complessissima situazione generata dai vostri macroscopici errori, di dover affrontare un'ennesima grande criticità. L'idea di costituire strutture tecniche, atte a svolgere i procedimenti istruttori per i

progetti inerenti alle fonti energetiche rinnovabili, attraverso valutazioni puntuali di ogni progetto, attraverso procedimenti autorizzativi che analizzino per ogni caso le esigenze ambientali, paesaggistiche e di tutela del territorio.

Ci auguriamo che le assunzioni di esperti che volete finanziare con questa norma – parlate di ben quaranta unità – riescano ad essere effettivamente svolte in tempo utile per evitare la devastazione del territorio sardo. Siamo fiduciosi che esistano in Sardegna quaranta esperti, e che questa azione non si traduca nel reclutamento di stranieri continentali, come ci avete abituato in altri campi.

Grazie, Presidente.

PRESIDENTE.

Grazie a lei, onorevole Aroni.

Metto in votazione l'emendamento numero 429 uguale al 735.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova

Il Consiglio non approva.

Passiamo all'esame dell'emendamento numero 430, Ticca e più, uguale al 736, Truzzu e più.

Ha domandato di parlare il consigliere Paolo Truzzu per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

TRUZZU PAOLO (FdI).

Grazie, Presidente. Per esprimere il voto favorevole all'emendamento soppressivo del comma 2, anche in questo caso non perché sia contrario all'intervento, ma perché sono contrario al metodo.

Ci sono tanti altri esempi di interventi puntuali fatti dalla Giunta, e credo che non sia un modo di procedere.

Sono convinto che su questi interventi la Giunta aveva il dovere e il compito di trovare dei temi generali, in questo caso si tratta del restauro e messa in sicurezza di edifici del complesso parrocchiale sito nella Foresta di Burgos, di proprietà regionale.

Credo che ci siano tanti altri immobili di proprietà regionale che hanno necessità di interventi. Non si può procedere in questo modo, e soprattutto non si comprende perché in questo modo possa procedere la Giunta individuando soggetti destinatari che hanno

delle legittime aspettative, e non possono invece procedere i consiglieri.

Se lo facciamo noi è qualcosa che può suscitare l'attenzione di chissà chi, perché avremmo fatto un intervento per favorire qualcuno; se lo fa la Giunta, va tutto bene.

Io sono convinto che tutti questi emendamenti che hanno interventi puntuali, debbano sparire, perché la regola vale per tutti: la Giunta deve fare uno sforzo per individuare dei temi generali e dei macroaggregati che consentano di costruire dei fondi per poter poi programmare nel corso del tempo gli interventi su tutti gli immobili, le strade, i costoni rocciosi, i fari, gli edifici scolastici, gli aeroporti, le caserme della Forestale e così via.

Però, se continuiamo a procedere in questo modo, io vorrei che qualcuno ci spiegasse perché la Giunta e gli Assessori lo possono fare, fra l'altro, anche Assessori – non lo dico per lei, ovviamente, assessore Spanedda – che non si sono misurati con il consenso popolare, e invece, se lo fanno i consiglieri è qualcosa di sgradevole, illegittimo e che non può andar bene, perché anche le relazioni che spesso accompagnano questi commi non sono del tutto appropriate.

Per questo motivo, Presidente, chiedo anche a lei, ovviamente, di farsi portavoce di questa mia lamentela nei confronti del Presidente del Consiglio.

Le chiedo, su questo emendamento, il voto elettronico, nella speranza che tutti i colleghi condividano questa mia posizione.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Truzzu.

Ha domandato di parlare il consigliere Fausto Piga per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

PIGA FAUSTO (FdI).

Grazie, Presidente. Nella sua replica, Assessore, lei ha ricordato che in finanziaria ha fatto degli interventi di entità significativa, tali da giustificare il fatto che ora, in variazione, ci sia molto poco, o comunque ha detto che quando è stata licenziata questa variazione non si sapeva ancora l'entità delle risorse.

**PRESIDENZA DEL
PRESIDENTE GIAMPIETRO COMANDINI**

(Segue PIGA FAUSTO)

Giusto per rinfrescarmi la memoria, sono andato a guardare anche la finanziaria, ma anche in finanziaria la situazione era molto simile: un articolato povero di contenuto, senza una visione, senza una strategia, tra l'altro per giustificare quella [interruzione audio] voi stessi: facciamo in fretta, approviamo la finanziaria, perché poi in variazione al bilancio riusciremo a trovare le risorse. In realtà, quando avete approvato il testo originario di questa variazione, benché vi fossero le risorse, al suo Assessorato non sono state dedicate risorse opportune per caratterizzarlo in maniera positiva.

Questo emendamento fotografa ancora una volta il modo di lavorare, il modo di lavorare a spezzatino, il modo di lavorare puntuale, che avevate detto che non si poteva fare, perché in passato l'Ufficio Legislativo dello Stato aveva cassato le cosiddette "tabelle", dando indicazioni ben precise. Quindi, oggi la spesa puntuale non deve essere presentata sotto mentite spoglie. Sia chiaro, non voglio neanche peccare di ipocrisia, perché io sono un sostenitore delle tabelle, nel senso che io credo che il Consiglio regionale sia legittimato a dover fare anche emendamenti puntuali ogniquale volta ci sia un interesse per la collettività. Quindi, io non sono contro le tabelle. Ma se da un punto di vista legislativo ci hanno detto che le tabelle non si possono fare, è chiaro che la legge va rispettata. Quindi, io sono il primo a rispettare la legge. Ma la spesa puntuale sotto mentite spoglie non si può fare. Vi chiedo, quindi, di prosciugare tutto questo articolato e tutti gli articoli della spesa puntuale e di prevedere dei fondi, dove in maniera generalizzata verrà affrontato il tema, perché se questo vale per il Consiglio regionale, deve valere anche per la Giunta, deve valere per tutti. Stabilite le regole, quelle che volete voi, ma che valgano per tutti, non soltanto quando fa comodo.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Piga.

Ha domandato di parlare il consigliere Francesco Paolo Mula per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

MULA FRANCESCO PAOLO (FdI).

Grazie, Presidente. Assessore, parliamo anche di cose serie, a parte delle nostre stravaganze. Tant'è che mi sono preso un

appunto. Tempo fa le chiesi di poter venire in Commissione per quanto riguarda l'eventuale intervento che la Regione poteva fare sulla modifica dell'articolo 167. Lei si ricorderà il Codice dei beni culturali e del paesaggio, che tanti problemi sta creando. Stiamo parlando di autorizzazione paesaggistica. Ricorderete che, quando è stato approvato il Piano paesaggistico regionale, nelle norme di attuazione era ben chiaro che da quella determinata data non potesse essere sanato nessun tipo di intervento. Poi arrivò una bellissima sentenza della Corte costituzionale che disse: in mancanza di autorizzazione paesaggistica, non può essere sanato né *post* né *ante* la data prevista dal Piano paesaggistico. Quindi, rispetto all'articolo 167, che rappresenta la norma fondamentale che disciplina il tutto, dove c'era un impegno da parte della Regione – e lei sa di che cosa stiamo parlando – io le chiederei di precisare nella sua replica, Assessore, se ci sono delle novità rispetto alle notizie che avevo fino a poco tempo fa. Intanto stiamo parlando di urbanistica, stiamo parlando di cose a cui molti cittadini sono interessati e non sto parlando di sanare abusi. Vorrei ricordare che tutte le case costruite 40-50 anni fa senza autorizzazione paesaggistica di fatto sono case abusive. Oggi, se vai a fare un intervento, pur avendo regolare concessione edilizia, in mancanza dell'autorizzazione paesaggistica devi affrontare un percorso di sanatoria, se non di demolizione. Quindi, il problema è serio e riguarda tutte le comunità sarde, soprattutto le zone A (centri storici) ma anche le zone B (aree contigue ai centri storici). Quindi, siccome l'argomento merita, io le chiederei, Assessore, di poterci dare lumi e capire se possa servire a qualcosa in questo strumento di legge dove il Consiglio potrebbe anche pronunciarsi. Finisco. Questo è un argomento più tecnico. Il comma 3, dove viene autorizzata questa spesa per il comune per il consolidamento statico – vi vorrei aiutare – non è di competenza dei lavori pubblici e non di urbanistica? Lo dico così, a lume di naso. Poi non lo so. Per il consolidamento, anche se l'edificio è di proprietà della Regione, l'Assessorato agli enti locali...

PRESIDENTE.

Diamo qualche altro minuto all'onorevole Mula. Prego.

MULA FRANCESCO PAOLO (Fdi).

...doveva essere spostato. Magari il contenitore era pieno, non ci stava, e l'avete messo qui dentro.

PRESIDENTE.

Grazie.

Votazione nominale mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento numero 430 uguale al 736.

(Segue la votazione)

Risultato della votazione.

PRESIDENTE.

Proclamo l'esito della votazione:

Presenti: 51

Votanti: 51

Maggioranza: 26

Favorevoli: 21

Contrari: 30

Astenuti: 0

*Il Consiglio non approva.
(Vedi votazione n. 1)*

PRESIDENTE.

Passiamo alla votazione dell'emendamento numero 431 uguale al 737.

Ha domandato di parlare il consigliere Paolo Truzzu per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

TRUZZU PAOLO (Fdi).

Grazie, Presidente. Anche in questo caso il voto è favorevole, perché anche in questo caso siamo davanti a un emendamento puntuale: si tratta di uno stanziamento di 250.000 euro nel triennio a favore del Comune di Pula per la realizzazione di interventi di consolidamento statico degli edifici di proprietà regionale siti nell'Isolotto di San Macario. Io credo che non sia come gli altri, ma è l'unico caso di immobile di proprietà della Regione che si trovi in una situazione di necessità di consolidamento statico, ovvero rischio di crollo. Peraltro, è un immobile di pregio, che ha necessità di

interventi urgenti. Così come credo che ci siano tanti altri immobili degli enti locali che sono nella stessa situazione, così come credo che ci siano tante altre parti di proprietà della Regione o degli enti locali che abbiano necessità di interventi di consolidamento statico.

Avevo capito, Presidente, nella Conferenza dei Capigruppo che avevamo appena fatto, che tutte queste cose sarebbero sparite da questa variazione, invece vedo che, nonostante la richiesta di intervento e la costituzione di soluzioni generali che possano rispondere alle esigenze delle nostre comunità, e non di una sola comunità, si continua a operare in questo modo.

Per questo motivo chiederò, anche in questo caso, il voto elettronico, nella speranza che abbiate la capacità, per una volta, di mantenere fede agli impegni che avete preso e nell'attesa che riusciate a fare cose serie e non i pasticci che state continuando a fare ogni giorno e ogni secondo che passa. Lo chiedo anche perché, ovviamente, chiedere il voto elettronico e fare tutte le operazioni significa allungare i tempi. Quindi, non è il primo e non sarà l'ultimo, Presidente.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Truzzu.

Ha domandato di parlare il consigliere Fausto Piga per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

PIGA FAUSTO (FdI).

Grazie, Presidente. So che il confine tra critica, proposta e ostruzionismo è molto sottile, quindi, a scanso di equivoci, lo dico chiaramente: questo è ostruzionismo. Vedete, l'ho detto prima e lo ribadisco: se la spesa puntuale non è consentita, non deve essere consentita mai, non soltanto quando fa comodo, oppure presentata sotto mentite spoglie. L'ho detto prima e lo ribadisco perché non voglio essere un ipocrita. Io sono un sostenitore delle tabelle. Se dipendesse da me, io farei tabelle infinite, dove anche i consiglieri regionali possano portare in Consiglio regionale istanze territoriali, finanziare comuni, finanziare portatori d'interesse, al fine di creare opportunità di sviluppo delle dinamiche economiche e sociali. Ma ci hanno detto che non si può. Quindi, se non si può, non si deve fare. Questo deve valere per tutti, anche per la Giunta.

Io sono sicuro che questo intervento di consolidamento statico dell'edificio regionale sito nel comune di Pula sia qualcosa di necessario. Io ne sono sicuro. Ma come questi ce ne sono tanti altri. Quindi, se il metodo è creare dei fondi dove, con una progettualità più puntuale, si va a creare un programma straordinario di investimenti, anche questo genere di spesa deve finire in quel contesto.

In conclusione, poiché, come ricordava il nostro Capogruppo, onorevole Truzzu, il lavoro da fare è ancora tanto, vorremmo che ciò che si è deciso in Conferenza dei Capigruppo possa essere messo in campo in maniera seria, coerente, senza contraddizioni, diversamente questo atteggiamento che va a sottolineare la spesa puntuale seguirà a lungo. Non si tratterà più di critica, non si tratterà più di proposta, si tratterà di ostruzionismo. Ebbene sì, ostruzionismo. Non abbiamo vergogna di dare il nome alle cose come stanno.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Piga.

Ha domandato di parlare il consigliere Antonello Floris per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

FLORIS ANTONELLO (FdI).

Grazie, Presidente. Intanto annuncio il mio voto favorevole a questo emendamento soppressivo. Inoltre, per rispondere all'intervento del consigliere Mandas, che sostiene essere la legge statale a delegare i servizi di istruttoria alle province, faccio presente che a me non risulta che la legge numero 4 del 2026 contenga una delega generale. L'autorizzazione unica sugli impianti FER spetta alla Regione. Poi, all'articolo 5 si precisa che la Regione può delegare altri enti. Ma non è la legge statale che delega la provincia. Poi, se l'Assessore volesse rispondere e darci un chiarimento su questa questione, la ringrazieremmo tutti.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Floris.

Ha domandato di parlare il consigliere Emanuele Cera per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

CERA EMANUELE (Fdl).

Grazie, Presidente. Non volevo intervenire, ma sono stato sollecitato dall'argomento in trattazione. Assessore Spanedda, lei è una brava persona, è un docente esperto e preparato, ma spesso è mal consigliato. Tra l'altro, ogni tanto si fa prendere a braccetto da qualche collega della maggioranza che la porta fuori strada. Mi dispiace dirglielo, ma è la realtà. Questa condizione la porta, poi, alle posizioni che abbiamo visto. Buona parte delle leggi impugnate sono riferibili alla delega di sua competenza. Questo non perché lei sia un incapace, ma perché si lascia prendere troppo a braccetto. A dimostrazione di ciò ci sono alcuni casi veramente plateali. Penso, ad esempio, al mancato commissariamento del Comune di Uras. Non vorrei tornarci sull'argomento, ma è stato uno scivolone senza precedenti. Purtroppo, anche in questa occasione si sta lasciando a prendere a braccetto da alcuni interessi territoriali, a discapito degli interessi generali.

Come hanno già detto i miei colleghi, lei ha una delega immensa, una delega importantissima, perché tratta gli enti locali, l'urbanistica, il patrimonio, un patrimonio immenso, un patrimonio che probabilmente – dico probabilmente – neanche lei conosce nel dettaglio. Ma stiamo parlando di qualcosa di straordinariamente importante. Un patrimonio che sta cadendo a pezzi, quello della regione, un patrimonio che richiede un intervento capillare. Spesso e volentieri, invece, ci fermiamo ad adottare interventi *spot*, a mettere delle pezze, che soddisfano solo piccole esigenze territoriali, ma non danno assolutamente una risposta in termini di priorità, in termini di evidenza pubblica a tutte quelle che sono le esigenze dell'intera regione. Assessore, la invito, dunque, a ragionare con la sua testa, perché lei ha una testa ben pensante, ma spesso e volentieri, come dicevo, si lascia prendere a braccetto. Molli il braccetto, dia ascolto a me. Questo è un invito che le rivolgo da amico perché – lo ripeto – è una persona che apprezzo, è una persona capace, ogni tanto, però, credo che debba ragionare con la propria testa.

Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Cera.

Ha domandato di parlare il consigliere Gianluigi Rubiu per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

RUBIU GIANLUIGI (Fdl).

Grazie, Presidente, colleghi e colleghe, Assessori presenti. Intervengo per dichiarare fin d'ora il mio voto favorevole all'emendamento numero 431 e per fare alcune considerazioni su quanto riportato al comma 3. In alcuni casi dovrò ripetere alcune dichiarazioni già fatte dai colleghi. La prima premessa è che non ho nulla contro il Comune di Pula, ci mancherebbe altro, non ho nulla contro l'intervento su questo edificio storico di proprietà regionale, però, Assessore, la Sardegna è composta da 377 comuni, 377 comuni che rivendicano qualcosa, 377 comuni che hanno delle esigenze. In alcuni casi sono esigenze secondarie, in altre sono priorità, in altre ancora sono emergenze.

Così come le ho detto nel mio brevissimo intervento, quali sono i criteri? Quale logica state adottando? Fate a sorteggio? Fate a chi urla di più? Decidete in base alla simpatia? Decidete in base al numero di Consiglieri regionali ci sono di quel territorio? Non si capisce, non c'è un criterio. Allora, o adottiamo per i 377 comuni un criterio uguale per tutti, oppure veramente non ne comprendiamo il significato, soprattutto politico, di progettualità, di cosa si intende fare in prospettiva futura per questa nostra Sardegna. Abbiamo una marea di risorse che possiamo utilizzare davvero per andare in soccorso dei nostri comuni e noi siamo qui a fare interventi puntuali, interventi puntuali che ci siamo detti come Consiglieri regionali, come Giunta, come Aula che non si devono fare. È giusto? È giusto per tutti.

Cerchiamo di trovare un'unità di misura, un metodo che sia davvero uniforme. Anch'io mi ricollego a quanto ha appena detto il collega Cera. Io sono certo che non l'ha scritto lei, né scritto né pensato, però non si presti. Lei è un Assessore tecnico, non è stato neanche eletto dal popolo, quindi è qui per svolgere un compito ben più preciso, da notaio, da persona esperta, che possa davvero dare un contributo a questo Consiglio. Altrimenti, carissimo assessore Spanedda, lei verrà ricordato come un pessimo Assessore, una persona che presta il fianco anche a operazioni che non sono molto trasparenti.

Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Rubiu.

Ha domandato di parlare il consigliere Roberto Deriu per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

DERIU ROBERTO (PD).

Grazie, Presidente. Vorrei soffermarmi un momento sul concetto di emendamenti puntuali e di astensione dal presentarli o dall'approvarli. Gli emendamenti che non devono essere approvati sono quelli che provocano una discriminazione, che avvantaggiano un soggetto che è nelle stesse condizioni di un altro rispetto a quello che è diventa beneficiario di un provvedimento. Non sono quelli che individuano un problema unico e danno la soluzione.

Se io devo comprare la Gioconda, non posso fare una gara tra dieci o cinquanta Leonardo da Vinci per vedere chi dipinge meglio la Gioconda. La Gioconda è solo quella, e quindi dico che per comprare la Gioconda ci vogliono determinati euro. Per cui, quando facciamo le nostre proposte, le facciamo in questa ottica. Se vogliamo un provvedimento che riguarda una platea vasta di soggetti, tutti nelle stesse condizioni, non dobbiamo discriminarli e dobbiamo garantire una parità di accesso alla possibilità di essere beneficiari del contributo, del finanziamento, dei denari pubblici. Se, invece, dobbiamo agire su una specificità, dobbiamo essere specifici, perché non c'è altro modo. Questo semplice lineare criterio deve essere applicato tutte le volte che noi valutiamo la qualità dei nostri emendamenti.

Detto ciò, signor Presidente, chiedo una sospensione, perché è necessario che la maggioranza sia riunita.

PRESIDENTE.

Grazie, presidente Deriu.

Prima di sospendere il Consiglio, do la parola all'onorevole Gianni Chessa, poi mettiamo in votazione e poi facciamo la sospensione.

Ha domandato di parlare il consigliere Giovanni Chessa per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

CHESSA GIOVANNI (FI-PPE).

Assessore Spanedda, premesso che confermo ciò che di buono è stato detto sulla sua persona, che non si mette in discussione, e sulla sua professione.

Cortesemente, ha una relazione tecnica? Magari ci può spiegare quella relazione tecnica, che senz'altro vi sarà arrivata per mettere questi soldi in emendamento. Me la può leggere, cortesemente, ora?

PRESIDENTE.

L'assessore Spanedda, come tutti gli Assessori, può intervenire a fine della discussione sugli emendamenti. Quindi, se l'assessore Spanedda ritiene di dover intervenire, interviene. Altrimenti, passiamo alla votazione.

Votazione nominale mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento numero 431 uguale al 737.

(Segue la votazione)

Risultato della votazione.

PRESIDENTE.

Proclamo l'esito della votazione:

Presenti: 52

Votanti: 52

Maggioranza: 27

Favorevoli: 22

Contrari: 30

Astenuti: 0

Il Consiglio non approva.

(Vedi votazione n. 2)

PRESIDENTE.

Sospendo i lavori dell'Aula per dieci minuti circa.

(La seduta, sospesa alle ore 12:52, è ripresa alle ore 13:09.)

PRESIDENTE.

Riprendiamo i lavori. Invito i colleghi a prendere posto.

È iscritto a parlare l'assessore Francesco Spanedda. Ne ha facoltà.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica.*

Giusto un chiarimento. Ci ero passato sopra molto velocemente nella replica, però credo che sia importante ritornare sulla questione. Quelli che vengono letti come emendamenti puntuali sono, come ho detto anche prima, sostanzialmente interventi su immobili che sono patrimonio regionale.

In quanto immobili del patrimonio regionale, stiamo avviando un censimento e un riordino più complessivo del patrimonio regionale. Affiorano delle criticità e man mano queste criticità devono essere risolte. In particolare, noi abbiamo, come nel caso – lo cito perché è un esempio che sembra abbia colpito molto – dell'Isola di San Macario, un romitaggio bizantino che ha dei grossi problemi di consolidamento. Abbiamo individuato il Comune di Pula, che è di fatto il comune all'interno del quale rientra l'Isola, e quindi il romitaggio, di procedere con la manutenzione straordinaria. Il Comune di Pula ha già l'Isola in comodato gratuito, che però non prevede le manutenzioni straordinarie e quindi la maniera più celere è sembrata quella di dare al Comune di Pula questo incarico per procedere con il consolidamento, al posto della Regione, che ha, ovviamente, altri tempi e che deve impegnarsi anche sul patrimonio immenso di cui aveva parlato prima l'onorevole Cera.

Sostanzialmente questi non sono interventi a favore del comune, sono interventi di sgravio, diciamo così, degli uffici regionali per i quali abbiamo tutta una serie di considerazioni già fatte, da fare e così via. Sono degli interventi di sgravio degli uffici regionali rispetto a temi che sono molto puntuali e molto specifici, ma per le loro caratteristiche particolari non sono così generalizzabili, come si diceva prima.

Voglio rassicurare questo Consiglio sul fatto che non si tratta di soldi dati ai comuni per opere di interesse comunale, si tratta di tutelare il patrimonio regionale.

Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, assessore Spanedda.

Metto in votazione l'emendamento numero 432 uguale al 738.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 433 uguale al 739.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 434 uguale al 740.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 435 uguale al 741.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 436, pagina 15, uguale al 742, pagina 16.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 437 uguale al 743.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Passiamo all'emendamento numero 438 uguale al 744.

Ha domandato di parlare il consigliere Corrado Meloni per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

MELONI CORRADO (Fdl).

Grazie, Presidente. Intervengo per dichiarare il mio voto contrario a questo emendamento, perché naturalmente non possiamo che essere favorevoli allo stanziamento di 1 milione di euro per progetti atti a recuperare il decoro e la sicurezza nei centri urbani della Sardegna.

Mi fa piacere che, in qualche modo, la Giunta abbia accolto le proposte che Fratelli d'Italia sta presentando dall'inizio della consiliatura. È un accoglimento parziale delle preoccupazioni dei cittadini che vivono con angoscia il dramma della micro criminalità, sia italiana che straniera, della mala-movida, delle baby-gang. È un primo passo che questa Giunta e questa maggioranza fanno. Ho visto anche che c'è un emendamento che aggiunge un ulteriore milione di euro per la sicurezza. Però, ritengo sia del tutto insufficiente. Sicuramente è un fatto positivo. Mi sovviene una frase di Giorgio Almirante, uomo di altri tempi, figlio di una temperie culturale e politica differente, del secolo scorso. Sicuramente io oggi non mi riferirei ai miei competitori politici come nemici, ma userei e uso la parola "avversari". La frase diceva: "Quando vedi la tua verità fiorire sulle labbra del tuo nemico, devi gioire, perché questo è il segno della vittoria". Credo che accogliere le ulteriori risorse che noi proponiamo per gli emendamenti possa contribuire non a far vincere noi, ma a far vincere i cittadini sardi che auspicano finalmente di poter vivere in piena sicurezza, con il decoro pubblico che meritano, anche qui in Sardegna. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Meloni.

Ha domandato di parlare il consigliere Francesco Paolo Mula per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

MULA FRANCESCO PAOLO (Fdi).

Grazie, Presidente. Su questo comma ero intervenuto in fase di discussione generale sull'articolo. È meritorio come spirito, ma continuo a fare una domanda, l'ho posta prima, così non illudiamo nessuno, sulla fattibilità e l'applicazione dello stesso. Se le finalità sono quelle, ripeto, che sono state annunciate in quest'Aula, che dovrebbero servire come controllo del territorio soprattutto sull'abbandono dei rifiuti, pongo il problema di come noi possiamo aiutare questi comuni quando diciamo "mediante il potenziamento dei corpi e comandi delle Polizie locali, al fine di migliorare il servizio".

La domanda che ho posto è: tecnicamente, come facciamo ad aiutare – cito il mio per non citarne altri – il Comune di Orosei? Come facciamo a dargli i soldi per assumere un altro

vigile urbano, se non è previsto in pianta organica? Sinceramente non capisco. Altrimenti, voterei a favore.

Questo comma mi sta creando problemi sull'applicabilità, perché stiamo promettendo delle cose, delle risorse che andranno ai meritevoli, su questo poi non entro nel merito, però sulla fattibilità, secondo me, non è fattibile che noi possiamo dare queste risorse per implementare le forze di Polizia urbana, cioè i vigili. È una domanda, Presidente.

PRESIDENTE.

Grazie, consigliere Mula.

Metto in votazione l'emendamento numero 438 uguale al 744.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Passiamo all'emendamento numero 439 uguale al 745.

Ha domandato di parlare il consigliere Fausto Piga per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

PIGA FAUSTO (Fdi).

Grazie, Presidente. Assessore, voglio credere alla sua giustificazione e, nel caso specifico, la considero anche pertinente. Tuttavia, nel comma 10 abbiamo un caso plastico di ciò che stavamo sottolineando prima, ovvero 55.000 euro a favore della Diocesi di Tempio-Ampurias per la realizzazione di oratori inter-parrocchiali e centri di ricreazione e formazione sociale per il contrasto alle devianze giovanili. L'intervento è meritevole, assolutamente, ma credo possa essere allargato a tutta la Sardegna, soprattutto pensando al fatto che voi volete costituire anche il maxi-fondo per le politiche giovanili. Sono interventi, quindi, che possono andare in una progettualità all'interno di quel maxi-fondo.

Credendo alla giustificazione che ha dato l'Assessore, propongo due ipotesi.

Assessore, se non mi ha seguito, le ripeto quello che ho detto. Assessore, io credo nella sua giustificazione e la trovo anche pertinente, nel caso specifico del Comune di Pula, ma il comma 10 ci riporta nuovamente al perimetro della discussione che avevamo sottolineato, ovvero 55.000 euro, a fronte di una manovra di 2,5 miliardi, più puntuale di così credo non

possa essere, per un intervento circoscritto a una Diocesi. Credo che questo sia effettivamente puntuale.

Se il ragionamento che fa lei è veritiero e coerente con la prova dei fatti, faccio due proposte: quella di sopprimere il comma oppure presentare un emendamento orale, Presidente, al comma 10, in cui propongo la spesa di 500.000 euro a favore delle Diocesi della Sardegna. Ovviamente, per la copertura mi appello all'Assessore al Bilancio, in modo tale da garantirla e creare congruità con il ragionamento che abbiamo sviluppato.

Tra tutti voi, uno...

PRESIDENTE.

Ancora un minuto al consigliere Piga.

PIGA FAUSTO (FdI).

Francamente, altri minuti non mi servono. Era giusto per capire se almeno uno ha ascoltato quello che ho detto, sennò lo ripeto. È chiara la proposta, Presidente? Va bene.

PRESIDENTE.

Ha domandato di parlare il consigliere Francesco Paolo Mula per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

MULA FRANCESCO PAOLO (FdI).

Anch'io voglio tessere le lodi del Presidente del Consiglio. Presidente, lo dico per sdrammatizzare. Tanto è sicuro che, una volta che approveremo questo provvedimento, l'ho detto più volte, non è che usciremo tutti quanti insieme prendendoci per mano e cantando "Bianco Natale". Non succederà questo.

Anche a fronte di una osservazione pertinente – ne stavo parlando con l'Assessore – dove facciamo notare che probabilmente si stanno sprecando risorse, quindi pur volendo essere propositivi, stiamo trovando un muro di gomma. Mi sto ricordando, Presidente, una seduta infuocata di una Comunità montana del nostro territorio, tanto tempo fa, alla quale ero presente. Intervenne un consigliere – di opposizione, naturalmente – e si rivolse in questi termini, anche gravi, nei confronti del Presidente: "Presidente, lei è un disonesto, un ladro". Arriva la risposta: "Se non ci sono altri interventi, metterei in votazione. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene? Il provvedimento si approva".

Presidente, vi proponiamo cose che vanno incontro alla funzionalità del provvedimento e la risposta è "non ci sono interventi, andiamo oltre, votiamo".

PRESIDENTE.

Ricordo, a me per primo, che stiamo mettendo in votazione gli emendamenti soppressivi, totali e parziali. Eventuali emendamenti orali per migliorare il testo potranno essere presentati quando metterò in votazione il testo dell'articolo 2. In questo momento stiamo discutendo gli emendamenti soppressivi, totali e parziali, che non prevedono emendamenti al testo.

Ha domandato di parlare il consigliere Gianluigi Rubiu per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

RUBIU GIANLUIGI (FdI).

Presidente, intendevo intervenire per proporre un emendamento orale per la Diocesi di Iglesias, ma lo farò successivamente. Grazie.

PRESIDENTE.

Ha domandato di parlare il consigliere Emanuele Cera per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

CERA EMANUELE (FdI).

Grazie, Presidente. Vorrei portare all'attenzione dell'Aula il comma 10, perché la sua scrittura parla della realizzazione di oratori inter-parrocchiali. Con 55.000 euro dobbiamo realizzare anche più oratori. Quindi, non uno, ma più oratori. Con 55.000 euro forse si riesce a farne gestire qualcuno, ma realizzarli diventa un po' difficile. Voglio anche essere provocatorio. Il collega Rubiu ha parlato della Diocesi di Iglesias. Siccome io provengo dalla Diocesi di Ales-Terralba, che è la più povera in assoluto, tant'è che è anche in "comproprietà" con l'Arcivescovo di Oristano, che segue anche la Diocesi di Oristano, quale migliore occasione per rendere disponibili questi 55.000 euro alla Diocesi più povera in assoluto, che rappresenta il territorio della Marmilla, inserito tra le zone più disagiate del territorio regionale? La provocazione è tale e tanta che ci porta a un ragionamento che non può essere quello di finanziare, proprio all'interno della norma. Posso capire l'esigenza di qualche singolo consigliere, 50.000 euro, ci sta, ormai ci stiamo mettendo tutto, baracca e burattini, spettacoli

vari, balletti, però 55.000 euro per realizzare oratori inter-parrocchiali è veramente un affronto a un potere legislativo. È una vergogna anche solo nella lettura. Torno ad appellarmi all'Assessore. Credo che questo non sia frutto della sua intelligenza, ne sono convinto. Non è possibile, Assessore. Credo che questo debba essere ritirato subito. Mi appello a lei anche stavolta: lo ritiri, facciamo più bella figura. Siamo un'Assemblea legislativa, non un condominio dove si programmano risorse per fare gli interventi di disinfezione o di derattizzazione. Un po' di serietà credo che la dobbiamo esprimere. Grazie.

PRESIDENTE.

Per esprimere il parere della Giunta, ha facoltà di parlare l'assessore Francesco Spanedda.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli enti locali, finanze e urbanistica*.

Grazie, Presidente. Sono assolutamente favorevole alla soppressione del comma. Si trattava della chiusura di una vecchia misura iniziata in una legislatura precedente, quindi possiamo tranquillamente sopprimerla.

PRESIDENTE.

Metto in votazione l'emendamento numero 439 uguale al 745, soppressivi del comma 10, con il parere favorevole della Giunta.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 440 uguale al 746.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 441 uguale al 747.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 442 uguale al 748.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 2176, primo firmatario il consigliere Deriu (pagina 29).

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Metto in votazione il testo dell'articolo 2.

È iscritto a parlare l'assessore Francesco Spanedda. Ne ha facoltà.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli enti locali, finanze e urbanistica*.

Grazie, Presidente e consiglieri. Chiedo un emendamento orale al comma 4: propongo che la spesa di euro 250.000 diventi una spesa di euro 500.000, che agli oneri sostenuti nel 2024 venga aggiunto "e nel 2025" e che l'indicazione errata "della costituenda Unione dei Comuni del Nord Ovest" sia "della costituita Unione dei Comuni del Nord Ovest" oppure più semplicemente sopprimere "della costituenda" e lasciare "dell'Unione dei Comuni del Nord Ovest". Questo è dovuto al fatto che il testo di legge è venuto avanti nel tempo, quindi è importante riconoscere – spiego il motivo del comma – all'Unione dei Comuni del Nord Ovest due annualità che sono andate perse nei fondi che vanno alle Unioni dei comuni, per via del fatto che l'Unione dei comuni non era riconosciuta, essendo stata soppressa la rete metropolitana, la legge delle province. Grazie.

PRESIDENTE.

Se nessuno si oppone all'emendamento orale dell'assessore Spanedda, metto in votazione il testo dell'articolo 2, così come emendato.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

XVII Legislatura

SEDUTA N. 141

6 AGOSTO 2026

Metto in votazione l'emendamento numero 2160.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Sull'emendamento numero 2182 c'è un problema di copertura finanziaria. L'emendamento numero 2182 è ritirato. Emendamento numero 2168. Sospendiamo un minuto.

(La seduta, sospesa alle ore 13:34, è ripresa alle ore 13:36.)

PRESIDENTE.

Riprendiamo i lavori.

È iscritto a parlare l'assessore Giuseppe Meloni. Ne ha facoltà.

MELONI GIUSEPPE (PD), Assessore della Programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio.

Grazie, Presidente. Per la copertura dell'emendamento numero 2168, Missione 20, Programma 3, Titolo 1.

PRESIDENTE.

Metto in votazione l'emendamento numero 2168, con l'integrazione e le precisazioni dell'assessore Meloni.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova

Il Consiglio approva.

Passiamo all'emendamento numero 358.

Per l'illustrazione, ha facoltà di parlare il consigliere Antonello Peru.

PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI).

Grazie, Presidente. Questo emendamento è una delle misure estrapolate, come dicevo ieri, dal provvedimento 207 su una proposta, su una pianificazione strategica "Abitare in Sardegna". Qua vorremmo dare una risposta a un paradosso. La nostra Isola ha migliaia di abitazioni, ma allo stesso tempo ci sono tanti giovani e tantissime famiglie che fanno fatica a trovare casa. L'obiettivo quindi è quello di promuovere, recuperare il patrimonio edilizio

esistente, favorirne l'utilizzo attraverso contributi, sostenere le famiglie con canoni agevolati.

Questa è la misura che frena l'emorragia dello spopolamento, perché, come tutti sappiamo, la casa non è assolutamente solo un diritto, è una condizione essenziale per trattenere e favorire i giovani al rientro e attrarre quelle che sono le loro abitazioni in Sardegna. Quindi, in altre parole, la casa deve diventare veramente uno strumento di rigenerazione urbana, uno strumento di coesione sociale, uno strumento che sviluppi e possa ritornare ad abitare i territori, come dicevo prima, una delle misure che abbiamo inserito in questo articolo 2 per quanto riguarda il contrasto allo spopolamento, soprattutto per le zone interne.

PRESIDENTE.

Ha domandato di parlare il consigliere Gian Franco Satta per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

SATTA GIAN FRANCO (Uniti per Todde – Cantiere Riformista).

Grazie, Presidente. Approfitto per intervenire su questo tema che riguarda lo spopolamento in Sardegna. Mi fa piacere che l'onorevole Peru, insieme agli altri firmatari, abbiano posto in più emendamenti questo tema dello spopolamento, quindi Abitare la Sardegna, che prevede un recupero degli immobili disabitati, un richiamo anche alle opportunità per le generazioni future.

Io ho presentato un emendamento simile – lo andremo a discutere – che non è Abitare la Sardegna, è Vivi la Sardegna, dove si prevedono misure simili. Cercherò magari di discutere in quest'Aula, sperando che si possa trovare accoglimento, e in parte soddisfare anche le proposte contenute in questo emendamento.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Satta.

Metto in votazione l'emendamento numero 358, illustrato dall'onorevole Peru.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova

Il Consiglio non approva.

Passiamo all'emendamento numero 359.

Per l'illustrazione, ha facoltà di parlare il consigliere Antonello Peru.

PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI).

Come dicevo prima, è una serie di emendamenti, quindi Abitare in Sardegna, Ritornare in Sardegna, Rinnovare la Sardegna, Una Sardegna digitale, ma Sardegna connessa. Mi fa piacere la sottolineatura del collega Satta, anzi, volevo complimentarmi per quello che lei prima mi ha sottolineato, non contro nessuno, perché effettivamente il suo territorio, è vero, ha disoccupazione zero per le misure che lei da sindaco ha applicato.

Quest'altra misura è Comuni Innovativi. Dicevo delle misure organiche, e spero che sia sensibile anche la maggioranza. Certamente sono misure con importi notevoli, 20 milioni per annualità, sono triennali. Ma, ripeto, sono misure all'interno di una legge organica, perché non c'è alternativa ad una programmazione di visione, a una programmazione strategica, a una programmazione di modello di sviluppo, a un'idea di Sardegna. Questa è la nostra proposta. Quindi, Comuni Innovativi significa che tutti i comuni, e tanti di voi sono amministratori sindaci, sono il punto di contatto tra i cittadini e le istituzioni, e se un comune funziona meglio, funziona meglio tutta l'intera pubblica amministrazione. Quindi, con Comuni Innovativi vogliamo sostenere la digitalizzazione dei servizi, la semplificazione delle procedure, la sicurezza informatica, la formazione del personale, la condivisione di piattaforme e strumenti tecnologici degli enti locali. Quindi, questa proposta riguarda comuni, unioni di comuni, comunità montane, province, città metropolitane, tutti gli enti locali, tutta la e tutt'e, e l'utilizzo responsabile dell'intelligenza artificiale, anche questa una delle misure che abbiamo inserito all'interno di questo provvedimento numero 207, che sicuramente nel prosieguo anche il mio collega Stefano Tunis vi illustrerà.

Una particolare attenzione quindi soprattutto ai comuni piccoli, ma una particolare attenzione soprattutto ai comuni delle zone interne, perché condividere servizi e tecnologie significa ridurre i costi, accelerare i procedimenti, garantire gli standard e avvicinare soprattutto i cittadini ai territori.

Quindi, l'obiettivo è una pubblica amministrazione più semplice, più moderna, più efficiente, più efficace, ma soprattutto

anche questa è una misura contro lo spopolamento.

PRESIDENTE.

Grazie.

Metto in votazione l'emendamento numero 359.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 360.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova

Il Consiglio non approva.

Passiamo all'emendamento numero 361.

Per l'illustrazione, ha facoltà di parlare il consigliere Antonello Peru.

PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI).

Mi deve far intervenire. Anche questo è un programma regionale sulla valorizzazione dei centri storici, anche questa è una misura soprattutto per le zone interne, ma non solo per le zone interne, quindi la connessione tra centri urbani, coste e zone interne.

I centri storici, come tutti sappiamo, diciamo, sottolineiamo ed evidenziamo sempre, sono il patrimonio, il cuore pulsante di questa Sardegna, però poi alla fine lo diciamo e mai creiamo misure e azioni affinché queste possano essere sviluppate, affinché queste possano essere il cuore pulsante di questa Sardegna, e i residenti continuano ad andar via.

Quindi, con questo emendamento noi proponiamo, ripeto, una rigenerazione, una riqualificazione degli edifici, la valorizzazione degli spazi pubblici, il decoro all'interno dei centri storici, ma soprattutto il funzionamento degli immobili, che non sono più funzionali all'abitazione, alla vita dei cittadini, quindi la riconversione e la trasformazione in attività ricettiva diffusa alberghiera. Da moltissimi anni, anche nelle Amministrazioni precedenti, noi siamo stati gli attori di emendamenti importanti sull'attività dell'albergo diffuso su cui oggi

l'Assessore al Turismo ha iniziato la sua programmazione con quei 20 milioni che noi avevamo previsto (penso che ci sono 7,5 milioni in una programmazione). Anche questo quindi è intanto il modo per limitare il consumo del territorio e non svuotare i centri storici. Rigenerazione dei centri storici quindi significa non soltanto recuperare case, ma significa recuperare cittadini, significa misure contro lo spopolamento di cui ogni giorno noi ci riempiamo veramente il cuore, l'anima e la bocca.

PRESIDENTE.

Metto in votazione l'emendamento numero 361.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Passiamo ora all'emendamento numero 749. Per l'illustrazione, ha facoltà di parlare il consigliere Fausto Piga.

PIGA FAUSTO (Fdl).

Grazie, Presidente. Chiedo che l'emendamento sia spostato all'articolo 8, in considerazione del fatto che erroneamente è stato inserito all'articolo 2, visto che si tratta di raccolta di rifiuti urbani.

Annuncio anche il ritiro degli emendamenti di cui sono primo firmatario, dall'emendamento numero 790 al numero 801.

PRESIDENTE.

L'emendamento numero 749, a pagina 37, viene spostato all'articolo 8.

(Intervento fuori microfono)

Non me ne sono dimenticato, ho votato e lei era distratto.

Passiamo all'emendamento numero 750, a pagina 38, primo firmatario onorevole Cera. Per l'illustrazione, ha facoltà di parlare il consigliere Emanuele Cera.

CERA EMANUELE (Fdl).

Grazie, Presidente. Questo emendamento si rifà al concetto espresso dal collega Peru, che è quello di intervenire nella riqualificazione e nella fruizione dei centri storici, con una

differenza: che io l'ho fatto – o meglio, noi lo abbiamo fatto – indirizzato a quei comuni che in forma associata aderiscono all'Associazione dei Borghi autentici d'Italia.

Sono quei comuni che dispongono di centri storici di alta qualità, sono quei comuni che concorrono a creare l'eccellenza dei centri storici della Sardegna. Sono perlopiù comuni dell'interno che valorizzano il loro operato, che valorizzano le loro costruzioni, che valorizzano le loro peculiarità.

Credo quindi che il Consiglio regionale, in una mole di risorse considerevole come quella che stiamo andando a programmare, poteva dedicare un po' di risorse anche a questa finalità. Credo fosse assolutamente meritevole. Perciò, la proposta di voler stanziare 5 milioni di euro, in funzione di queste esigenze, che sono quelle non solo di carattere materiale, ma anche di carattere immateriale, perché c'è la necessità di fare promozione di questi borghi, c'è la necessità di valorizzarli, di intervenire anche per quanto riguarda le attività in esso insediate e di sviluppare una maggior identità territoriale comune. Ci è parso un emendamento di buon senso che abbiamo sottoposto all'Aula.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Cera.

Ha domandato di parlare il consigliere Antonello Peru per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

PERU ANTONELLO (Centro 20Venti).

Grazie, Presidente. Io intervengo sul precedente, perché non ero distratto per niente. Lei sa perfettamente la stima che ho nei suoi confronti, l'ho votata, la rivoterò, però questo emendamento lei non l'ha richiamato. L'emendamento numero 361 faceva parte del pacchetto organico, si chiama Abitare e lavorare. Anche questo è una misura "anti-spopolamento" è un emendamento che propone un modo nuovo per organizzare la pubblica amministrazione, e nello stesso tempo è un modo nuovo per contrastare sempre quella misura dello spopolamento.

Sappiamo perfettamente che ci sono dipendenti pubblici, soprattutto quelli che vivono nelle zone interne, che lavorano nelle città capoluogo, che lasciano tutti i giorni la loro abitazione per andare a lavorare, per andare

nei grandi centri, ma di solito poi si trasferiscono nei grandi centri.

Noi proponiamo invece che i comuni delle aree interne, o non solo delle aree interne, creino sedi pubbliche, condivise sicuramente con la pubblica amministrazione di appartenenza dei vari dipendenti [interruzione audio] un modo intanto per valorizzare gli immobili, primo, in secondo luogo riduciamo gli spostamenti quotidiani, non è uno *smart working*, ma è un *co-working* in una struttura pubblica, dove i dipendenti del Sistema sanitario, dei comuni, delle camere di commercio, dei tribunali lavorino tutti insieme in un unico territorio. Faccio l'esempio del Goceano, lavorino a Bono, e a questo punto lavorino per la pubblica amministrazione del luogo a cui loro appartengono.

Quindi, il sostegno è quello di dare al comune risorse per creare l'immobile, per ristrutturarlo, per riqualificarlo e per mettere in condizioni di abitare e lavorare. Non è soltanto una misura organizzativa, dunque, ma è un modello di presenza della pubblica amministrazione, addirittura in quel luogo, dove il cittadino è vicino a casa e vicino alla pubblica amministrazione. Oggi, poi, con il problema del caro carburante, immaginatevi. Creiamo allora quelle condizioni, perché sappiamo perfettamente che quel cittadino non vuole lasciare il suo territorio, ma è costretto a lasciarlo perché i costi sono elevatissimi.

Questa è una misura, ripeto, all'interno di questa nostra proposta di legge 207, che noi estrapoliamo e emendiamo per questa variazione di bilancio. Spero che la maggioranza ne possa tener conto e che crei...

PRESIDENTE.

Ancora dieci secondi all'onorevole Peru.

PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI).

Grazie.

Ho detto che la votavo e la continuo a votare. Questa è una grande opportunità che lei mi sta dando. Cara maggioranza *in primis* e Consiglio tutto, perché la minoranza ha studiato queste misure, noi abbiamo molte risorse in questo momento, impieghiamole in questo modo, perché questo è uno dei cinque emendamenti dei diciassette che noi abbiamo presentato, e siamo convinti che, attuando queste misure, queste risorse, noi veramente possiamo creare un moltiplicatore di crescita per l'intera Isola e

creare veramente le condizioni affinché ci sia un'unica velocità a cui viaggia la Sardegna e non con il contrasto tra zone interne e costiere.

PRESIDENTE.

Onorevole Peru, due volte.

È iscritto a parlare il consigliere Fausto Piga. Ne ha facoltà.

Ha domandato di parlare il consigliere Antonello Floris per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

FLORIS ANTONELLO (FdI).

Grazie, Presidente. Vorrei fare un plauso all'ex assessore Gianni Chessa, che comunque, grazie alla delibera numero 44/8 del 14 dicembre 2023, ha permesso di riconvertire, anche all'interno dei centri storici, case e appartamenti in strutture ricettive, quindi dà delle direttive tecniche per la realizzazione e per modifiche di destinazione d'uso anche per i *bed and breakfast*, le case vacanza e strutture extra alberghiere. Grazie a questa deliberazione, anche i tecnici sanno esattamente cosa si può fare e cosa non si può fare.

Possono esercitare come strutture in tal senso *Domos* (ex affittacamere) anche all'interno di immobili di categoria A, ossia residenziali, senza la necessità di fare alcun tipo di modifica di destinazione d'uso. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Floris.

Metto in votazione l'emendamento numero 750.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Passiamo all'emendamento numero 751.

Per l'illustrazione, ha facoltà di parlare il consigliere Emanuele Cera.

CERA EMANUELE (FdI).

Sarò brevissimo, Presidente. Nel leggere il dispositivo del disegno di legge non si evinceva e non si evince un intervento straordinario in relazione alla necessità di mettere in sicurezza le arterie viarie di competenza delle province e delle città metropolitane. Pertanto, abbiamo pensato bene di presentare, sempre con la

finalità di essere propositivi e di creare quella condizione per riconoscere quelle che sono le priorità negli interventi, questo emendamento che ha una capienza di 20 milioni di euro. L'Assessore ride, però noi l'abbiamo presentato per dare riscontro non tanto alle esigenze delle province, ma alle esigenze degli automobilisti che attraversano le strade provinciali.

Deve sapere, Assessore, ma lo sa perché lei è un Assessore attento e puntuale, che le province, soprattutto quelle che sono state abbandonate nel tempo, nella gestione commissariale, quelle che hanno gestito l'ordinarietà... Mi riferisco anche alla Provincia di Oristano, che per anni è rimasta inerme nell'assistere passivamente alla distruzione pressoché totale del sistema viario di propria competenza.

Ultimamente, bisogna riconoscerlo, c'è stato un cambio di passo, delle risorse sono state destinate, ma, ahimè, in tanti anni di gestione commissariale credo che veramente si siano completamente abbandonati i tracciati di viabilità provinciale. Pertanto, io gradirei capire se l'Assessore ha presentato qualche emendamento – mi sfugge – per far sì che le province possano avere le risorse sufficienti per intervenire nella viabilità provinciale che, come ben sappiamo, risulta assolutamente carente e non rispondente ai presupposti minimi, nel rispetto del codice della strada.

Manca il manto stradale o è pieno di buche, manca la viabilità, mancano *guardrail* e protezioni, manca la segnaletica verticale e orizzontale. Credo che l'impegno di questo Consiglio debba essere in tal senso.

L'Assessore non mi ascolta e io riproporrò il tema anche nei prossimi emendamenti. Di tempo ne abbiamo, quindi continuerò in qualche modo a sollecitare interventi che sono assolutamente utili per le comunità.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Cera.

Metto in votazione l'emendamento numero 751.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 752.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 753.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 754.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 755.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 756.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 757.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 758.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 759.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 760.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 761.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 762.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 763.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 764.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 765.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 766, pagina 54.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 767.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 768.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 769.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 770.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 771.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 772.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 773.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 774.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 775.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 776.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 777.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 778.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 779.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 780.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 781.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 782.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 783.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 784.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Sono ritirati gli emendamenti numero 785, 786, 787, 788, 789 a prima firma dell'onorevole Truzzu. Ricordo, altresì, che sono stati ritirati gli

emendamenti dal numero 790 al numero 801, a prima firma dell'onorevole Piga.

Sono stati presentati all'articolo 2 quattro gruppi di emendamenti aggiuntivi, aventi una parte comune identica, alla quale può essere attribuito il significato di principio, ed una parte recante una variazione ogni volta diversa, ossia l'ente locale destinatario dell'intervento.

Ai sensi dell'articolo 85, comma 6-*bis* del Regolamento Interno del Consiglio regionale, indico la votazione del principio individuato e ricordo all'Aula che, in caso di voto contrario, tutti gli emendamenti aventi la medesima parte comune decadono. Sono ritirati tutti gli emendamenti aventi come primo firmatario l'onorevole Usai, tutti quelli aventi come primo firmatario l'onorevole Truzzu, tutti quelli aventi come primo firmatario l'onorevole Masala, tutti quelli aventi come primo firmatario l'onorevole Cera. Si arriva, quindi, al subemendamento 2709 della Giunta, un sostitutivo parziale, pagina 163. Ha domandato di parlare il consigliere Paolo Truzzu per dichiarazione di voto. Ne ha facoltà.

TRUZZU PAOLO (Fdi).

Grazie, Presidente. Per esprimere il parere favorevole del Gruppo Fratelli d'Italia al subemendamento che destina risorse importanti alle province e alle città metropolitane della Sardegna, per la questione relativa alla vertenza con lo Stato.

PRESIDENTE.

Metto in votazione il subemendamento numero 2709.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Metto in votazione l'emendamento 2154.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

L'emendamento numero 2155 è spostato all'articolo 6.

L'emendamento numero 2156 è spostato all'articolo 5.

L'emendamento numero 2157 è spostato all'articolo 6.

L'emendamento numero 2158 è spostato all'articolo 8.

L'emendamento numero 2159 è spostato all'articolo 5.

L'emendamento numero 2161 è spostato all'articolo 6.

L'emendamento numero 2162 è spostato all'articolo 8.

L'emendamento numero 2163 è spostato all'articolo 10.

L'emendamento numero 2164 è spostato all'articolo 6.

Metto in votazione l'emendamento numero 2165.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

L'emendamento numero 2166 è spostato all'articolo 3.

L'emendamento numero 2167 è spostato all'articolo 3.

Metto in votazione l'emendamento numero 2169.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

L'emendamento numero 2170 è spostato all'articolo 5.

Metto in votazione l'emendamento numero 2171.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

L'emendamento numero 2172 è ritirato.

L'emendamento numero 2173 è ritirato.

Metto in votazione l'emendamento numero 2174.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

XVII Legislatura

SEDUTA N. 141

6 AGOSTO 2026

Metto in votazione l'emendamento numero 2175.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

L'emendamento numero 2178 è ritirato.
L'emendamento numero 2179 è ritirato.
L'emendamento numero 2180 è ritirato.
Metto in votazione l'emendamento numero 2181.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Metto in votazione il subemendamento numero 2707 dell'onorevole Porcu.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 2183.
Ha facoltà di intervenire l'assessore Giuseppe Meloni.

MELONI GIUSEPPE (PD), Assessore della Programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio.

Non ho sottomano il subemendamento che abbiamo appena votato, però vorrei precisare che il parere favorevole è sul 2026. La copertura riguarda il 2026, non il 2027, perché nell'emendamento originario si indicava nel testo 2026 e poi, come copertura, 2027. Invece confermerei che la copertura è sul 2026. Grazie.

PRESIDENTE.

Metto in votazione, con le indicazioni dell'assessore Meloni, l'emendamento numero 2183.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 2184, pagina 189.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 2185.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

L'emendamento numero 2187 è ritirato.
Metto in votazione l'emendamento numero 2188.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

L'emendamento numero 2189 è ritirato.
L'emendamento numero 2190 è ritirato.
L'emendamento numero 2467 a pagina 195 è spostato all'articolo 8.
Metto in votazione il subemendamento numero 2692 della Giunta uguale al subemendamento numero 2712 della Giunta.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 2518.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 2519.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE.

Ha domandato di parlare il consigliere Stefano Schirru sull'ordine dei lavori. Ne ha facoltà.

SCHIRRU STEFANO (Misto).

Si era stabilito nella Conferenza dei Capigruppo che avremmo eliminato tutti gli emendamenti puntuali, anche quelli che riguardavano l'articolo 2. Qui stanno passando emendamenti non puntuali, di più, per alcuni enti locali. Ci lamentiamo che Cagliari ha preso gli altri anni 9 milioni di euro per tre anni per l'abbattimento della TARI e poi facciamo passare 5 milioni di euro per comprare dei beni mobili per altri comuni.

Non me ne vogliano alcuni consiglieri interessati presenti nell'Aula, però dobbiamo stare attenti. Sull'emendamento numero 2185 o rispettiamo tutte le regole o non le rispetta più nessuno. Siccome stiamo un po' correndo... Sì, Presidente, l'emendamento numero 2185. Ne abbiamo parlato prima in Conferenza dei Capigruppo e mi sembra che le regole fossero chiare per tutti. Adesso, invece, cosa stiamo facendo? Due pesi e due misure. Mi sembra che prima ci fosse l'accordo anche con l'Assessore all'Urbanistica.

PRESIDENTE.

Ha domandato di parlare il consigliere Roberto Deriu sull'ordine dei lavori. Ne ha facoltà.

DERIU ROBERTO (PD).

Noi avevamo chiesto di trasferire questo emendamento all'articolo 5, quindi forse nella concitazione ci è sfuggito.

PRESIDENTE.

Onorevole Schirru, lei purtroppo ha ragione. È passato.

SCHIRRU STEFANO (Misto).

Grazie, so benissimo che è passato. Siamo noi che ci siamo distratti, probabilmente per via della stanchezza o della fretta che ci sta portando ad approvare questo provvedimento. Però, abbia pazienza, noi ci siamo detti prima delle cose e, visto che questa è un'eccezione e l'emendamento è passato perché nessuno se n'è reso conto, almeno per il futuro cerchiamo

di tenere fede a quello che ci siamo detti in Conferenza dei Capigruppo. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie a lei.

Ha domandato di parlare il consigliere Roberto Deriu sull'ordine dei lavori. Ne ha facoltà.

DERIU ROBERTO (PD).

Quello che è successo è un errore. Avrei voluto – anzi, vorrei, ma non si può – spiegare questo emendamento nella sede sua propria, che non è questa. Non doveva essere collocato negli enti locali, ma nell'articolo 5, perché si tratta di beni culturali, ai quali avremmo potuto rivolgere la nostra attenzione nell'articolo di riferimento. Infatti, io non ho perso tempo a spiegarlo perché ritenevo di aver chiesto il trasferimento. Evidentemente, per mia colpa, ciò non è avvenuto, perché non l'ho fatto in via formale, ma l'abbiamo fatto durante la riunione dei Capigruppo, quindi ci siamo trovati adesso ad averlo approvato.

Io dico – se almeno questo si può lasciare a verbale – che noi, nell'approvare questo emendamento, abbiamo voluto garantire alla proprietà pubblica un bene culturale che è sito in quel comune, ma non per dare i soldi a quel comune, bensì per garantire alla proprietà pubblica il bene sito in quel comune. L'avremmo dovuto collocare più opportunamente nell'articolo afferente ai beni culturali, mentre è andato, purtroppo, poiché c'era l'indicazione spaziale del luogo dove il bene culturale si trova, all'articolo relativo agli enti locali. Purtroppo questo errore si è determinato perché io non sono riuscito, evidentemente, nelle forme canoniche a spostarlo. Grazie.

PRESIDENTE.

Ha domandato di parlare il consigliere Francesco Paolo Mula sull'ordine dei lavori. Ne ha facoltà.

MULA FRANCESCO PAOLO (Fdi).

Grazie, Presidente. Volevo soltanto tranquillizzare l'Aula e l'assessore Spanedda che, alla luce dei chiarimenti del capogruppo Deriu, abbiamo capito che il suo articolo, come ho detto precedentemente, sta diventando un grande contenitore, però non perda le speranze, perché può darsi che quando discuteremo di beni culturali troveremo

qualcosa che riguarda il suo assessorato. Era solo per tranquillizzarlo.

PRESIDENTE.

Ha domandato di parlare il consigliere Stefano Schirru sull'ordine dei lavori. Ne ha facoltà.

SCHIRRU STEFANO (Misto).

Non era una contestazione riguardo alla bontà dell'intervento, era una contestazione sul metodo, perché altri interventi, invece, che sono stati contestati per la loro destinazione, sono tali e quali a quello che è stato approvato. Nessuno entra nel merito della bontà dell'intervento e della necessità del comune di acquisire questi beni. Era semplicemente sul metodo.

PRESIDENTE.

Il suo intervento è chiarissimo.

Ha domandato di parlare il consigliere Paolo Truzzu sull'ordine dei lavori. Ne ha facoltà.

TRUZZU PAOLO (Fdi).

Grazie, Presidente. Il mio era un intervento sull'ordine dei lavori come quello dei colleghi. Volevo suggerire, siccome ci sono ancora diversi emendamenti della Giunta che richiedono anche un po' di attenzione, di sospendere i lavori e di riprendere più tardi. Credo che sia necessario fare attenzione su alcune questioni e procedere in questo modo, con questa velocità, ci porterebbe sicuramente ad altri errori.

PRESIDENTE.

Il Consiglio è convocato alle ore 16.

La seduta è tolta.

La seduta è tolta alle ore 14:19.

VOTAZIONI

Titolo: Disegno di legge “Variazioni di bilancio, riconoscimento di debiti fuori bilancio e passività pregresse e disposizioni varie” (203/A).

Tipo Votazione: nominale mediante procedimento elettronico.

Tipo Maggioranza: maggioranza semplice.

Votazione n. 01: Disegno di legge numero 203/A - articolo 2 - emendamento n. 430=736

Presenti n. 51	Favorevoli n. 21
Votanti n. 51	Contrari n. 30
Non partecipano al voto n.	Astenuti n. 0
Maggioranza richiesta n. 26	Esito NON APPROVATO

CONSIGLIERE	VOTAZIONE	CONSIGLIERE	VOTAZIONE
AGUS Francesco	Contrario	MELONI Giuseppe	Contrario
ARONI Alice	Favorevole	MULA Francesco Paolo	Favorevole
CANU Giuseppino	Contrario	ORRÙ Maria Laura	Contrario
CASULA Paola	Contrario	PERU Antonello	Favorevole
CAU Salvatore	Assente	PIANO Gianluigi	Contrario
CERA Emanuele	Favorevole	PIGA Fausto	Favorevole
CHESSA Giovanni	Favorevole	PILURZU Alessandro	Assente
CIUSA Michele	Contrario	PINTUS Ivan	Assente
COCCIU Angelo	Favorevole	PIRAS Ivan	Favorevole
COCCO Sebastiano	Contrario	PISCEDDA Valter	Contrario
COMANDINI Giampietro	Contrario	PIU Antonio	Contrario
CORRIAS Salvatore	Contrario	PIZZUTO Luca	Contrario
COZZOLINO Lorenzo	Contrario	PORCU Sandro	Contrario
CUCCUREDDU Angelo Francesco	Contrario	RUBIU Gianluigi	Favorevole
DERIU Roberto	Contrario	SALARIS Aldo	Favorevole
DESSENA Giuseppe Marco	Contrario	SATTA Gian Franco	Contrario
DI NOLFO Valdo	Contrario	SAU Antonio	Contrario
FASOLINO Giuseppe	Favorevole	SCHIRRU Stefano	Assente
FLORIS Antonello	Favorevole	SERRA Lara	Contrario
FRAU Giuseppe	Contrario	SOLINAS Alessandro	Contrario
FUNDONI Carla	Contrario	SOLINAS Antonio	Assente
LI GIOI Roberto Franco Michele	Contrario	SORGIA Alessandro	Favorevole
LOI Diego	Contrario	SORU Camilla Gerolama	Congedo
MAIELI Piero	Assente	TALANAS Giuseppe	Favorevole
MANCA Desirè Alma	Contrario	TICCA Umberto	Favorevole
MANDAS Gianluca	Contrario	TODDE Alessandra	Assente
MARRAS Alfonso	Favorevole	TRUZZU Paolo	Favorevole
MASALA Maria Francesca	Favorevole	TUNIS Stefano	Favorevole
MATTA Emanuele	Contrario	URPI Alberto	Assente
MELONI Corrado	Favorevole	USAI Cristina	Favorevole

XVII Legislatura

SEDUTA N. 141

6 AGOSTO 2026

Titolo: Disegno di legge “Variazioni di bilancio, riconoscimento di debiti fuori bilancio e passività pregresse e disposizioni varie” (203/A).

Tipo Votazione: nominale mediante procedimento elettronico.

Tipo Maggioranza: maggioranza semplice.

Votazione n. 02: Disegno di legge numero 203/A - articolo 2 - emendamento n. 431=737

Presenti n. 52	Favorevoli n. 22
Votanti n. 52	Contrari n. 30
Non partecipano al voto n.	Astenuti n. 0
Maggioranza richiesta n. 27	Esito NON APPROVATO

CONSIGLIERE	VOTAZIONE	CONSIGLIERE	VOTAZIONE
AGUS Francesco	Contrario	MELONI Giuseppe	Contrario
ARONI Alice	Favorevole	MULA Francesco Paolo	Favorevole
CANU Giuseppino	Contrario	ORRÙ Maria Laura	Assente
CASULA Paola	Contrario	PERU Antonello	Favorevole
CAU Salvatore	Contrario	PIANO Gianluigi	Contrario
CERA Emanuele	Favorevole	PIGA Fausto	Favorevole
CHESSA Giovanni	Favorevole	PILURZU Alessandro	Contrario
CIUSA Michele	Contrario	PINTUS Ivan	Assente
COCCIU Angelo	Favorevole	PIRAS Ivan	Favorevole
COCCO Sebastiano	Contrario	PISCEDDA Valter	Contrario
COMANDINI Giampietro	Contrario	PIU Antonio	Contrario
CORRIAS Salvatore	Contrario	PIZZUTO Luca	Contrario
COZZOLINO Lorenzo	Contrario	PORCU Sandro	Contrario
CUCCUREDDU Angelo Francesco	Contrario	RUBIU Gianluigi	Favorevole
DERIU Roberto	Contrario	SALARIS Aldo	Favorevole
DESSENA Giuseppe Marco	Contrario	SATTA Gian Franco	Contrario
DI NOLFO Valdo	Assente	SAU Antonio	Contrario
FASOLINO Giuseppe	Favorevole	SCHIRRU Stefano	Favorevole
FLORIS Antonello	Favorevole	SERRA Lara	Contrario
FRAU Giuseppe	Contrario	SOLINAS Alessandro	Contrario
FUNDONI Carla	Contrario	SOLINAS Antonio	Contrario
LI GIOI Roberto Franco Michele	Contrario	SORGIA Alessandro	Favorevole
LOI Diego	Assente	SORU Camilla Gerolama	Congedo
MAIELI Piero	Assente	TALANAS Giuseppe	Favorevole
MANCA Desirè Alma	Contrario	TICCA Umberto	Favorevole
MANDAS Gianluca	Contrario	TODDE Alessandra	Assente
MARRAS Alfonso	Favorevole	TRUZZU Paolo	Favorevole
MASALA Maria Francesca	Favorevole	TUNIS Stefano	Favorevole
MATTA Emanuele	Contrario	URPI Alberto	Assente
MELONI Corrado	Favorevole	USAI Cristina	Favorevole