

## RESOCONTO CONSILIARE

**SEDUTA N. 72**  
**GIOVEDÌ 12 GIUGNO 2025**  
**Antimeridiana**

Presidenza del Vice Presidente Giuseppe **FRAU**

**INDICE**

PRESIDENTE.....	4	PRESIDENTE.....	7
MATTA EMANUELE, <i>Segretario</i> .....	4	PIGA FAUSTO (Fdl).....	7
PRESIDENTE.....	4	PRESIDENTE.....	8
<b>Congedi</b> .....	<b>4</b>	ORRÙ MARIA LAURA (AVS).....	8
PRESIDENTE.....	4	PRESIDENTE.....	8
<b>Annunzi</b> .....	<b>4</b>	SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica</i> .....	8
PRESIDENTE.....	4	PRESIDENTE.....	8
MATTA EMANUELE, <i>Segretario</i> .....	4	AGUS FRANCESCO (Progressisti).....	9
PRESIDENTE.....	4	PRESIDENTE.....	9
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	<b>4</b>	PIANO GIANLUIGI (PD), <i>Relatore di maggioranza</i> .....	9
PRESIDENTE.....	4	PRESIDENTE.....	9
MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).....	4	SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica</i> .....	9
PRESIDENTE.....	5	PRESIDENTE.....	9
<b>Continuazione della discussione del disegno di legge "Riordino e coordinamento della normativa edilizia e urbanistica regionale con le disposizioni urgenti in materia di semplificazione urbanistica ed edilizia di cui al decreto-legge 29 maggio 2024, n. 69, convertito, con modificazioni, in legge 24 luglio 2024, n. 105" (83/A)</b> .....	<b>5</b>	FLORIS ANTONELLO (Fdl), <i>Relatore di minoranza</i> .....	9
SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica</i> .....	5	PRESIDENTE.....	10
PRESIDENTE.....	5	MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).....	10
PIANO GIANLUIGI (PD), <i>Relatore di maggioranza</i> .....	5	PRESIDENTE.....	11
PRESIDENTE.....	5	SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica</i> .....	11
DERIU ROBERTO (PD).....	5	PRESIDENTE.....	11
PRESIDENTE.....	5	FLORIS ANTONELLO (Fdl), <i>Relatore di minoranza</i> .....	11
MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).....	5	PRESIDENTE.....	11
PRESIDENTE.....	6	PIANO GIANLUIGI (PD), <i>Relatore di maggioranza</i> .....	12
FLORIS ANTONELLO (Fdl), <i>Relatore di minoranza</i> .....	7	PRESIDENTE.....	12
		SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica</i> .....	12

## XVII Legislatura

## SEDUTA N. 72

12 GIUGNO 2025

PRESIDENTE.....	12
FLORIS ANTONELLO (Fdl), <i>Relatore di minoranza</i> .....	12
PRESIDENTE.....	12
MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).....	12
PRESIDENTE.....	12
PIANO GIANLUIGI (PD), <i>Relatore di maggioranza</i> .....	12
PRESIDENTE.....	13
SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica</i> .....	13
PRESIDENTE.....	13
TRUZZU PAOLO (Fdl).....	13
PRESIDENTE.....	13
PIANO GIANLUIGI (PD), <i>Relatore di maggioranza</i> .....	14
PRESIDENTE.....	14
SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica</i> .....	14
PRESIDENTE.....	14
MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).....	14
PRESIDENTE.....	14
PIANO GIANLUIGI (PD), <i>Relatore di maggioranza</i> .....	15
PRESIDENTE.....	15
SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica</i> .....	15
PRESIDENTE.....	15
FLORIS ANTONELLO (Fdl), <i>Relatore di minoranza</i> .....	15
PRESIDENTE.....	15
MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).....	15
PRESIDENTE.....	16
SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica</i> .....	16
PRESIDENTE.....	17
ORRÙ MARIA LAURA (AVS).....	17
PRESIDENTE.....	17
TRUZZU PAOLO (Fdl).....	17
PRESIDENTE.....	17
TRUZZU PAOLO (Fdl).....	18
PRESIDENTE.....	18
TRUZZU PAOLO (Fdl).....	18
PRESIDENTE.....	18

PIANO GIANLUIGI (PD), <i>Relatore di maggioranza</i> .....	18
PRESIDENTE.....	18
SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica</i> .....	18
PRESIDENTE.....	18
MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).....	18
PRESIDENTE.....	19
MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).....	19
PRESIDENTE.....	19
FLORIS ANTONELLO (Fdl).....	19
PRESIDENTE.....	19
SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica</i> .....	19
PRESIDENTE.....	19
PIANO GIANLUIGI (PD), <i>Relatore di maggioranza</i> .....	20
PRESIDENTE.....	20
SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica</i> .....	20
PRESIDENTE.....	20
PIANO GIANLUIGI (PD), <i>Relatore di maggioranza</i> .....	20
PRESIDENTE.....	20
SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica</i> .....	20
PRESIDENTE.....	20
FLORIS ANTONELLO (Fdl), <i>Relatore di minoranza</i> .....	20
PRESIDENTE.....	21
PIANO GIANLUIGI (PD), <i>Relatore di maggioranza</i> .....	21
PRESIDENTE.....	22
MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).....	22
PRESIDENTE.....	22
PIANO GIANLUIGI (PD), <i>Relatore di maggioranza</i> .....	23
PRESIDENTE.....	23
SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica</i> .....	23
PRESIDENTE.....	23
FLORIS ANTONELLO (Fdl), <i>Relatore di minoranza</i> .....	23
PRESIDENTE.....	23
MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).....	23

## XVII Legislatura

## SEDUTA N. 72

12 GIUGNO 2025

PRESIDENTE.....	23
SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica</i> .....	23
PRESIDENTE.....	23
MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl). ....	24
PRESIDENTE.....	24
ORRÙ MARIA LAURA (AVS).....	24
PRESIDENTE.....	24
PIANO GIANLUIGI (PD), <i>Relatore di maggioranza</i> .....	25
PRESIDENTE.....	25
SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica</i> .....	25
PRESIDENTE.....	25
MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl). ....	25
PRESIDENTE.....	25
FLORIS ANTONELLO (Fdl), <i>Relatore di minoranza</i> .....	25
PRESIDENTE.....	26
PIANO GIANLUIGI (PD), <i>Relatore di maggioranza</i> .....	26
PRESIDENTE.....	26
SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica</i> .....	26
PRESIDENTE.....	26
PIANO GIANLUIGI (PD), <i>Relatore di maggioranza</i> .....	26
PRESIDENTE.....	26
SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica</i> .....	26
PRESIDENTE.....	26
MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl). ....	26
PRESIDENTE.....	27
SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica</i> .....	27
PRESIDENTE.....	27
PIANO GIANLUIGI (PD), <i>Relatore di maggioranza</i> .....	27
PRESIDENTE.....	27
SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica</i> .....	27

PRESIDENTE.....	27
MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).....	27
PRESIDENTE.....	28
FLORIS ANTONELLO (Fdl), <i>Relatore di minoranza</i> .....	28
PRESIDENTE.....	29
ORRÙ MARIA LAURA (AVS).....	29
PRESIDENTE.....	29
SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica</i> .....	29
PRESIDENTE.....	29
MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).....	29
PRESIDENTE.....	29
SORGIA ALESSANDRO (Misto).....	29
PRESIDENTE.....	29
SORGIA ALESSANDRO (Misto).....	29
PRESIDENTE.....	29
PIANO GIANLUIGI (PD), <i>Relatore di maggioranza</i> .....	30
SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica</i> .....	30
PRESIDENTE.....	30
MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).....	30
PRESIDENTE.....	30
SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica</i> .....	30
PRESIDENTE.....	30
MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).....	30
PRESIDENTE.....	30
SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica</i> .....	30
PRESIDENTE.....	31
MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).....	31
PRESIDENTE.....	31
MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).....	31
PRESIDENTE.....	32
<b>VOTAZIONI.....</b>	<b>33</b>
<b>Votazione n. 1: <i>Votazione dell'emendamento di sintesi n. 35 degli emendamenti n. 2 e n. 24 articolo 3.</i>.....</b>	<b>33</b>
<b>Votazione n. 2: <i>Votazione dell'emendamento 36 all'emendamento n. 4, articolo 5.</i>.....</b>	<b>34</b>
<b>Votazione n. 3: <i>Votazione emendamento numero 4 all'articolo 5.</i>.....</b>	<b>35</b>
<b>Votazione n. 4: <i>Votazione articolo 5.</i>.....</b>	<b>36</b>

I documenti esaminati nel corso della seduta sono reperibili sul sito internet del Consiglio regionale.

**PRESIDENZA DEL  
VICE PRESIDENTE GIUSEPPE FRAU**

*La seduta è aperta alle ore 10:29.*

PRESIDENTE.

Dichiaro aperta la seduta. Chiedo al Segretario di avvicinarsi alla Presidenza. Si dia lettura del processo verbale.

MATTA EMANUELE, *Segretario.*

Processo verbale numero 62. Seduta di martedì 15 aprile 2025 pomeridiana. Presidenza del Presidente Giampietro Comandini. La seduta è tolta alle ore 19:13.

PRESIDENTE.

Grazie. Se non vi sono osservazioni il processo verbale si intende approvato.

**Congedi.**

PRESIDENTE.

Comunico che i consiglieri regionali, Cozzolino Lorenzo, Masala Maria Francesca, Pilurzu Alessandro, Pintus Ivan, Piscedda Valter, Piu Antonio, Soru Camilla Gerolama hanno chiesto congedo per la seduta antimeridiana del 12 giugno 2025. Poiché non vi sono opposizioni, i congedi si intendono accordati.

**Annunzi.**

PRESIDENTE.

Si comunica che sono pervenute le seguenti risposte scritte:

- N. 187/A Interrogazione SORGIA, con richiesta di risposta scritta, sullo stato di attuazione dell'ordine del giorno n. 12 del 23 ottobre 2024 sulla necessità di garantire la presenza dei servizi e l'esercizio delle attività balneari anche nel periodo invernale.

- N. 171/A Interrogazione COCCIU - MAIELI - CHESSA - PIRAS - MARRAS, con richiesta di risposta scritta, in merito al non riconoscimento e ai mancati indennizzi a favore degli allevatori che hanno subito

evidenti e importanti danni patrimoniali in seguito alla epizoozia da "Maedi-Visna".

Prego il Segretario di dare lettura delle interrogazioni.

MATTA EMANUELE, *Segretario.*

- N. 207/A Interrogazione TICCA - FASOLINO - SALARIS, con richiesta di risposta scritta, sul sistema regionale di rilevamento degli incendi.

- N. 208/A Interrogazione USAI - TRUZZU - PIGA - CERA - FLORIS - MASALA - MELONI Corrado - MULA - RUBIU, con richiesta di risposta scritta, in merito alla ipotesi di chiusura che aleggia sul reparto di Medicina d'urgenza (MEU) dell'Ospedale Giovanni Paolo II facente capo all'Azienda sanitaria locale (ASL) Gallura.

- N. 209/A Interrogazione URPI con richiesta di risposta scritta, in merito allo stato di avanzamento del progetto del museo giudiciale e alle azioni messe in atto dall'Assessorato regionale della pubblica istruzione, beni culturali, informazione, spettacolo e sport.

PRESIDENTE.

Grazie. L'ordine del giorno reca la prosecuzione e la votazione degli emendamenti e degli articoli del disegno di legge numero 83/A. Passiamo all'esame dell'articolo 1. È iscritto a parlare...

**Sull'ordine dei lavori.**

PRESIDENTE.

Prego, onorevole Mula.

MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).

Sì, grazie Presidente. Presidente io chiederei veramente, anche se siamo in notevole ritardo, che non si può affrontare un provvedimento come quello che noi oggi ci apprestiamo ad approvare, emendare e quant'altro con una presenza in Aula che io oserei dire che anche un po' vergognosa. Nel senso che se veramente questo provvedimento è così sentito e non parlo solo da parte della maggioranza ma riguarda tutti i consiglieri regionali presenti in quest'Aula, mi sembra che iniziare la discussione e affrontare gli emendamenti con una presenza così

risicata, sia abbastanza oltraggioso. Consiglieri, visto che mancava anche il numero legale, di prenderci ulteriori 5 minuti e ognuno può avvisare i propri colleghi ad essere presenti. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE.

Interrompo per cinque minuti.

*(La seduta, sospesa alle ore 10:33, è ripresa alle ore 10:36.)*

**Continuazione della discussione del disegno di legge “Riordino e coordinamento della normativa edilizia e urbanistica regionale con le disposizioni urgenti in materia di semplificazione urbanistica ed edilizia di cui al decreto-legge 29 maggio 2024, n. 69, convertito, con modificazioni, in legge 24 luglio 2024, n. 105” (83/A).**

PRESIDENTE.

Passiamo all'esame dell'articolo 1. È iscritto a parlare l'assessore Spanedda per un emendamento. Prego.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica.* Grazie, Presidente. Un emendamento orale all'articolo 1, l'introduzione del comma 1 *bis* “le norme contenute nel presente capo prevalgono sulle eventuali disposizioni di forme contenute negli strumenti urbanistici vigenti, fatte salve specifiche previsioni contrarie contenute nel capo”, il motivo per cui chiediamo questo emendamento orale sta nel fatto che ci sarebbe una lettura possibile delle previsioni presenti nella legge come assolutamente prevalente sugli strumenti urbanistici vigenti, che inficerebbe quel meccanismo di cui ho parlato ieri nelle repliche, alla base della legge, per cui viene fatta salva l'autodeterminazione dei comuni attraverso le norme presenti negli strumenti urbanistici. Siccome c'è stato fatto notare che ci poteva essere una lettura ambigua di questo primo articolo, allora proponiamo questo emendamento orale che serve, tra l'altro, anche come risposta, diciamo così, a un emendamento presentato dalla minoranza che tendeva appunto a sanare questa apparente contraddizione. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, Assessore. È iscritto a parlare l'onorevole Gianluigi Piano. Prego.

PIANO GIANLUIGI (PD), *Relatore di maggioranza.*

Grazie, Presidente. Per dare il parere sugli emendamenti all'articolo 2...

*(Intervento fuori microfono)*

...parere favorevole.

PRESIDENTE.

Prego, onorevole Deriu.

DERIU ROBERTO (PD).

Visto che l'emendamento orale tende a rendere più chiara la norma, io suggerirei una formulazione un pochino più esplicita, perché anche se l'espressione è elegante ancora non è perfettamente chiara. Quindi io inviterei l'Assessore a riformularlo in un modo un po' più esplicito, anche se bisogna utilizzare un numero maggiore di parole, però chiariamo esattamente l'obiettivo dell'emendamento, perché si tratta di una norma attorno alla quale, altrimenti, poi si rischia che le amministrazioni si avvitinino in una ridda di interpretazioni differenti. Grazie.

PRESIDENTE.

Interrompiamo un attimo per la correzione dell'emendamento.

*(La seduta, sospesa alle ore 10:39, è ripresa alle ore 10:54).*

PRESIDENTE.

È iscritto a intervenire in discussione generale l'onorevole Franco Mula. Prego.

MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).

Sì, grazie Presidente. Semplicemente per far notare, perché io mi sarei aspettato intanto di iniziare con la discussione sull'articolo 1, quindi discussione generale perché presumo che ci sia anche qualche collega che abbia voglia e volontà di dire qualcosa, però diciamo, non è un problema, abbiamo esordito con la richiesta da parte dell'Assessore di un emendamento orale, quindi il mio intervento intanto era mirato per poter avere, magari

Assessore in maniera scritta, cioè per poterlo valutare, quello che lei ha proposto di modifica all'articolo 1 e quindi all'articolo 1 *bis*, perché io ho capito: "Fatte salve le previsioni", però poi non ho avuto modo anche di capire, quindi se magari ci fate avere qual è l'intendimento anche per iscritto, noi siamo in grado di poterlo valutare. Credo che non ci sia nessun tipo di problema, tutto qui. Quindi Presidente, abbiamo iniziato con la discussione sull'articolo 1? Allora, intanto diciamo due cose, che credo siano importanti anche per dircele fra di noi, a beneficio anche di chi ci ascolta. Sostanzialmente il famoso Decreto "Salva Casa" noi stiamo facendo un'operazione di recepimento dello stesso non integralmente, ma stiamo prendendo alcune parti, quindi non tutto il decreto e stiamo andando a modificare una legge regionale che è quella della "23". Detto questo, avremo modo durante il dibattito, di intervenire sugli emendamenti e sui vari articoli, anche alla luce di quello che è stato l'esito, ieri, in Commissione, dove noi abbiamo presentato una serie di emendamenti e devo anche dire - e credo ne prenderete atto - che noi, non in forma di ostruzionismo ma in maniera propositiva, abbiamo provato a far capire all'Assessore per quanto gli compete, ma alla volontà politica della maggioranza che questo testo, secondo noi, dovrebbe uscire da quest'Aula, dico nella maniera più perfetta, che non ci esponga a un'ulteriore impugnazione da parte del Governo. Ecco perché quando arriveremo a discutere gli emendamenti, quindi gli articoli in discussione, avremo modo e tempo non solo di poterne discutere, ma anche di capire se la notte vi ha portato consiglio, così come si dice, perché su alcuni emendamenti noi vi abbiamo chiesto di riflettere e oltretutto a me è piaciuta l'idea, e credo anche ai miei colleghi che io ringrazio, sia il collega Antonello Floris e anche il relatore Gigi Piano che per mia modesta conoscenza ha avuto apprezzamento per il lavoro che è stato fatto in Commissione, dico anche in maniera capace, anche se questo magari molte volte, Assessore, esce poco. Esce poco per dire che ci sono persone che con dedizione si dedicano veramente al servizio dei sardi. Ecco, questa è veramente l'occasione. Quindi io li ringrazio per l'approccio soprattutto che c'è stato in Commissione propositivo, naturalmente lei sa

bene che ci sono delle cose sulle quali noi non siamo d'accordo, ne parleremo anche per quanto riguarda i famosi 20 o 28 metri quadri che, ripeto, noi non ci vogliamo impiccare al fatto di perché 28 e non 20, tanto una cosa la possiamo dire, se poco dignitosa o è poco dignitoso un alloggio di 28 metri quadri lo è ancor meno quello da 20, ma se da 20 diventa 28 non è che diventa dignitoso. Quello invece ha un altro aspetto, voi l'avete definita impropria quella nota che è arrivata da parte del Governo, che sollecitava la Regione di prendere atto e non solo, di recepire integralmente quello che è una legge sovraordinata. Io ho chiesto di poterci riflettere perché io dico che non è poi tanto una fesseria, ma la definisco una fesseria per l'entità, perché vorrei capire in Sardegna quante situazioni abbiamo di questo tipo. Io credo pochissime. Chi è che si è fatto un alloggio di 20 o 28 metri quadri per dire "ho costruito un alloggio dove io o mio figlio ha dignità per poterci abitare, non credo. Noi ne avremo veramente pochissime, quindi non ci risolve il problema o ancor peggio non aggrava il problema per quanto riguarda l'edilizia residenziale. Questo è un aspetto che a me invece preoccupa, ripeto, da un altro punto di vista, che non sia la scusante per poterci impugnare la legge. Io dico che sarebbe un peccato non tanto per l'ennesima brutta figura che mi interessa poco, ma per il fatto che non stiamo dando un servizio ai sardi che comunque questo provvedimento lo stanno aspettando, perché il provvedimento non parla soltanto di alloggi da 20 o 28 metri quadri; dentro ci sono norme importanti, poi ne discuteremo, però sarebbe veramente un peccato rischiare, per una fesseria, Assessore. Quindi mi auguro che avete riflettuto. Avremo modo di discuterne e noi, ripeto, in maniera propositiva, cercheremo di convincervi che alcune cose che noi vi stiamo proponendo vanno in una direzione sicuramente affinché questa legge possa finalmente vedere la luce.

**PRESIDENTE.**

Grazie, onorevole Mula. È iscritto a parlare l'onorevole Antonello Floris. Prego.

FLORIS ANTONELLO (Fdl), *Relatore di minoranza*.

Grazie, Presidente. Effettivamente il problema l'abbiamo sollevato, come ha detto prima l'Assessore, in Commissione, nella rivisitazione dell'emendamento numero 11 che riguardava i parcheggi che comunque sono destinati secondo i parametri volumetrici, un decimo del volume eccetera eccetera. E siccome nell'articolo 1 bis, leggo testualmente: "le disposizioni contenute nella presente legge prevalgono sulle eventuali previsioni di forme contenute negli strumenti urbanistiche vigenti" non si capiva bene se la norma fosse riferita a strumenti urbanistici e vigenti comunali oppure no. Quindi nel caso specifico di quell'emendamento il discorso era: I comuni comunque possono prevedere sulla questione parcheggi norme più restrittive? E da qui è nato il dubbio ed è nata la precisazione fatta dall'Assessore. Poi una cosa che posso dire riagganciandomi al discorso del collega Mula, che comunque è vero che la normativa regionale prevale su eventuali norme vigenti, anche dal punto di vista comunale, però ricordiamoci che per la stessa questione di rango istituzionale anche il DL "Salva Casa" prevale, essendo una norma di grande riforma economico sociale, io avrei scritto che comunque in caso di discrasie rispetto a questa norma prevale comunque la norma nazionale. Grazie, Assessore.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Floris. È iscritto a parlare l'onorevole Fausto Piga. Prego.

PIGA FAUSTO (Fdl).

Grazie. Grazie, Presidente. Tempo se ne è già perso abbastanza e credo che il lavoro che vuole provare a fare questa opposizione sia invece quello di far guadagnare tempo alla maggioranza. Non faremo sicuramente una opposizione pretestuosa, strumentale, ostruzionistica, ma cercheremo di evidenziare le criticità di questo provvedimento che sono non criticità ideologiche ma che sono criticità che rischiano che questa legge venga impugnata e poi dichiarata incostituzionale. È chiaro che questo lo dobbiamo scongiurare tutti, perché nel momento in cui viene approvato questo provvedimento e diventa legge e diamo delle aspettative a professionisti, imprese e famiglie e poi,

magari, dopo qualche mese, questa legge viene dichiarata incostituzionale, si rischia un vuoto normativo con danni economici e sociali immensi che, ripeto, dobbiamo scongiurare. Il legislatore nazionale quando ha approvato il decreto "Salva Casa", l'ha qualificata come una norma economica e sociale. Quindi non una norma urbanistica o edilizia, questo a significare che la nostra Autonomia speciale non sovrasta ciò che ha deciso il Governo. Quindi, benché noi godiamo di un'Autonomia speciale, non possiamo fare tutto quello che vogliamo e non possiamo farlo in modo unilaterale, questo è il caso, questo è il caso, ok? Perché ripeto, non si tratta di una norma edilizia, di una norma urbanistica, ma di una grande riforma economico sociale. Bastava recepire integralmente il Decreto "Salva Casa", poi se si voleva approvare delle migliorie, è chiaro che queste migliorie non dovevano essere limitanti, ma dovevano essere aggiuntive. Bisognava magari creare ulteriori agevolazioni ai sardi e non far sì che ciò che si può fare in tutta Italia, in Sardegna non si possa fare. Il tema principale, quello che ha anche alimentato il dibattito politico mediatico sono i famosi 20 metri per l'agibilità degli alloggi. È evidente che 20 metri quadri non è la casa su cui noi speriamo che le famiglie vadano a vivere. E non è neanche l'intendimento del legislatore nazionale. L'alloggio di 20 metri quadri in termini di agibilità anziché 28, è riferito a degli alloggi flessibili temporanei che magari possono riguardare i lavoratori, che magari possono riguardare gli studenti, quindi quel mercato che oggi è particolarmente sofferente e può comunque adeguarsi a quel genere di alloggi. Nessuno sta pensando ad alloggi di 20 metri quadri per andare a farci vivere le famiglie per tutta la vita. Quindi quello che noi vi chiediamo è non intestarditevi su questo concetto, perché davvero per una battaglia semplicemente ideologica, per creare un motivo di scontro con il Governo, rischia di fare impugnare e rendere la norma incostituzionale è meglio fermarci, è meglio fermarci e non sprecare questa occasione importante che il "Salva Casa" dà, perché dà semplificazione burocratica, dà l'opportunità a professionisti, imprese e cittadini di salvare la propria casa, nel vero senso della parola, perché sino ad oggi magari hanno avuto delle difficoltà, degli ostacoli per sanare la propria

casa, per acquistare un immobile, per vendere l'immobile, ecco, se noi davvero solo esclusivamente per questo cavillo dei 20 metri quadri rischiamo di far saltare tutto questo impianto tra qualche mese e creare una situazione di incertezza e di danno a imprese, famiglie e professionisti, io credo che davvero dobbiamo fermarci, siamo all'articolo 1, ci sono altri 30 articoli da trattare, c'è tutto il tempo, c'è tutto il tempo per far sì che questo provvedimento possa dare dei buoni frutti. Io mi auguro davvero che questo appello possa essere accolto dalla maggioranza, questa opposizione non ha davvero nessuna intenzione di fare ostruzionismo, se ci sono le condizioni si approva anche stasera, si approva, però davvero facciamo un lavoro dove non ci sia un confronto ideologico e pregiudizi politici rispetto agli interventi, ma cerchiamo di mettere in campo una legge che davvero possa migliorare la vita dei sardi e creare nuove opportunità, sia in termini economici e in termini sociali, così come è stato qualificato questo provvedimento. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Piga. È iscritta a parlare l'onorevole Maria Laura Orrù, prego.

ORRÙ MARIA LAURA (AVS).

Grazie Presidente. Intanto per ringraziare i colleghi della minoranza per aver insomma collaborato nel merito del testo per anche chiarire alcuni dettagli. Perché è vero che la norma economico-sociale rispetto al decreto "Salva Casa", però è anche vero che, così come è stato specificato più volte l'articolo 3 del nostro Statuto prevede effettivamente una competenza primaria in materia edilizia e urbanistica da parte della nostra Regione, e oltre a questo la Corte costituzionale ha confermato ripetutamente questa competenza esclusiva della nostra Regione, pertanto, seppur all'interno del "Salva Casa" ci sono alcune caratteristiche di prevalenza in termini di norma economica e sociale, penso anche che non credo che lo Stato abbia investito la sua prerogativa o il suo sviluppo economico sulla base di quelle che possono essere 20 metri quadri o 28 metri quadri di abitazione. Quindi io credo che bisogna anche evitare di ripetere che la norma possa essere impugnata per questo perché a mio avviso è

una falsità. Dopodiché non ho mai visto leggi urbanistiche o edilizie che non abbiano avuto alcuni punti che possono essere stati impugnati da parte del Governo in passato, ma perché è la materia che è molto complessa e ha dei limiti particolari, ma io sono convinta che, così come ha detto l'Assessore è una norma tendenzialmente inquadrata per il riordino edilizio e tocca marginalmente l'urbanistica, credo anche che abbia forza per proprio non essere impugnata, quindi proviamo a sgomberare un po' il campo da questo e ripristinare quello spirito collaborativo che c'è tra le parti e che sicuramente consentirà anche di portare a compimento il voto, forse nella giornata di oggi. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Orrù. È iscritto a parlare l'assessore Spanedda, prego.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica.*  
Grazie Presidente, grazie onorevoli. Anch'io ringrazio ovviamente tutti i componenti della Commissione, della maggioranza e anche della minoranza, per la collaborazione su questo testo di legge e passo alla formulazione, l'emendamento orale rivisto anche sulla base delle considerazioni fatte prima per cui: "Comma 1 bis le norme contenute nel presente capo prevalgono sulle eventuali disposizioni e riforme contenute negli strumenti urbanistici vigenti, fatte salve specifiche previsioni contenute nel capo afferenti all'autonoma valutazione dei comuni", come ha detto prima, tutta la legge è sostanzialmente basata su questo principio che dove ci siano degli spazi per le autonome valutazioni dei comuni viene fatta salva l'autodeterminazione degli enti locali che è una questione che ovviamente ci è chiara. Quindi credo diciamo che questa riformulazione in maniera più chiara sottolinei questo aspetto e quindi in qualche modo incorpori quell'emendamento di cui ha anche parlato prima l'onorevole Floris, grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, assessore Spanedda.

Dichiaro chiusa la discussione generale, metto in votazione l'articolo 1 così come emendato, prego onorevole Agus.

AGUS FRANCESCO (Progressisti).

Due questioni: riguardo alla paventata impugnazione della legge, intanto le preoccupazioni mi sembra riguardino un articolo in particolare, cioè una disposizione di forme rispetto al dettato statale, a nostro giudizio pienamente in linea con le prerogative della Regione. Bene la cosa peggiore che può capitare qualora lo Stato considerasse norma di grande riforma una regola edilizia rispetto all'abitabilità dei monolocali, perché di questo parliamo, anche in quel caso quello che potrebbe succedere è intanto la richiesta di chiarimenti da parte del Ministero in cui potrebbe essere investito anche il Consiglio regionale, come spesso accade, quindi può essere un atto che anche in quel momento potrebbe vedere partecipe i protagonisti del Consiglio regionale, e pone nella peggiore delle ipotesi l'impugnazione di quel comma, né più né meno quello che è successo già altre volte; non è l'intero impianto della legge, per cui io eviterei anche di portare questo genere di temi, anche perché all'esterno di quest'Aula qualche dubbio può portarlo anche agli operatori che adesso aspettano di avere un terreno di certezze su cui basare la loro attività, oltre ai tanti privati coinvolti.

Altro tema, l'emendamento orale, io sono d'accordo, credo però che debba essere chiarito, ovviamente non per iscritto, ma in quest'Aula, il fatto che si tratta di una fattispecie che riguarda una norma di tipo edilizio e non urbanistico, perché ovviamente leggere che una norma regionale prevale sugli strumenti urbanistici potrebbe essere stridente rispetto a quello che sappiamo essere le competenze dei comuni, cioè nessuno tocca la competenza primaria in materia di definizione del proprio PUC che rimane in capo ai comuni; quando questo Consiglio è intervenuto, penso col PPR per esempio, poi sono stati i comuni a dover adeguare i loro strumenti urbanistici, perché non è possibile con legge regionale fare un intervento di quel tipo. Diverso è un intervento invece sui regolamenti edilizi che è quello che credo sia contenuto nella disciplina di questa legge, chiaro che in questo senso nel regolamento edilizio ovviamente le norme superate, perché penso alle distanze, penso alle tolleranze edilizie, tutte quelle norme si intendono superate da questa legge; anche lì però, e chiudo Presidente, dovremo attrezzarci in

modo che i comuni non mantengano in vigore strumenti stridenti e non conformi alla normativa, perché sappiamo che gran parte della confusione che regna oggi tra enti locali e negli enti locali riguarda proprio questa difformità che a volte non è stata sanata nemmeno rispetto a decisioni prese dal Consiglio regionale...

*(Interruzioni)*

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Agus, se non ci sono altri interventi metto in votazione l'articolo 1 così come modificato dall'emendamento orale della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Passiamo all'esame dell'articolo 2 e dei relativi emendamenti. Sono stati presentati l'emendamento numero 1 a firma Mula e più e l'emendamento numero 23 della Giunta; per esprimere il parere della Commissione do la parola all'onorevole Piano.

PIANO GIANLUIGI (PD), *Relatore di maggioranza.*

Grazie, Presidente. Sì il parere della Commissione per quanto riguarda l'emendamento numero 1 è negativo, per quanto riguarda l'emendamento numero 23 della Giunta è positivo.

PRESIDENTE.

Grazie. Per esprimere il parere della Giunta, l'assessore Spanedda.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica.* Conforme.

PRESIDENTE.

Grazie. Discussione generale, è iscritto a parlare l'onorevole Antonello Floris, prego.

FLORIS ANTONELLO (Fdl), *Relatore di minoranza.*

Grazie Presidente. Allora questo articolo modifica l'articolo del disegno di legge della

Giunta che leggo testualmente che dice: "Nelle aree nelle quali non siano stati approvati gli strumenti urbanistici attuativi previsti dagli strumenti urbanistici generali come presupposto per l'edificazione, sono ammissibili tutti gli interventi che non comportino incremento volumetrico di superficie coperta". E poi parla di modifica di sagoma, ecco sulla modifica di sagoma, questo emendamento praticamente la elimina perché si ritiene molto limitativa per la non ammissibilità degli interventi nel caso di ristrutturazione edilizia di modifica di sagoma perché a nostro avviso non limitano la qualità del paesaggio, in che senso? Che anche se l'intervento è di nuova costruzione, può essere anche che il nuovo intervento abbia un minore impatto paesaggistico di quello che poteva essere l'intervento della modifica di sagoma, e in questo emendamento non solo noi puntualizziamo il minore impatto paesaggistico che deve avere l'intervento, perché abbiamo anche scritto che praticamente debbano essere seguite, qui leggo testuale "le linee guida adottate dalla Giunta regionale con atto 18 del 5 aprile del 2016, quindi se il tema è preservare il paesaggio, a mio avviso, è molto meglio avere una ricostruzione che non rispetti la sagoma, ma meno impattante dal punto di vista paesaggistico. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Floris. È iscritto a parlare l'onorevole Franco Mula, prego.

MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).

Grazie Presidente. Non vorrei aggiungere nulla rispetto a quelle che sono state le dichiarazioni del mio collega che naturalmente, avendo fatto gli emendamenti insieme, stiamo cercando di farvi capire, ne abbiamo parlato ieri con l'Assessore infatti vorrei che anche l'Assessore si pronunciasse perché se io non ho capito male Assessore ieri in Commissione per quanto riguarda questo emendamento, lei si è pronunciato favorevole su un'idea che io personalmente ho proposto su alcune norme, quindi alcuni emendamenti che noi abbiamo presentato, che vanno a modificare tipo il Piano paesaggistico regionale, che capiamo benissimo che non è la norma adatta per poter modificare il Piano paesaggistico

regionale e noi abbiamo dato la disponibilità eventualmente di poterli ritirare perché certo non vorremmo contribuire a fare impugnare la legge, però abbiamo sollevato dei temi di importanza, secondo noi, e credo anche da parte della maggioranza, dei temi molto importanti di cui poi ne discuteremo. E per quanto riguarda questo emendamento sulla modifica di sagoma, perché come ha detto il mio collega non è modificando la sagoma che diventa automaticamente meno impattante paesaggisticamente, assolutamente no, quindi non si riesce a capire perché possiamo permettere demolizioni e ricostruzione, poter intervenire anche con aumenti di volumetria, però la sagoma la devi tenere così; e se quella sagoma scusi il termine, faceva schifo prima paesaggisticamente e io la modifico e la rendo più visibile e paesaggisticamente ancora migliore quale sarebbe il problema? Quindi noi stiamo cercando di farvi capire che questi interventi da noi sono migliorativi, anche e soprattutto dal punto di vista paesaggistico, e anche e soprattutto quando riguardano interventi su quelle aree più fragili, tipo entro la fascia dei 300 metri dal mare, perché entro la fascia dei 300 metri dal mare noi, e io parlo dell'esperienza del mio comune che sono onorato anche di difendere come da Sindaco, cioè noi abbiamo delle costruzioni che sono veramente orribili, fatte negli anni, che se oggi noi dovessimo permettere di poterle demolire e ricostruire e anche presentare un progetto che paesaggisticamente sia meno impattante e più gradevole al paesaggio. Quindi, secondo noi, non va in una direzione sbagliata fatta di: va bene, puoi demolire, ricostruire, ma anche modificare la sagoma perché poi diciamo, così come ha detto il mio collega, che comunque deve rispettare le linee guida che la Regione ha già emanato nel 2016, quindi non è nulla di nuovo, però se non ho capito male Assessore lei ieri ha dato la disponibilità in un, io lo chiamo un disegno di legge, un mille proroghe, chiamiamolo così, o un *omnibus* urbanistico dove dentro ci si sta lavorando per fare tante correzioni o integrazioni a strumenti che noi abbiamo come il PPR che comunque sono datati. Se non ho capito male c'era la volontà da parte sua per quanto riguarda anche la modifica di sagoma, di poterla trattare in questo dispositivo, se non ho capito male Assessore; comunque chiedo veramente

se la notte vi ha portato consiglio per quanto riguarda l'emendamento numero 1 che noi riteniamo meritevole di avere il voto favorevole di tutta l'Aula.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Mula. Dichiaro chiusa la discussione generale, prego assessore Spanedda.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica.*  
Era giusto per confermare quanto detto ieri in Commissione è in lavorazione un testo che sta mettendo a punto alcune questioni relative all'urbanistica, non lo chiamerei mille proroghe o *omnibus* che è un termine forse un po' vago, ma è una legge simile a questa, sul quale si fa il punto su alcune questioni urbanistiche, e l'Assessorato sta comunque lavorando su alcune questioni relative al tema della rigenerazione urbana, e questo emendamento, il contenuto di questo emendamento secondo noi può essere più efficacemente trattato all'interno di quei provvedimenti, e quindi pensiamo che sia importante adesso come metodo generale mantenere la discussione su questo disegno di legge 83/A il più possibile sull'edilizia, perché ci piacerebbe dare organicità alle norme sull'edilizia e urbanistica in Sardegna e quindi aprire anche con il Consiglio dei confronti su temi specifici piuttosto che provare inseguire tutto da qui dentro.

PRESIDENTE.

Grazie, assessore Spanedda.  
Metto in votazione l'emendamento numero 1 Mula e più.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento numero 23 della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione il testo dell'articolo 2. Prego onorevole Floris, dichiarazione di voto.

FLORIS ANTONELLO (Fdl), *Relatore di minoranza.*

Grazie, Presidente. Innanzitutto questi emendamenti, non l'ho detto prima, nascono dalle richieste fatte dalle reti delle professioni, da CAL e da tutti i portatori di interesse, quindi nella formulazione dei nostri emendamenti abbiamo solo recepito le richieste dei portatori di interesse, tra cui in particolar modo rete professioni e CAL. Questo emendamento, che penso che comunque sia un emendamento condiviso anche con la maggioranza, perché ho visto che anche la Giunta ha presentato un emendamento praticamente simile, in Commissione si era detto che comunque veniva rimodulato l'emendamento della Giunta, diciamo sull'indirizzo di questo emendamento perché non teneva conto comunque degli spessori dei solai, pensiamo che...

*(Intervento fuori microfono)*

...l'emendamento numero 2, stiamo parlando dell'emendamento numero 2...

*(Intervento fuori microfono)*

Perdono, ho confuso l'emendamento con l'articolo, perdono.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Floris.  
Metto in votazione il testo dell'articolo 2.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Passiamo all'esame dell'articolo 3 e dei relativi emendamenti. Sono stati presentati l'emendamento numero 2 Mula e più, l'emendamento numero 24 della Giunta e l'emendamento di sintesi numero 35 della Giunta. Per esprimere il parere della Commissione do la parola all'onorevole Piano, prego.

XVII Legislatura

SEDUTA N. 72

12 GIUGNO 2025

PIANO GIANLUIGI (PD), *Relatore di maggioranza*.

Grazie Presidente. Per quanto riguarda l'emendamento numero 2 la Commissione ha rimesso il parere all'Aula; lo stesso vale per l'emendamento numero 24, e come ha detto lei c'è l'emendamento di sintesi che è l'emendamento all'emendamento numero 35.

PRESIDENTE.

Grazie. Parere della Giunta.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica*.  
Conforme.

PRESIDENTE.

Grazie. È iscritto a parlare in discussione generale l'onorevole Antonello Floris, prego.

FLORIS ANTONELLO (Fdl), *Relatore di minoranza*.

Grazie Presidente. Questo emendamento, mi ripeto, nasce comunque dalle richieste delle reti delle professioni in questo caso, ma tutti gli emendamenti che abbiamo formulato nascono dall'esigenza dei portatori di interesse in generale, in questo caso è un'osservazione che è stata fatta dalla rete delle professioni e si ritiene che questo emendamento può dare un forte impulso all'edilizia energeticamente virtuosa perché parla degli *extra*-spessori. Questa legge era già una norma attuativa del 2014, poi successivamente abrogata e poi modificata da un Regolamento dell'Unione europea, che però dava mandato alle regioni nel caso si volesse legiferare in senso contrario. Noi qui oggi stiamo legiferando che, per chi non conoscesse la questione, il testo di questo emendamento fa sì che comunque, quando si realizza una costruzione, nel calcolo dei volumi, gli *extra*-spessori che servono perché un edificio sia energeticamente virtuoso, non sono computati nel volume, e quindi per i muri perimetrali oltre i trenta centimetri non viene considerato il volume e per i solai oltre i trenta centimetri non viene considerato il volume, perché capitava che comunque tanti imprenditori non volessero rinunciare, con gli *extra*-spessori, alle volumetrie, e quindi si realizzavano degli edifici che comunque non avevano una buona efficienza energetica. Per scongiurare ciò, abbiamo fatto questo

emendamento che comunque con grande piacere ho visto che coincideva con un emendamento formulato dalla Giunta. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Floris. È iscritto a parlare l'onorevole Franco Mula, prego.

MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).

Grazie, Presidente. Il mio intervento è un intervento un po' più cattivello, e l'ho detto ieri in Commissione. Credo, Presidente, che sui lavori dell'Aula un po' di esperienza l'abbiamo acquisita in questi anni, però vedere che alcuni emendamenti presentati da noi, quindi dalle opposizioni, che hanno trovato anche da parte vostra accoglimento, chissà perché – e lo vedremo anche più avanti – puntualmente, quando c'è gradimento per un emendamento, poi arriva l'emendamento della Giunta che diventa sostitutivo perché diventa migliorativo. Non è che vogliamo le medaglie, ci mancherebbe altro, però anche il fatto di poter riconoscere, ripeto, in maniera propositiva, quando noi presentiamo qualcosa o qualche emendamento che va nella direzione giusta, bisognerebbe anche riconoscerlo. Ripeto, puntualmente arriva l'intervento della Giunta perché è l'organo deputato per andare oltre quella che è la volontà del singolo Consigliere, e lo vedremo più avanti, arriva l'emendamento che ti sostituisce il tuo emendamento e dice: "Sì, è meritevole e lo approviamo, però noi abbiamo fatto qualcosa anche di migliorativo", chiamiamolo così. Dio mio, non mi interessa che ci sia la mia prima firma, può essere anche quella del collega, però, dico, date anche un po' di riconoscimento a chi su questo provvedimento ci ha lavorato.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Mula. È iscritto a parlare l'onorevole Gianluigi Piano, prego.

PIANO GIANLUIGI (PD), *Relatore di maggioranza*.

Grazie Presidente, per dare il parere favorevole relativamente all'emendamento di sintesi 35. Se posso approfittare per fare anche alcune considerazioni, facciamo tutto in questo momento.

In merito a questo emendamento, che poi fa sintesi ma aggiunge – e poi farò alcune considerazioni di carattere politico – aggiunge

alcuni elementi che sono decisamente importanti per il tema che stiamo affrontando, che è quello dell'efficientamento energetico e quindi con la variazione degli spessori dei muri, dei solai e quant'altro. Nell'emendamento di sintesi si evidenzia e si inserisce, lo leggo così è molto semplice da capire, vado direttamente alle modifiche: "Nonché dei solai intermedi, non è computato nella determinazione dei volumi, nell'altezza massima dell'edificio, fermo restando il rispetto degli elementi orizzontali previsti dagli strumenti urbanistici, delle superfici e dei rapporti di copertura, fino al massimo di trenta centimetri rispetto alla misura reale per le murature interne e gli elementi di chiusura, e di quindici centimetri per i solai intermedi". Questo è stato inserito per completare l'emendamento presentato da Mula e più, che riconosciamo, e lo abbiamo anche evidenziato in Commissione, essere un emendamento assolutamente utile e importante per completare il tema. Aggiungiamo che non c'è nessuna volontà di togliere il merito a chi ha presentato questo emendamento, anzi, come concordato in Commissione, si riconosce l'attività fatta dalla minoranza. Aggiungo, lo faccio ora e non lo ripeterò dopo, per sottolineare un aspetto a mio avviso molto importante, che la grande collaborazione che c'è stata sia in fase di discussione in Commissione, e ritengo anche oggi in Aula, l'attività prosegue. Questo lo considero un elemento molto importante per una legge come questa, che porterà sicuramente dei benefici ai sardi.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Piano. È iscritto a parlare l'assessore Spanedda, prego.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica.* Semplicemente sottolineo che il testo dell'emendamento di sintesi è effettivamente un emendamento di sintesi, nel senso che gli emendamenti erano simili perché nascono entrambi da una proposta di emendamento della rete delle professioni, però c'è stato da parte della Giunta un ampliamento delle casistiche, nel senso che l'emendamento che voi avete presentato era per alcune zone omogenee, invece noi l'abbiamo ampliato a tutti, e invece da voi abbiamo acquisito la

questione dei solai intermedi, eccetera. Quindi credo che sull'emendamento di sintesi nessuno ci debba mettere un cappello prioritariamente, vi riconosciamo ovviamente il contributo che avete dato e credo che sia un buon esempio, invece, di come si possa lavorare insieme. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie. Metto in votazione il testo dell'articolo 3.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento di sintesi numero 35 della Giunta.

TRUZZU PAOLO (Fdl).

Chiedo la votazione elettronica.

PRESIDENTE.

Chiamo i Segretari, onorevole Matta e onorevole Piras, qui in Presidenza. Grazie.

#### **Votazione nominale mediante procedimento elettronico.**

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento di sintesi numero 35.

*(Segue la votazione)*

#### **Risultato della votazione.**

Presenti 40  
Votanti 40  
Maggioranza 21  
Favorevoli 40  
Contrari 0  
Astenuiti 0

*Il Consiglio approva.*

*(Vedi votazione n. 1)*

Passiamo all'esame dell'articolo 4, al quale è stato presentato un emendamento, il numero 3, Mula e più. Per esprimere il parere della Commissione, do la parola all'onorevole Piano, prego.

XVII Legislatura

SEDUTA N. 72

12 GIUGNO 2025

PIANO GIANLUIGI (PD), *Relatore di maggioranza*.

Grazie, Presidente. Il parere della Commissione è contrario.

PRESIDENTE.

Grazie. Parere della Giunta.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica*.

Il parere della Giunta è conforme.

PRESIDENTE.

Grazie. È iscritto a parlare in discussione generale l'onorevole Franco Mula, prego.

MULA FRANCESCO PAOLO (Fdi).

Grazie, Presidente. Allora, l'emendamento numero 3, ripeto, ieri ne abbiamo discusso ampiamente in Commissione, da me presentato, mira a eliminare l'ultimo capoverso contenuto nella legge che noi stiamo discutendo in Aula, la numero 83. Ma chissà perché, poi magari ce lo spiegherà l'Assessore, all'articolo 4, l'ultimo capoverso, tanto sono quattro righe: "nonché all'articolo 6 della legge regionale 25 novembre 2004, la numero 8", la famosa "Salvacoste", giusto per capirci, "norme urgenti di provvisoria salvaguardia per la pianificazione paesaggistica e la tutela del territorio regionale". Quindi, Assessore, noi le abbiamo chiesto, e nell'emendamento noi miriamo ad abrogare quest'ultimo capoverso, perché se in questa norma non dobbiamo parlare di modifiche al PPR o altre norme, non capiamo la ragione perché riproporre quella norma, che era una norma transitoria. Lei poi ha ragione quando dice: "È comunque efficace", ma era una norma transitoria perché questa norma agiva nelle more degli adeguamenti dei piani urbanistici al PPR, però la stiamo ripresentando e vorrei ricordare che parlava del dimezzamento delle volumetrie nelle zone F, ce lo ricordiamo tutti. Quindi noi diciamo: perché tirarla nuovamente fuori questa norma su questo provvedimento? Secondo noi, quella norma a suo tempo aveva creato non pochi problemi perché comunque molti comuni, tra cui anche il mio, mi ricordo che quando noi abbiamo approvato il nostro PUC conforme e adeguato al PPR, abbiamo attuato – perché era legge – il dimezzamento delle volumetrie di quelle zone F, comunque fatte

salve non che erano state costituite *ad hoc*, erano zone F fatte salve. Quindi c'è stato il sacrificio, chiamiamolo così, di poter fare il dimezzamento delle volumetrie. e questo si era fatto in sede di co-pianificazione.

Detto questo, noi abbiamo proposto l'emendamento per dire: eliminiamola questa dicitura, perché quella norma era una norma già superata. Perché la stiamo riproponendo se in questo testo di legge noi stiamo dicendo altre cose e abbiamo detto che non dobbiamo fare riferimenti soprattutto al Piano paesaggistico regionale? A proposito, le chiedo Assessore, poi magari non adesso, quando lo riterrà opportuno, ma visto che stiamo parlando di leggi tipo quella della "Salvacoste", che poi dopo il "Salvacoste" è arrivato il piano paesaggistico regionale, a che punto sono le vostre interlocuzioni, o meglio, io mi auguro che abbiamo già iniziato le interlocuzioni con il Ministero per poter modificare il Piano paesaggistico regionale? Perché è uno strumento datato, lo sappiamo tutti, e credo che meriti una rivisitazione. Chiedere quanti comuni in Sardegna abbiano adottato il proprio strumento urbanistico al PPR, io credo che siano veramente pochi, nonostante siano passati vent'anni. Evidentemente quello strumento non è di facile applicazione, quello strumento oggi è uno strumento vecchio e che va modificato. Vorremmo anche capire a che punto siamo per quanto riguarda le interlocuzioni per poter rivisitare, modificare o fare tutte le operazioni ritenute necessarie del piano paesaggistico regionale.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Mula. Dichiaro chiusa la discussione generale. Metto in votazione l'emendamento numero 3, Mula e più.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'articolo 4.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Passiamo all'esame dell'articolo 5, al quale sono stati presentati l'emendamento numero 4, Mula e più, e l'emendamento all'emendamento numero 36 aggiuntivo della Giunta.

Per esprimere il parere della Commissione, do la parola all'onorevole Piano.

PIANO GIANLUIGI (PD), *Relatore di maggioranza.*

Grazie, Presidente. Per quanto riguarda l'emendamento numero 4, la Commissione ha rimesso all'Aula. È stato formulato un emendamento di sintesi, il numero 36, per il quale c'è il parere favorevole.

PRESIDENTE.

Grazie. Parere della Giunta.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica.*  
Parere conforme.

PRESIDENTE.

È iscritto a parlare in discussione generale l'onorevole Antonello Floris, prego.

FLORIS ANTONELLO (Fdl), *Relatore di minoranza.*

Questo emendamento, che comunque, lo ripeto, è nato dalle osservazioni in questo caso non della rete delle professioni ma del Consiglio delle autonomie locali, evidentemente i sindaci, consigliati dai propri dirigenti degli uffici tecnici, hanno ritenuto che fosse migliorativa in questa legge, ossia di spostare i parametri che riguardano la totale difformità dal 20 al 30 per cento. Faccio un esempio per tutti i colleghi: attualmente un edificio costruito per l'80 per cento regolarmente, se in percentuale il 20 per cento è irregolare però l'80 per cento è regolare, se risulta in totale difformità, così come prevede la disciplina, viene demolito anche l'80 per cento dell'edificio che è conforme. Questo lo dico perché in immobili datati ci sono tanti di questi casi, sto parlando magari di edifici con venti, trenta appartamenti, quindi ci sono anche delle ragioni di tipo sociale, persone che hanno comprato l'appartamento e non sanno neanche che magari c'è quella volumetria in più che comunque fa sì che tutto il fabbricato

venga demolito. A nostro avviso, aumentando queste percentuali si scongiura il pericolo di demolizione in quei casi, stiamo parlando anche di edifici del dopoguerra, che non è che si andava a guardare il metro, eccetera, evitiamo e si scongiura la demolizione. Da questo è nato l'articolo che, ripeto, è un'esigenza che ha espresso il Consiglio delle autonomie locali, quindi noi abbiamo ritenuto meritevole e l'abbiamo trasformato in un emendamento, anche perché l'ex articolo 12, comma 2, della legge 47/85, prevedeva che in caso di parziali difformità, e se la demolizione della parte abusiva pregiudica la staticità dell'edificio, quella demolizione non dovesse avvenire. Quindi, spostando i parametri percentuali di totale difformità, variazione essenziale e parziale difformità, scongiuriamo questo tipo di pericolo.

Poi, nell'emendamento di sintesi i Consiglieri di maggioranza hanno proposto che questi spostamenti dei parametri in percentuali fossero adottati solo ed esclusivamente per gli immobili datati, se non sbaglio, entro il 24 maggio 2024, sì, va bene, è perfettibile. Assessore, siamo d'accordo, però noi personalmente avremmo preferito comunque non dare questa limitazione agli immobili. Perché? Io non vorrei, siccome una precisazione del genere io non l'ho vista in nessuna legge regionale, io non vorrei che crei confusione e quindi qualche rischio magari lo corriamo, non dico dell'impugnazione, ma diciamo nell'interpretazione della norma anche da parte di un'eventuale causa in Tribunale, perché il concetto di parziale difformità, di variazione essenziale e di totale difformità a mio avviso è quello. Se quel banco è di colore giallo ed è definito in questo modo, non è che solo perché è stato realizzato nel 2024 poi cambia colore. Il mio dubbio è solo questo, e queste perplessità, a onor del vero, le ho manifestate anche in Commissione, Assessore. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Floris. È iscritto a parlare l'onorevole Franco Mula, prego.

MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).

Grazie, Presidente. Mi permetto di correggere il mio collega su un aspetto, che questo emendamento non arriva su suggerimento sia

del CAL, eccetera, forse è successo il contrario, perché questo è un emendamento che è nato dai nostri ragionamenti e con i quali dopo ci siamo confrontati perché il fatto di poter vedere insomma come potevamo migliorare questa legge credo che c'è sempre da imparare, ma comunque in questo caso siamo stati noi, forse a suggerirgli la bontà dell'emendamento, e devo anche ringraziarvi Assessore, lei e la maggioranza perché su una posizione iniziale, vostra, molto rigida per noi, quando si parlava massimo il 10 e poi massimo il 20 per cento sulle parziali difformità eccetera. E poi è arrivato un altro tipo di proposta che io non la riproporrei in Aula, quella che è uscita ieri in Commissione perché sembravamo a chi offre di più, a chi offre di meno. Però non era il caso, però era interessante il fatto che il dibattito ha portato anche voi a ragionare come noi il perché del 20 e il perché del 30, perché c'è anche un'altra spiegazione che io ho dato lettura ieri, e non sto qui a rileggerlo, però il fatto noi di portare dal 10 al 20 ci permette di uscire, io lo chiamo dalle grinfie del 42 del Decreto Urbani, che mi dice che quel tipo di sanatoria non è ammissibile per riportarlo dentro il 380 sul "Salva Casa" che quel tipo di intervento è ammissibile ed è sanabile; questo è il passaggio secondo noi cruciale. Una volta approvata questa legge questo tipo di abuso, chiamiamolo abuso, e vorrei dire, vorrei ricordare per qualcuno che forse o ha capito male o non lo so, che non stiamo regalando volumi, cioè non stiamo regalando volumi, questo non è un condono edilizio, cioè se questa legge permetterà di sanare un abuso, io ho definito una stanza in più, non è che stiamo parlando di chissà quali, vuol dire però che in quel lotto c'era ancora capacità volumetrica da esprimere, quindi quando è stato presentato il progetto probabilmente non è stata consumata tutta la potenzialità che aveva quel lotto, si è costruito in maniera diversa dal progetto, però tu avendo la disponibilità dei volumi con questa legge lo puoi sanare; quindi non si regalano volumi, così lo capiamo che qualcuno non esca poi a dire avete approvato, ecomostri o quant'altro, nulla di tutto questo. Quindi una norma di buon senso che è dimostrata anche che effetti potrebbe avere, una norma che tanti aspettano, ma soprattutto io dico una norma che può dare soddisfazione a quelle famiglie

che oggi si trovano nella condizione per mille motivi di avere necessità di avere un vano in più, e quindi in questa legge sicuramente può trovare risposta.

Per quanto riguarda l'emendamento, caro collega Piano, non è un emendamento di sintesi quello che è stato presentato, ma tutt'al più è un emendamento aggiuntivo, perché quando, e lo sappiamo bene, dopo le parole si aggiunge che comunque si mette, c'è una data temporale, che ho avuto anche il piacere di condividere con l'Assessore il perché di questa data; lo dico anche in seduta, io l'avrei tolta Assessore avrei messo fino all'approvazione della presente legge, poi tutto quello che succederà dopo va bene, voi invece volete proporre questa data perché a partire da quella data, se non ricordo male, rimane sempre il 10 e il 20 per cento massimo, non ho capito male. Però io mi faccio anche una domanda, dal 24 maggio in poi che cos'è che è stato realizzato di così impattante che questa legge potrebbe creare chissà quale tipo di sanatoria? È pur vero, la data del 24 maggio vuol dire edificio esistente a quella data, quindi sappiamo bene sono censiti, ma io sono convinto che da quella data in poi sono pochi gli interventi per i quali questa legge potrà dare beneficio, ecco perché noi abbiamo consigliato di dire, magari fino all'approvazione della presente legge, poi si crea quella sorta di barriera e dopo entrerà in vigore un'altra norma. Tutto qui Assessore, vi ringraziamo comunque per la sensibilità avuta per poter accogliere il nostro emendamento.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Mula. Pare che abbia chiesto di intervenire l'assessore Spanedda, prego.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica.* Grazie, per un chiarimento rapidissimo. Il dispositivo che è stato messo a punto ieri in Commissione sostanzialmente tiene conto dello spirito con cui è stato fatto questo recepimento critico del "Salva Casa", cioè risolvere i problemi dei cittadini e delle famiglie sugli immobili realizzati, ricordo che il 60 per cento degli immobili residenziali realizzati in Sardegna, secondo uno studio Eurostat, è stato realizzato prima dell'80, il 40

per cento circa prima degli anni '70, quindi in periodi in cui c'erano forme di progettazione meno precise di adesso, di realizzazione meno precise di adesso, controlli forse meno precisi di adesso e quindi sappiamo tutti che ci sono dei disallineamenti da sistemare nel patrimonio edilizio esistente. Per quello che riguarda invece le indicazioni più restrittive, diciamo da adesso in poi, naturalmente queste tengono anche conto del fatto che adesso si può progettare in maniera precisa, costruire in maniera precisa e lavorare in maniera precisa, e quindi è forse corretto avere queste 2 percentuali, queste 2 gamme di percentuali.

La data che noi abbiamo proposto nell'emendamento è la stessa, questo risponde anche al quesito dell'onorevole Floris, è la stessa che il "Salva Casa" prevede per il passaggio dalle tolleranze lasche, diciamo così, alle tolleranze più restrittive, quindi noi pensiamo che quella data a quel punto è semplicemente una questione di opportunità per tutte le amministrazioni, diventa facilmente leggibile, uno spartiacque che stabilisce che cosa può essere valutato con un metro e che cosa può essere valutato con un altro, e quindi va nella direzione di una semplificazione nella lettura e nella gestione della legge. Grazie.

**PRESIDENTE.**

Grazie assessore Spanedda. Dichiaro chiusa la discussione generale, metto in votazione l'emendamento all'emendamento 36 della Giunta aggiuntivo... è iscritta a parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maria Laura Orrù, prego

**ORRÙ MARIA LAURA (AVS).**

Grazie Presidente, non ho fatto in tempo a iscrivermi perché mi perdo sempre un po'. Per riprendere il ragionamento fatto dall'onorevole Mula ovviamente l'obiettivo, l'ha detto bene l'Assessore, è quello di venire incontro alle tante criticità che emergono nel nostro territorio, e dall'altra parte però bisogna chiarire un concetto, non stiamo regalando volumi a nessuno, anzi il tema è legato all'accertamento di conformità, ovvero io presento un progetto, questo viene realizzato in maniera difforme perché magari è stato presentato diversi anni fa, però era autorizzabile ma il cittadino, la persona,

chiunque l'abbia costruito, non ha, diciamo così, presentato la pratica al comune oggi ha la possibilità effettivamente con un accertamento di conformità, di regolarizzare un qualcosa che non era stato costruito con i giusti pareri autorizzativi dati. Quindi, su questo, condivido la sottolineatura fatta dall'onorevole Mula perché effettivamente non stiamo regalando niente a nessuno, anzi stiamo semplificando e cercando di venire incontro alle tante criticità effettivamente che emergono nella nostra Regione, quindi mi sembra giusto e trovo anche corretto questo limite temporale perché oggi dobbiamo far rispettare sempre le regole perché è una materia un po' complicata che deve tener conto anche delle ripercussioni che poi nel costruito emergono quando si fanno le cose in maniera difforme. Tutto qui grazie.

**PRESIDENTE.**

Grazie, onorevole Orrù.

**TRUZZU PAOLO (FdI).**

Chiedo il voto elettronico.

**PRESIDENTE.**

Metto in votazione l'emendamento all'emendamento numero 36 della Giunta aggiuntivo, si avvicinino i Segretari onorevole Urpi e onorevole Canu, prego si può avvicinare alla Presidenza.

#### **Votazione nominale mediante procedimento elettronico.**

Indico la votazione nominale mediante procedimento elettronico, dell'emendamento numero 36.

*(Segue la votazione)*

#### **Risultato della votazione.**

Dichiaro l'esito della votazione dell'emendamento numero 36:

Presenti 42  
Votanti 42  
Maggioranza 22  
Favorevoli 42  
Contrari 0  
Astenuiti 0

*Il Consiglio approva.  
(Vedi votazione n. 2)*

Metto in votazione l'emendamento numero 4 Mula e più per cui c'è un parere favorevole.

TRUZZU PAOLO (FdI).  
Chiedo il voto elettronico.

**Votazione nominale mediante  
procedimento elettronico.**

PRESIDENTE.  
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, dell'emendamento numero 4.

*(Segue la votazione)*

**Risultato della votazione.**

Dichiaro l'esito della votazione dell'emendamento numero 4:

Presenti 41  
Votanti 41  
Maggioranza 21  
Favorevoli 41  
Contrari 0  
Astenuiti 0

*Il Consiglio approva.  
(Vedi votazione n. 3)*

Metto in votazione il testo dell'articolo 5.

TRUZZU PAOLO (FdI).  
Chiedo il voto elettronico.

**Votazione nominale mediante  
procedimento elettronico.**

PRESIDENTE.  
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, del testo dell'articolo 5.

*(Segue la votazione)*

**Risultato della votazione.**

Dichiaro l'esito della votazione del testo dell'articolo 5:

Presenti 42  
Votanti 42  
Maggioranza 22  
Favorevoli 42  
Contrari 0  
Astenuiti 0

*Il Consiglio approva.  
(Vedi votazione n. 4)*

Passiamo all'esame dell'articolo 6 al quale sono stati presentati l'emendamento numero 5 Mula e più e l'emendamento all'emendamento numero 37 della Giunta. Per esprimere il parere della Commissione la parola all'onorevole Piano, prego.

PIANO GIANLUIGI (PD), *Relatore di maggioranza.*

Grazie Presidente. Per quanto riguarda l'emendamento numero 5 il parere della Commissione è rimesso all'Aula, mentre invece per quanto riguarda l'emendamento numero 37, sostitutivo parziale, il parere è favorevole.

PRESIDENTE.  
Grazie. Parere della Giunta.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica.*  
Conforme.

PRESIDENTE.  
Grazie. È iscritto a parlare in discussione generale l'onorevole Franco Mula, prego.

MULA FRANCESCO PAOLO (FdI).  
Grazie Presidente. Assessore ci potrebbe spiegare gentilmente qual è la differenza, cioè che senso ha presentare un emendamento di sintesi che va a sostituire l'emendamento numero 5 all'articolo 6 quando stiamo aggiungendo solo quella fatidica data di cui abbiamo parlato prima, perché l'emendamento è uguale, avete ripreso l'emendamento e avete aggiunto voce per voce la famosa data. La domanda è: bastava semplicemente fare un emendamento aggiuntivo, mi corregga il collega Piano, forse se non mi sono spiegato glielo rispiego ma ci siamo capiti, che senso ha dire c'è l'emendamento di sintesi, lo riproponiamo

uguale perché aggiungiamo la data del 24 maggio.

PRESIDENTE.

Onorevole Mula non è un emendamento di sintesi, è aggiuntivo.

MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).

Lo vogliamo rileggere? Scusate, non diventa un aggiuntivo, qui barrato sostitutivo parziale e aggiuntivo, però stiamo riprendendo tutte le voci, a me dà l'impressione che è più un sostitutivo totale, o perlomeno, scusate, avrei rimesso quella famosa frase del 24 maggio, e ci sta è inutile che stiamo qui a fare barricate, tanto la vostra visione è un pò diversa dalla nostra, però dico che senso ha? Solo questo. Però la domanda è: Assessore, ci può spiegare se ha un senso diverso questo emendamento o sostitutivo parziale o aggiuntivo che voi state presentando, che incide in maniera diversa rispetto all'emendamento da noi presentato? Questo è.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Mula, è iscritto a parlare l'onorevole Antonello Floris, prego.

FLORIS ANTONELLO (Fdl).

Grazie Presidente. Questo emendamento è strettamente legato all'emendamento numero 4, ossia la variazione dei parametri percentuali che riguardano la parziale difformità, la variazione essenziale, e la totale difformità. Allora questo parametro con questo emendamento si vuole, tra parentesi, sostituire il 10 per cento con il 20 per cento per quanto riguarda il limite delle variazioni essenziali, e qui le variazioni essenziali per chi non fosse tecnico riguardano volumetria, superficie coperta, distanza di fabbricati dai confini, distanza dai confini del lotto e distanza anche dalle strade, perché abbiamo ritenuto che fosse molto riduttivo, e qui faccio un esempio pratico, se hai un fabbricato supponiamo anche che non rispetta la distanza di confine del 20 per cento, ad esempio di solito le distanze di confini e dei fabbricati sono 5 metri, supponiamo che erroneamente fosse stato realizzato a 6 metri, ebbene, quel fabbricato che rispetta la sagoma, la volumetria eccetera, viene considerato totalmente difforme e secondo me

è un'esagerazione questa e quindi abbiamo pensato comunque di sollevare la soglia del parametro dal 10 al 20 per cento, inoltre elevando questa soglia, lo ha detto prima il mio collega Mula, riguarda anche la soglia delle parziali difformità che oggi è al 10 per cento e con questo emendamento sarà al 20 per cento, perché diciamo si possono sanare, attraverso la parziale difformità, anche edifici e questo lo prevede il DL "Salva Casa", anche in zona vincolata. Quindi diciamo che questa è una novità del decreto "Salva Casa". Quindi zona vincolata non potevi sanare, stiamo parlando sempre di edifici che rispettano comunque la volumetria del lotto, lo ripeto e lo ribadisco, prima non si potevano sanare aumenti di superficie dei volumi in zona vincolata adesso si possono sanare, però solo, è esplicitato bene nel DL "Salva Casa", nel caso di parziali difformità. Quindi ci è sembrato corretto comunque elevare questa soglia perché da una casistica, che poi l'ha detto anche l'Assessore prima, a livello regionale noi abbiamo tantissimi edifici degli anni del dopoguerra, degli anni 80, che comunque non avevano nessun vincolo paesaggistico, ma oggi è stato praticamente emesso il vincolo paesaggistico e quindi non possono essere sanati se non rientrano nella parziale metà. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Floris. Do la parola all'assessore Spanedda. Prego.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica.*  
Volevo solo rispondere all'onorevole Mula. È solo una questione di *drafting*, sostanzialmente si sta inserendo quella data spartiacque, punto. Solo questo, grazie.

PRESIDENTE.

Grazie. Dichiaro chiusa la discussione. Metto in votazione l'emendamento numero 37 sostitutivo parziale della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento numero 5, Mula e più, per cui c'è un parere favorevole.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione il testo dell'articolo 6.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Passiamo all'esame dell'articolo 7, a cui è stato presentato l'emendamento numero 20, Mula e più. Parere della Commissione.

PIANO GIANLUIGI (PD), *Relatore di maggioranza.*

Grazie, Presidente sì il parere della Commissione è invito al ritiro.

PRESIDENTE.  
Parere della Giunta.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica.*  
Conforme.

PRESIDENTE.  
Mettiamo in votazione l'emendamento numero 20. Essendoci l'emendamento aggiuntivo mettiamo in votazione prima il testo dell'articolo 7.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento numero 20.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Passiamo adesso all'esame dell'articolo 8 al quale non ci sono emendamenti. Metto in votazione il testo dell'articolo 8.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Passiamo all'esame dell'articolo 9, al quale non sono stati presentati emendamenti. Metto in votazione il testo dell'articolo 9.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Passiamo all'esame dell'articolo 10, al quale non sono stati presentati degli emendamenti. Metto in votazione l'articolo 10.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Passiamo all'esame dell'articolo 11, al quale è stato presentato l'emendamento numero 6 Mula e più.  
Parere della Commissione.

PIANO GIANLUIGI (PD), *Relatore di maggioranza.*

Sì, per l'emendamento numero 6 il parere della Commissione è negativo, è contrario, chiedo scusa.

PRESIDENTE.  
Grazie. Parere della Giunta.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica.*  
Conforme.

PRESIDENTE.  
Grazie. Metto in votazione l'emendamento numero 6.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Onorevole Floris, per dichiarazione di voto.  
Prego.

FLORIS ANTONELLO (Fdl), *Relatore di minoranza.*

Diciamo che l'emendamento numero 6 è l'emendamento di cui abbiamo dibattuto. È

l'emendamento, magari qualcuno è distratto, che riguarda l'agibilità dei locali. Quindi noi con questo emendamento abbiamo ripristinato quanto previsto dal "Salva Casa" per l'agibilità, ossia la deroga delle altezze minime e la deroga delle superfici minime per gli alloggi monostanza. Siamo convinti che ripristinando questo articolo non si rischi l'impugnazione della legge che creerebbe un caos normativo. L'abbiamo detto, l'ho già detto anche in Commissione che comunque anche la questione delle superfici minime degli alloggi è un falso problema, dei 20 metri quadri. Uno perché non si può attestare una agibilità su immobili che non esistono. Qui in Sardegna, verosimilmente immobili che hanno quella metratura non esistono. Vi dirò di più, se esiste qualche immobile, come giustamente ha detto il mio collega Gianni Chessa, sono immobili realizzati da enti pubblici, ossia le case popolari, ma vi spiego anche il motivo. Arriva tutto dal decreto Floris, non vorrei annoiare l'Aula perché è una questione tecnica che ho ripetuto poi in separata sede all'Assessore, che prevede 100 metri cubi abitante, di questi 100 metri cubi, 30 sono a servizi, quindi per le residenze sono previsti 70 metri cubi, l'altezza di una casa è 2.70 più 30 centimetri di solaio e 3 metri. Facciamo la divisione e arriviamo a 23 metri quadri, siccome si parla di superficie utile, non di superficie lorda, quindi togliamo i muri e arriviamo a quanto? A 20 metri quadri. Quindi se vi sta male questo dimensionamento dobbiamo rimodulare anche i parametri del decreto Floris. L'altro falso problema e l'ho già detto, riguarda i regolamenti edilizi, quindi un regolamento edilizio può tranquillamente prevedere una superficie superiore. Ossia 28 metri quadri, 30 metri quadri, dipende dal territorio, ovviamente. O vogliamo anche togliere la protesta ai comuni di scegliere di quant'è la metratura dei propri appartamenti. Non ci fidiamo dei sindaci? Non ci fidiamo dei consigli comunali? Perché qualcuno mi ha detto: "Eh, ma non vorrei che ci fosse qualche furbo che fraziona e ti trasforma un appartamento in 20 metri quadri".

*(Interruzioni)*

PRESIDENTE.

Diamo ancora un po' di tempo all'onorevole Floris. Grazie.

FLORIS ANTONELLO (Fdl), *Relatore di minoranza.*

Non può essere, perché quando si fraziona devi rispettare il tuo Regolamento edilizio, quindi non lo puoi trasformare in 20 metri quadri. Quindi l'agibilità su un immobile che, a quel punto risulta abusivo, non la puoi chiedere, quindi è un falso problema. Solo che su questo falso problema, a mio avviso, perché qui in Sardegna trovate meno immobili con superficie 20 metri quadri, noi stiamo rischiando l'impugnazione, perché, come ho già detto, il DL "Salva Casa" è una norma di grande riforma economico-sociale e prevale sulla normativa a ragionare, oltre che è una questione che riguarda il Ministero della salute, perché stiamo parlando di questioni igienicosanitarie, non è una norma urbanistica. Qualcuno mi ha detto: "Non è una decisione politica". La decisione politica si affronta all'interno dei consigli comunali attraverso i regolamenti edilizi. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Floris. È iscritto per dichiarazione di voto sul testo dell'articolo l'onorevole Piano. Prego.

PIANO GIANLUIGI (PD), *Relatore di maggioranza.*

Per annunciare il voto favorevole e per sottolineare alcuni aspetti. Intanto questo è l'argomento che più ha riguardato il provvedimento sul "Salva Casa" è stato oggetto di un dibattito, e lo è ancora oggi, e su questo vorrei sottolineare alcuni aspetti che secondo me sono importanti. Intanto, non si tratta di alcuna scelta ideologica, non si tratta di una scelta dettata da questioni politiche, abbiamo semplicemente fatto un ragionamento di carattere tecnico che riguarda non solo la questione dei monocali, ma riguarda tutte le abitazioni. Crediamo che il ragionamento vada fatto magari in un'altra fase e riguarda l'intera materia e l'intera questione che utilizza, o comunque riguarda, i metri quadri di ogni vano all'interno di un'abitazione. Semplicemente, abbiamo ritenuto di lasciare a ventotto metri quadri per questo motivo, perché il tema va affrontato in maniera organica e complessiva.

Altro aspetto che viene spesso sottolineato, che non condividiamo o comunque facciamo

una riflessione differente, è quello sull'impugnativa. L'ha detto prima l'onorevole Agus, si tratta intanto di un solo comma e quindi andrebbe eventualmente a inficiare un'eventuale impugnativa solo quel comma, e quindi va sgombrato il campo da un discorso generale. Tutto il provvedimento di legge, comunque il disegno di legge e anche la discussione in Commissione ha cercato di tutelare proprio questo aspetto e di guardare con attenzione eventuali aspetti che potessero andare a incorrere in un'impugnativa. Per questo, siamo convinti che anche questo comma non incorra in questa casistica, lo vedremo più in là e comunque ci tengo a sottolineare che tutto il testo ha verificato con attenzione questi eventuali rischi di impugnativa, e anche questo è ricaduto in quella casistica. Lo ribadisco anche ora, lo faccio come menzione, non l'ho fatto prima, per il lavoro collettivo che è stato fatto su questo testo e soprattutto in questo articolo 11, nonostante le differenze con la minoranza.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Piano. È iscritto a parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mula, prego.

MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).

Sì, Presidente. Intanto chiedo scusa perché mi sono dovuto assentare e non ero presente quando ha illustrato l'emendamento il mio collega, ma grazie a Dio conosciamo l'argomento. Guardi Presidente, io continuo a dire, ma non perché ci sia la volontà politica, io in quest'Aula, anche nella mia prima legislatura, ho sempre dichiarato che noi non abbiamo Governi amici, nel senso che non è la parte politica che decide, come pensa qualcuno, oggi il centrodestra e ieri il centrosinistra, che decidono: "Questa legge gliela impugnamo per fare un dispetto". Ci sono gli uffici lì che decidono se una legge può o deve essere impugnata. Alla luce anche delle ultime cose che stanno succedendo, noi non vorremmo veramente che questo provvedimento così importante e così atteso possa essere impugnato, io dico per una fesseria nel senso che non si dà dignità a una famiglia o a una persona abitare dentro i ventotto metri quadri e sicuramente non cambia il mondo dentro i venti, ma la domanda che mi faccio io è: ma voi,

Assessore, voi maggioranza siete andati a chiedere ai sindaci, e qui abbiamo anche sindaci nei vostri territori, se noi abbiamo questa fattispecie? Io, nel mio comune che ha 7 mila abitanti, mi sono sforzato di cercare di capire qual è a Orosei l'immobile che potrebbe godere dei venti o dei ventotto metri quadri. Non ne abbiamo, non c'è un alloggio per il quale oggi si debba chiedere l'agibilità di quell'immobile di questi ventotto o venti metri quadri perché non abbiamo casistiche di questo tipo. Quindi, Assessore, io credo che in Sardegna siano veramente poche le situazioni di questo tipo, la vostra mi sembra più una cosa di principio, così come qualche mio collega che ho sentito in Commissione, sono ragionamenti di principio, di modi di vedere, e si capisce, però a fronte di un intervento importante che noi stiamo migliorando, eccetera, vogliamo rischiare di farcelo impugnare per una fesseria? Poi il collega Agus dice: "Sì, ma magari impugnano", lo dicono molte volte anche quando si accendono i riflettori, un conto è il riflettore spento che accendi soltanto per una cosa, se poi ci metti il riflettore non vorrei che trovino anche qualche altra cosa...

*(Interruzioni)*

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Mula. Metto in votazione il testo dell'articolo 11.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Passiamo all'esame dell'articolo 12 al quale non sono stati presentati emendamenti. Metto in votazione l'articolo 12.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Passiamo all'esame dell'articolo 13, al quale sono stati presentati degli emendamenti: il numero 28 della Giunta, il numero 27 della Giunta, e gli emendamenti aggiuntivi, il numero 7, Mula e più, il numero 9, Mula e più,

il numero 25 della Giunta, il numero 26 della Giunta, il numero 8, Mula e più.  
Per esprimere il parere della Commissione, do la parola all'onorevole Piano.

PIANO GIANLUIGI (PD), *Relatore di maggioranza.*

Il parere della Commissione sull'emendamento numero 28 della Giunta è favorevole. Il parere sull'emendamento numero 27 della Giunta è favorevole. Il parere sugli emendamenti aggiuntivi numero 7, Mula e più, è contrario. Sull'emendamento numero 9, Mula e più, è contrario. Sull'emendamento numero 25 della Giunta è favorevole, sull'emendamento numero 26 della Giunta è favorevole, sul numero 8, Mula e più, è contrario.

PRESIDENTE.

Grazie. Parere della Giunta.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica.*  
Conforme.

PRESIDENTE.

Passiamo alla votazione. Onorevole Floris, prego.

FLORIS ANTONELLO (Fdl), *Relatore di minoranza.*

Grazie, Presidente. Sull'emendamento numero 8, anche questo emendamento è stato formulato sulla base delle osservazioni proposte dalle professioni tecniche, che ritenevano necessario introdurre un criterio oggettivo per il calcolo della sanzione pecuniaria. Ci siamo comunque confrontati in Commissione con l'Assessore, e sono comunque concordi a introdurre un criterio ma si vogliono rivedere i criteri formulati all'interno dell'emendamento, e concordo, magari un approfondimento. La questione potrebbe essere superata, Assessore, con un'eventuale circolare esplicativa successivamente su questo emendamento, su questo articolo. Grazie, Assessore.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Floris. Dichiaro chiusa la discussione generale e metto in votazione l'emendamento numero 28 della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento numero 27 della Giunta. Onorevole Mula, prego, per dichiarazione di voto.

MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).

Presidente, io gradirei... Stiamo parlando dell'emendamento 27 adesso, no? Ok. Vorrei chiedere all'Assessore qual è la differenza quando noi diciamo di modificare queste parole: "Modifiche tipologiche" che sono sostituite dalle parole: "Modifica della tipologia edilizia". Calato nel provvedimento, Assessore, che cosa cambia? Ma giusto per far capire all'Aula, perché non è che se lo propone la Giunta è il Vangelo, oppure se lo propone un consigliere. Ecco, le chiedo Assessore se ci può dare, ma per capire noi soprattutto anche quello che andiamo a votare, siccome questo emendamento l'abbiamo visto poco fa, quindi vorrei capire, se è possibile Assessore, niente di particolare, ci mancherebbe altro, in che modo incide in questa legge la modifica di queste due parole.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Mula. La parola all'assessore Spanedda, prego.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica.*

È una precisazione maggiore perché il termine modifica la tipologia edilizia, vuol dire che stiamo intervenendo effettivamente sulla tipologia edilizia specificata, mentre le modifiche tipologiche è un termine assolutamente più vago.

PRESIDENTE.

Grazie Assessore. Metto in votazione l'emendamento numero 27 della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione il testo dell'articolo 13.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento numero 7 Mula e più. Onorevole Mula deve intervenire? Prego.

MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).

Sì Presidente, perché non ho scritto, non ho preso nessun appunto su questo emendamento ieri in Commissione, però se non sbaglio il collega ha preannunciato il voto contrario su questo emendamento, e volevo capire perché, e ne abbiamo discusso abbondantemente anche ieri, che la bontà di questo emendamento era per semplificare ancora di più. Quando noi diciamo che lo strumento attuativo, quindi stiamo parlando dello strumento attuativo del comune, una volta che si considera automaticamente al lato del rilascio del relativo permesso di costruire, quindi stiamo facendo una variazione a quello strumento urbanistico una volta che naturalmente viene approvato; è una norma di semplificazione, cioè cos'è che non è piaciuto? Forse perché si salta qualche passaggio? Proverei a dire il passaggio del Consiglio comunale? Perché altrimenti non si capisce la ragione. Noi diciamo per velocizzare, semplificare, una volta che io ti dico va bene, ti do il permesso, è naturale che quel permesso mi va a variare lo strumento urbanistico, se di variante trattasi. Quindi io volevo capire il perché del parere negativo che voi avete espresso per quanto riguarda l'emendamento numero 7.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Mula. È iscritta per dichiarazione di voto l'onorevole Maria Laura Orrù, prego.

ORRÙ MARIA LAURA (AVS).

Sì Presidente. Siccome è stato oggetto di discussione anche all'interno della nostra maggioranza, noi consideriamo importante che ci sia il passaggio in Consiglio comunale, anche perché i territori e le comunità hanno la necessità di conoscere e di sapere cosa accade nelle trasformazioni urbanistiche dei

loro territori, è giusto lasciare il passaggio in Consiglio comunale e non che questo avvenga solo con atto dell'ufficio di competenza.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Orrù. Ha chiesto di intervenire l'assessore Spanedda, prego.

*(Intervento fuori microfono)*

Ok, grazie. Metto in votazione l'emendamento numero 7 Mula e più.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento numero 9 Mula e più.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento numero 25 della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento numero 26 della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento numero 8 Mula e più.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Passiamo all'esame dell'articolo 13 *bis* al quale non sono stati presentati degli emendamenti.

Metto in votazione il testo dell'articolo 13 *bis*.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Passiamo all'esame dell'articolo 14 al quale sono stati presentati un emendamento, il numero 12 Mula e più e poi gli aggiuntivi numero 10 uguale al numero 29 Mula e più, l'emendamento numero 34 Coccu. Parere della Commissione.

PIANO GIANLUIGI (PD), *Relatore di maggioranza.*

Grazie Presidente. Per quanto riguarda l'emendamento numero 12 Mula e più, il parere è contrario. Per quanto riguarda l'emendamento numero 10 uguale al numero 29 il parere è favorevole. Per quanto riguarda l'emendamento numero 34 il parere è contrario.

PRESIDENTE.

Grazie. Parere della Giunta.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica.*  
Conforme.

PRESIDENTE.

È iscritto per dichiarazione di voto l'onorevole Franco Mula, prego.

MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).

Sì Presidente. Anche di questo emendamento ne abbiamo discusso abbondantemente ieri in Commissione, però se vi ricordate c'è stato un attimino di incertezza per quanto riguarda, siccome questa legge non era così semplice da poter emendare, perché noi stiamo prendendo un testo dove andiamo a modificare una legge che è la 23, dove ci mettiamo dentro il 380, quindi quando vai a fare un emendamento devi fare riferimento alla 23, però devi prendere una parte del 380 quindi diciamo che non era di semplice comprensione, mettiamola così.

Per quanto riguarda questo emendamento Assessore, ieri lei ha dato questo tipo di spiegazione, quando noi diciamo nell'emendamento la lettera m) soppressa, la lettera m) del provvedimento che abbiamo in esame, ci sono alcune parti dove secondo noi quando parliamo, sempre lettera m), "ivi compresi i pontili galleggianti a carattere stagionale, pur se ricorrente, realizzato mediante impianti di ancoraggio con corpi morti e catenarie dotati di collegamento con la terra ferma", noi pensiamo che queste strutture, che già sono strutture precarie, il fatto di assimilarle, così come assimilati in legge, a una legge sul turismo, quindi vuol dire passata e finita la stagionalità, quindi la stagione, queste dovrebbero essere rimosse. Ora io sfido chiunque finita la stagione uno va a tirar fuori i corpi morti, i pontili galleggianti... o no Assessore? Di questo abbiamo parlato ieri. Quindi secondo noi questo tipo di intervento, quelli che ho citato, non dico tutti, ma almeno questi, secondo noi dovrebbero andare in edilizia libera e non essere vincolati a norme e autorizzazioni. Poi lei ci ha dato una spiegazione e io Assessore gradirei veramente che la spiegazione che ha dato ieri la dia anche oggi in quest'Aula, ma giusto a me l'ha data, non mi ha convinto, è naturale che i numeri li avete voi, la approverete, o meglio voterete contro l'emendamento, però per far capire all'Aula, insomma, a parte quello che stiamo votando e forse anche la bontà di questo emendamento.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Mula. È iscritto a parlare l'onorevole Antonello Floris, prego.

FLORIS ANTONELLO (Fdl), *Relatore di minoranza.*

Grazie Presidente. Sempre per quanto riguarda gli interventi di edilizia libera e per quanto riguarda l'emendamento numero 10, che ho visto comunque che anche la Giunta l'ha fatto suo perché è uguale all'articolo numero 29, ma ovviamente si è utilizzato il criterio del buonsenso perché poneva all'interno degli interventi di edilizia libera i manufatti occorrenti per l'installazione dei cantieri temporanei finalizzati all'esecuzione dei lavori, e quindi si doveva dare una seconda comunicazione di inizio lavori, che non ha senso perché se una persona, un titolo

abilitativo fa la sua comunicazione di inizio lavori, quindi questo sarebbe stato un doppione; non è che non è che io ho il titolo per realizzare i lavori in facciata, faccio la comunicazione inizio lavori e poi dopo, per installare il ponteggio mobile faccio un'altra comunicazione inizio lavori, era un'assurdità e un appesantimento. Quindi noi abbiamo presentato questo emendamento modificativo al disegno di legge, ma vedo che con piacere, non dico che ci ha copiato la Giunta, ma diciamo dai di sì Assessore, comunque l'ha fatto suo. Comunque a prescindere, non vogliamo la medaglia, come ha detto il mio collega consigliere Mula, mi fa piacere che comunque l'abbiate preso in considerazione perché era un emendamento esclusivamente di tipo tecnico.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Floris. Dichiaro chiusa la discussione generale.  
Metto in votazione l'emendamento numero 12 Mula e più.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione il testo dell'articolo.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Gli emendamenti aggiuntivi, il numero 10 uguale al numero 29 per cui c'è un parere favorevole.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

L'emendamento numero 34 Cocciu.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Passiamo all'esame dell'articolo 15 al quale è stato presentato un emendamento, il numero 30 della Giunta che è sostitutivo totale. Parere della Commissione.

PIANO GIANLUIGI (PD), *Relatore di maggioranza.*

Il parere della Commissione è favorevole.

PRESIDENTE.

Grazie. Parere della Giunta.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica.*  
*Conforme.*

PRESIDENTE.

Dichiaro aperta la discussione. Dichiaro chiusa la discussione generale.  
Metto in votazione l'emendamento sostitutivo totale all'articolo 15.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Passiamo all'esame dell'articolo 16 al quale è stato presentato un emendamento, il numero 11 Mula e più. Parere della Commissione.

PIANO GIANLUIGI (PD), *Relatore di maggioranza.*

sull'emendamento numero 11 Mula più sostitutivo parziale il parere della Commissione è contrario.

PRESIDENTE.

Grazie. Parere della Giunta.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica.*  
*Conforme.*

PRESIDENTE.

Grazie. È iscritto a parlare l'onorevole Franco Mula prego.

MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).

Presidente, io molte volte mi distraigo, ma su questo emendamento che io ho segnato, caro

collega Piano, non vorrei che avete deciso altro, però ricordo la discussione che abbiamo fatto e abbiamo detto lo portiamo in Aula Assessore? Stiamo parlando di parcheggi, quote di parcheggi, abbiamo affrontato una discussione, abbiamo anche detto che i comuni possono adottare norme anche più restrittive, se non ricordo male, rispetto a quello che poi sono le previsioni previste in legge che sono leggi nazionali. E se non ricordo male abbiamo detto portiamolo in Consiglio e da qui all'Aula avremmo avuto modo anche di avere qualche interlocuzione, perché non mi è sembrato che la Commissione si sia espressa in maniera negativa, e io qui infatti ci ho segnato Aula, quindi mi sono distratto io, può darsi, ci volete dare caro collega Piano qualche spiegazione sulle cose che stiamo dicendo?

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Mula. Interviene l'assessore Spanedda, prego.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica*. È proprio, se non sbaglio, l'emendamento che ha portato alla formulazione all'emendamento orale iniziale, perché è quello in cui si propone che i Consigli comunali ri-deliberino; questa necessità di effettuare un'altra delibera, derivava dal fatto che venivano lette come prevalenti le indicazioni che venivano date all'interno di questo capo della legge, quindi sostanzialmente noi crediamo che quell'emendamento orale fatto all'articolo 1 sia quello che rende non necessario questo emendamento, questo è il ragionamento che avevamo fatto in Commissione. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, assessore Spanedda. Dichiaro chiusa la discussione.  
Metto in votazione l'emendamento numero 11.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione il testo dell'articolo 16.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Passiamo all'esame dell'articolo 17 al quale non sono stati presentati degli emendamenti. Metto in votazione il testo dell'articolo 17.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Passiamo all'esame dell'articolo 18 e degli emendamenti aggiuntivi che sono stati presentati, il numero 13 Mula e più, il numero 14 Mula e più, il numero 15 Mula e più. Parere della Commissione.

PIANO GIANLUIGI (PD), *Relatore di maggioranza*.

Grazie Presidente. Il parere della Commissione per quanto riguarda l'emendamento numero 13 Mula e più aggiuntivo, parere contrario; numero 14 Mula e più aggiuntivo parere contrario; numero 15 Mula e più aggiuntivo, parere contrario.

PRESIDENTE.

Grazie. Parere della Giunta.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica*. Conforme.

PRESIDENTE.

Grazie. dichiaro aperta la discussione generale. Onorevole Mula, prego.

MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).

Assessore, se non ricordo male questi emendamenti, il numero 13, il numero 14 e il numero 15, si ricorderà che durante il mio intervento ieri in Commissione io ho proposto che forse, per quanto riguarda alcuni emendamenti che non rientrano nelle casistiche e nella tipologia di legge che noi stiamo andando a approvare, ma vanno a toccare altre leggi di cui anche il PPR eravamo disponibili a poterne parlare in Aula sia con la maggioranza sia con l'Assessore, preannunciando anche il fatto che con questi

emendamenti noi non vogliamo forzare la mano per farci impugnare la legge. Però stiamo sollevando dei problemi che li vediamo, sono problemi che ci hanno sollevato anche durante le audizioni sia il CAL, sia le associazioni, sia l'ordine degli ingegneri, e stiamo andando a toccare delle leggi, naturalmente, come in questo caso che riguarda il Piano paesaggistico regionale, tutti e tre gli emendamenti, a parte il 15 che parla di vincolo cimiteriale, del quale io ho avuto anche interlocuzione con lei per cercare di ragionare, perché comunque ci sono molti comuni che chiedono di poter essere autorizzati alla riduzione del vincolo cimiteriale perché sembra troppo esagerato il limite che oggi c'è vigente, e quindi, così come ci sono anche delle sentenze del TAR, credo che questo argomento comunque verrà approfondito perché le esigenze sono tante, che può essere anche lo stesso ampliamento del cimitero esistente e se tu non lo fai come ampliamento ma diventa un altro corpo devi rispettare la distanza cimiteriale, però ci sono delle aperture, però la sostanza è, e credo di aver capito, c'è stata apertura, tutti questi emendamenti che noi abbiamo presentato, e comunque vanno a toccare leggi che oggi assolutamente non possiamo mettere dentro questo provvedimento, vorremmo da parte della Giunta, e quindi sembra che ci fosse anche un accordo di preparare un ordine del giorno dove questi emendamenti possano trovare spazio così l'Aula e soprattutto la Giunta prenderà un impegno. Poi, se non ho capito male, parole sue in Commissione che lei ce l'ha confermato anche prima, sta lavorando su un testo di legge, non lo chiamo più mille proroghe o con altro termine, diciamo una legge che a breve mi auguro, e anzi la invito quanto prima, e invito anche il Presidente della Commissione, magari di poterci anche convocare perché lo stesso approccio che abbiamo avuto per quanto riguarda questo provvedimento lo avremo anche su quel provvedimento, e se in quel provvedimento ci sono anche queste osservazioni perché mancano, lo vedremo anche più avanti, i piani di risanamento, si ricorderà che ne abbiamo parlato abbondantemente in Commissione perché comunque abbiamo tantissime realtà in Sardegna che sono passati gli anni e le situazioni non si sono risolte, quindi se c'è

attenzione da parte vostra, e quindi in questo ordine del giorno lei si impegna che, così come ha detto lei, a breve potremmo vedere in quest'Aula un provvedimento che prenderà in esame, e soprattutto si daranno soluzioni a delle norme che oggi qui dentro in questo provvedimento stiamo non mettendo ma togliendo volutamente per evitare che veramente il provvedimento possa essere impugnato, quindi Assessore noi, ripeto, questi emendamenti c'è la volontà di ritirarli perché non ha senso farseli bocciare, noi abbiamo sollevato il problema, chiedo a lei e alla maggioranza se c'è la volontà di preparare questo ordine del giorno che a fine seduta noi voteremo, dove ci sono tutte queste tematiche che anche voi avete riconosciuto essere importanti, in modo che lei possa prendere un impegno e quanto prima possiamo anche vedere qualche risultato dall'impegno che lei ha preso.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Mula. È iscritto a parlare l'onorevole Antonello Floris, prego.

FLORIS ANTONELLO (Fdl), *Relatore di minoranza.*

Grazie, Presidente. Sono tematiche importanti sollevate anche dal mio collega, l'onorevole Mula, che sono degne di attenzione, tant'è vero che comunque c'è stato l'impegno da parte della maggioranza di concordare un ordine del giorno, anzi poi chiederei, magari dopo la votazione di questo articolo, se è possibile sospendere un attimino i lavori per concordare e firmare questo impegno con la maggioranza, uno che riguarda l'emendamento numero 14: oggi in area agricola non puoi fare un agriturismo o altro, nelle more dell'adozione del PUC. Poi, per quanto riguarda le distanze e i vincoli cimiteriali, io dico che è legittimo perché già oggi i cimiteri, soprattutto i cimiteri nelle grandi città, sono in un contesto urbano già assodato, ci sono tante costruzioni, non dico a duecento metri, faccio un esempio: il cimitero di Pirri non è neanche a venti metri, anzi sono anche confinanti in certe costruzioni. Magari, se si può derogare questo limite all'interno di contesti urbani già consolidati, non toglie niente a nessuno.

Poi, ripeto Presidente, se è possibile, dopo l'approvazione di questo articolo una

sospensione, comunque già concordata con la maggioranza, per firmare questo impegno, quest'ordine del giorno, che verosimilmente verrà discusso a fine dibattito.

PRESIDENTE.

Onorevole Floris, rispondo alla sua domanda: terminiamo i lavori alle ore 13, poi ci sarà nella pausa anche una Capigruppo per definire il tutto. Adesso la discussione generale si conclude, passiamo alla votazione del testo dell'articolo 18.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Emendamento aggiuntivo, numero 13, Mula e più.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Emendamento numero 14, Mula e più.  
Onorevole Orrù.

ORRÙ MARIA LAURA (AVS).

Presidente, siccome l'impegno rispetto all'ordine del giorno è stato già consolidato e preso, ritenetevi impegnati, cioè siamo tutti impegnati su questo ordine del giorno. Se preferite ritirare gli emendamenti, Ok, altrimenti procediamo con le votazioni.

PRESIDENTE.

Ha chiesto di intervenire l'assessore Spanedda, prego.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica.*  
Sostanzialmente confermo quanto detto ieri in Commissione, i temi sollevati dagli emendamenti sono dei temi oggettivamente rilevanti e che meritano anche una riflessione approfondita. Almeno in un caso stiamo parlando, tra l'altro, di temi che sono anche di competenza specifica dello Stato, quello delle misure igienico-sanitarie relative ai vincoli cimiteriali. Insieme ad altre questioni che sono state sollevate, sono una serie di argomenti che sono all'attenzione dell'Assessorato,

quindi acquisiamo questi emendamenti come base di lavoro a ragionare su questo disegno di legge sull'urbanistica che stiamo approntando. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, assessore Spanedda. La parola all'onorevole Mula.

MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).

Presidente, grazie. Probabilmente non sono stato molto chiaro, però diciamo che dopo le parole rassicuranti da parte dell'Assessore, noi ritiriamo gli emendamenti, quindi non li facciamo bocciare perché sarebbe un brutto segnale, mettiamola così. Quindi gli emendamenti vengono ritirati. Gradiremmo Assessore, tanto abbiamo ancora un po' di tempo, che prima della fine della seduta magari ci sediamo due minuti per cercare di capire questo ordine del giorno come lo state componendo, se ci sono integrazioni, oppure... Ecco, lo vorremmo vedere.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Mula. Quindi gli emendamenti si intendono ritirati.  
Passiamo all'esame dell'articolo 19...  
Onorevole Sorgia, sull'ordine dei lavori, prego.

SORGIA ALESSANDRO (Misto).

Presidente, siccome io non faccio parte della Commissione, vorrei capire cosa vuol dire che gli emendamenti sono ritirati. Sono ritirati solo quelli che propone il consigliere Mula, oppure anche quelli della Giunta? Perché io sull'emendamento 33 vorrei intervenire.

PRESIDENTE.

Stiamo parlando adesso dell'articolo 18 e del ritiro degli emendamenti Mula.

SORGIA ALESSANDRO (Misto).

Ok, era per capire. Grazie.

PRESIDENTE.

Passiamo all'esame dell'articolo 19, al quale non sono stati presentati emendamenti.  
Metto in votazione l'articolo 19.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Passiamo all'esame dell'articolo 20, al quale non sono stati presentati emendamenti. Metto in votazione l'articolo 20.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Passiamo all'esame dell'articolo 21, al quale non sono stati presentati emendamenti. Metto in votazione l'articolo 21.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Passiamo all'esame dell'articolo 22, al quale sono stati presentati l'emendamento numero 32 della Giunta e gli emendamenti aggiuntivi 16, Mula e più; 17, Mula e più; 18, Mula e più; 31 della Giunta. Parere della Commissione.

PIANO GIANLUIGI (PD), *Relatore di maggioranza.*

Grazie, Presidente. Il parere della Commissione, per quanto riguarda l'emendamento numero 32 della Giunta, che è un sostitutivo parziale, è favorevole, per quanto riguarda l'emendamento numero 16, Mula e più, aggiuntivo, il parere è contrario, per quanto riguarda l'emendamento numero 17, Mula e più, aggiuntivo, è contrario, per quanto riguarda l'emendamento numero 18, Mula e più, aggiuntivo, è contrario, per quanto riguarda l'emendamento numero 31 della Giunta, sempre aggiuntivo, parere favorevole.

PRESIDENTE.

Grazie. Parere della Giunta.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica.* Conforme.

PRESIDENTE.

Grazie. È aperta la discussione generale. Onorevole Mula, prego.

MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).

Presidente, io, se non ho capito male, il mio collega Gigi Piano... Cioè, sull'emendamento numero 16, quello presentato da noi all'articolo 22, c'era il parere favorevole della Commissione perché è uguale o simile a quello 31 presentato dalla Giunta. Io mi sono scritto che quello della Giunta era un po' più estensivo, o no Assessore? Il vostro 31 rispetto al nostro 16, perché il collega Piano ha detto che c'è parere contrario. Non mi risulta.

*(Intervento a microfono spento)*

Fatemi capire, se noi in discussione diciamo che un emendamento merita l'attenzione e quindi c'è il parere favorevole, però c'è il classico emendamento della Giunta che, già l'ho detto stamattina, sicuramente modificherà una virgola per dire che l'emendamento presentato dalle opposizioni... Vabbè, non ripetiamo quello che abbiamo detto. Assessore, io vorrei capire se l'emendamento numero 16 è accolto favorevolmente. Mi ricordo che lei aveva proposto qualcosa nel vostro emendamento che ampliava un po' il raggio. Sto ricordando male?

*(Intervento a microfono spento)*

Sì, permesso di costruire annullato. Mi sembra che... Possiamo sentire la Giunta?

PRESIDENTE.

Sì, grazie. Do la parola all'assessore Spanedda, prego.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore tecnico degli Enti locali, finanze e urbanistica.*

Mi ricordo il dibattito in Commissione, sostanzialmente la questione è questa: questo è un caso di emendamenti che derivano, il vostro e il nostro, da un *input* comune che è quello... adesso non mi ricordo se in questo caso è il CAL o la rete delle professioni, però sostanzialmente il nostro emendamento richiama esattamente l'articolo 38 del 380/2001, come quello da voi presentato. C'è una piccola modifica, che è quella che ricordava l'onorevole Orrù, in cui noi parliamo di titolo abilitativo e quindi modifichiamo lievemente il testo rispetto a quello che...voi sostanzialmente fate un rimando diretto

all'articolo 38 del 380, noi facciamo questo rimando citando il termine "titolo abilitativo" perché in Sardegna abbiamo una lieve diversità nei titoli abilitativi perché si fanno con la SCIA alcune cose che altrove non si possono fare, quindi siccome il testo del 380 parlerebbe se non sbaglio di permesso di costruire o comunque usa una terminologia che non ricalca esattamente la situazione sarda, noi abbiamo enfatizzato, o meglio abbiamo rettificato e abbiamo formulato l'articolo in modo che corrisponda esattamente alla situazione che abbiamo in Sardegna, questa è la valenza. Poi mi ricordo che in Commissione è stato detto che due emendamenti non possono convivere, non possono essere buoni entrambi quando sostituiscono o intervengono sulla stessa parte dello stesso articolo e quindi a quel punto proponiamo che venga portato avanti il nostro perché si attaglia lievemente di più alla situazione sarda, senza levare niente alla validità comunque dell'emendamento proposto alla minoranza che centra esattamente lo stesso problema. Grazie.

PRESIDENTE.

Onorevole Mula, prego.

MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).

Grazie Presidente. Ho avuto la conferma Assessore però l'emendamento numero 16 ha un senso perché noi stiamo parlando di permesso di costruire annullato, e noi chiediamo quando succede questa fattispecie diciamo che facciamo riferimento al 380, all'articolo 38 che se noi andiamo a leggere l'articolo 38 del 380 parla proprio "in caso di annullamento del permesso di costruire, qualora non sia possibile in base a motivata valutazione", indica una procedura Assessore, quindi ecco perché il riferimento in quella fattispecie, quando viene annullato il permesso di costruire, facciamo riferimento al 380, che poi questa è la norma nazionale che ci mette anche nelle condizioni di non dire nulla di diverso da quello che è previsto anche a livello nazionale essendo una legge sovraordinata, era questo il nostro intendimento.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Mula. Dichiaro chiusa la discussione e metto in votazione l'emendamento numero 32 della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione il testo dell'articolo 22.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione gli emendamenti aggiuntivi, il numero 16 Mula e più.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

L'emendamento numero 17 Mula e più.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

L'emendamento numero 18 Mula e più.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Prego onorevole Mula.

MULA FRANCESCO PAOLO (Fdl).

Sì Presidente. Giusto per capire, perché se non ricordo male lei poco fa ha preannunciato che alle 13.00 faceva la sospensione, però ho visto che ha ingranato la quinta e anche la sesta. Qual è l'intendimento, pensa di chiuderla velocemente così... no, perché abbiamo ancora qualcosa da dire, quindi la mia domanda sull'ordine dei lavori è: teniamo fede che adesso sospendiamo poi riprendiamo e poi la chiudiamo questa benedetta legge? È così, bene.

XVII Legislatura

SEDUTA N. 72

12 GIUGNO 2025

PRESIDENTE.

Grazie. Quindi emendamento 18 il Consiglio non approva.

Metto in votazione l'emendamento numero 31 della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Comunico all'Aula che il Consiglio è convocato alle ore 16.00 per la prosecuzione dell'ordine dei lavori e che è convocata in questo momento al sesto piano, in Presidenza, la Conferenza dei Capigruppo. La seduta è tolta.

*La seduta è tolta alle ore 13:01.*

## VOTAZIONI

**Titolo:** Disegno di legge “Riordino e coordinamento della normativa edilizia e urbanistica regionale con le disposizioni urgenti in materia di semplificazione urbanistica ed edilizia di cui al decreto-legge 29 maggio 2024, n. 69, convertito, con modificazioni, in legge 24 luglio 2024, n. 105” **(83/A)**.

**Tipo Votazione:** nominale mediante procedimento elettronico.

**Tipo Maggioranza:** maggioranza semplice.

**Votazione n. 1: Votazione dell'emendamento di sintesi n. 35 degli emendamenti n. 2 e n. 24 articolo 3.**

Presenti n. 40	Favorevoli n. 40
Votanti n. 40	Contrari n. 0
Non partecipano al voto n.	Astenuti n. 0
Maggioranza richiesta n. 21	Esito <b>APPROVATO</b>

CONSIGLIERE	VOTAZIONE	CONSIGLIERE	VOTAZIONE
AGUS Francesco	Assente	MELONI Giuseppe	Favorevole
ARONI Alice	Assente	MULA Francesco Paolo	Favorevole
CANU Giuseppino	Favorevole	ORRU' Maria Laura	Favorevole
CASULA Paola	Favorevole	PERU Antonello	Assente
CAU Salvatore	Favorevole	PIANO Gianluigi	Favorevole
CERA Emanuele	Favorevole	PIGA Fausto	Favorevole
CHESSA Giovanni	Assente	PILURZU Alessandro	Congedo
CIUSA Michele	Favorevole	PINTUS Ivan	Congedo
COCCIU Angelo	Favorevole	PIRAS Ivan	Favorevole
COCCO Sebastiano	Favorevole	PISCEDDA Valter	Congedo
COMANDINI Giampietro	Assente	PIU Antonio	Congedo
CORRIAS Salvatore	Favorevole	PIZZUTO Luca	Favorevole
COZZOLINO Lorenzo	Congedo	PORCU Sandro	Favorevole
CUCCUREDDU Angelo Francesco	Assente	RUBIU Gianluigi	Favorevole
DERIU Roberto	Favorevole	SALARIS Aldo	Assente
DESSENA Giuseppe Marco	Favorevole	SATTA Gian Franco	Favorevole
DI NOLFO Valdo	Favorevole	SCHIRRU Stefano	Favorevole
FASOLINO Giuseppe	Assente	SERRA Lara	Favorevole
FLORIS Antonello	Favorevole	SOLINAS Alessandro	Favorevole
FRAU Giuseppe	Assente	SOLINAS Antonio	Favorevole
FUNDONI Carla	Favorevole	SORGIA Alessandro	Favorevole
LI GIOI Roberto Franco Michele	Favorevole	SORU Camilla Gerolama	Congedo
LOI Diego	Favorevole	SPANO Antonio	Assente
MAIELI Piero	Assente	TALANAS Giuseppe	Favorevole
MANCA Desiré Alma	Assente	TICCA Umberto	Favorevole
MANDAS Gianluca	Favorevole	TODDE Alessandra	Assente
MARRAS Alfonso	Favorevole	TRUZZU Paolo	Favorevole
MASALA Maria Francesca	Congedo	TUNIS Stefano	Favorevole
MATTA Emanuele	Favorevole	URPI Alberto	Favorevole
MELONI Corrado	Favorevole	USAI Cristina	Favorevole

**Titolo:** Disegno di legge “Riordino e coordinamento della normativa edilizia e urbanistica regionale con le disposizioni urgenti in materia di semplificazione urbanistica ed edilizia di cui al decreto-legge 29 maggio 2024, n. 69, convertito, con modificazioni, in legge 24 luglio 2024, n. 105” **(83/A)**.

**Tipo Votazione:** nominale mediante procedimento elettronico.

**Tipo Maggioranza:** maggioranza semplice.

**Votazione n. 2: Votazione dell’emendamento 36 all’emendamento n. 4, articolo 5.**

Presenti n. 42	Favorevoli n. 42
Votanti n. 42	Contrari n. 0
Non partecipano al voto n.	Astenuti n. 0
Maggioranza richiesta n. 22	Esito <b>APPROVATO</b>

CONSIGLIERE	VOTAZIONE	CONSIGLIERE	VOTAZIONE
AGUS Francesco	Assente	MELONI Giuseppe	Favorevole
ARONI Alice	Assente	MULA Francesco Paolo	Favorevole
CANU Giuseppino	Favorevole	ORRU' Maria Laura	Favorevole
CASULA Paola	Favorevole	PERU Antonello	Assente
CAU Salvatore	Favorevole	PIANO Gianluigi	Favorevole
CERA Emanuele	Favorevole	PIGA Fausto	Favorevole
CHESSA Giovanni	Favorevole	PILURZU Alessandro	Congedo
CIUSA Michele	Favorevole	PINTUS Ivan	Congedo
COCCIU Angelo	Favorevole	PIRAS Ivan	Favorevole
COCCO Sebastiano	Favorevole	PISCEDDA Valter	Congedo
COMANDINI Giampietro	Assente	PIU Antonio	Congedo
CORRIAS Salvatore	Favorevole	PIZZUTO Luca	Favorevole
COZZOLINO Lorenzo	Congedo	PORCU Sandro	Favorevole
CUCCUREDDU Angelo Francesco	Assente	RUBIU Gianluigi	Favorevole
DERIU Roberto	Favorevole	SALARIS Aldo	Assente
DESSENA Giuseppe Marco	Favorevole	SATTA Gian Franco	Favorevole
DI NOLFO Valdo	Favorevole	SCHIRRU Stefano	Favorevole
FASOLINO Giuseppe	Assente	SERRA Lara	Favorevole
FLORIS Antonello	Favorevole	SOLINAS Alessandro	Assente
FRAU Giuseppe	Favorevole	SOLINAS Antonio	Favorevole
FUNDONI Carla	Favorevole	SORGIA Alessandro	Favorevole
LI GIOI Roberto Franco Michele	Favorevole	SORU Camilla Gerolama	Congedo
LOI Diego	Favorevole	SPANO Antonio	Favorevole
MAIELI Piero	Assente	TALANAS Giuseppe	Favorevole
MANCA Desiré Alma	Assente	TICCA Umberto	Favorevole
MANDAS Gianluca	Favorevole	TODDE Alessandra	Assente
MARRAS Alfonso	Favorevole	TRUZZU Paolo	Favorevole
MASALA Maria Francesca	Congedo	TUNIS Stefano	Favorevole
MATTA Emanuele	Favorevole	URPI Alberto	Favorevole
MELONI Corrado	Favorevole	USAI Cristina	Favorevole

**Titolo:** Disegno di legge “Riordino e coordinamento della normativa edilizia e urbanistica regionale con le disposizioni urgenti in materia di semplificazione urbanistica ed edilizia di cui al decreto-legge 29 maggio 2024, n. 69, convertito, con modificazioni, in legge 24 luglio 2024, n. 105” **(83/A)**.

**Tipo votazione:** nominale mediante procedimento elettronico.

**Tipo Maggioranza:** maggioranza semplice.

**Votazione n. 3: votazione emendamento numero 4 all’articolo 5.**

Presenti n. 41	Favorevoli n. 41
Votanti n. 41	Contrari n. 0
Non partecipano al voto n.	Astenuti n. 0
Maggioranza richiesta n. 21	Esito <b>APPROVATO</b>

CONSIGLIERE	VOTAZIONE	CONSIGLIERE	VOTAZIONE
AGUS Francesco	Assente	MELONI Giuseppe	Favorevole
ARONI Alice	Assente	MULA Francesco Paolo	Favorevole
CANU Giuseppino	Favorevole	ORRU' Maria Laura	Favorevole
CASULA Paola	Favorevole	PERU Antonello	Assente
CAU Salvatore	Favorevole	PIANO Gianluigi	Favorevole
CERA Emanuele	Favorevole	PIGA Fausto	Favorevole
CHESSA Giovanni	Favorevole	PILURZU Alessandro	Congedo
CIUSA Michele	Favorevole	PINTUS Ivan	Congedo
COCCIU Angelo	Favorevole	PIRAS Ivan	Favorevole
COCCO Sebastiano	Favorevole	PISCEDDA Valter	Congedo
COMANDINI Giampietro	Assente	PIU Antonio	Congedo
CORRIAS Salvatore	Favorevole	PIZZUTO Luca	Favorevole
COZZOLINO Lorenzo	Congedo	PORCU Sandro	Favorevole
CUCCUREDDU Angelo Francesco	Assente	RUBIU Gianluigi	Favorevole
DERIU Roberto	Favorevole	SALARIS Aldo	Assente
DESSENA Giuseppe Marco	Favorevole	SATTA Gian Franco	Favorevole
DI NOLFO Valdo	Assente	SCHIRRU Stefano	Favorevole
FASOLINO Giuseppe	Assente	SERRA Lara	Favorevole
FLORIS Antonello	Favorevole	SOLINAS Alessandro	Assente
FRAU Giuseppe	Favorevole	SOLINAS Antonio	Favorevole
FUNDONI Carla	Favorevole	SORGIA Alessandro	Favorevole
LI GIOI Roberto Franco Michele	Favorevole	SORU Camilla Gerolama	Congedo
LOI Diego	Favorevole	SPANO Antonio	Favorevole
MAIELI Piero	Assente	TALANAS Giuseppe	Favorevole
MANCA Desiré Alma	Assente	TICCA Umberto	Favorevole
MANDAS Gianluca	Favorevole	TODDE Alessandra	Assente
MARRAS Alfonso	Favorevole	TRUZZU Paolo	Favorevole
MASALA Maria Francesca	Congedo	TUNIS Stefano	Favorevole
MATTA Emanuele	Favorevole	URPI Alberto	Favorevole
MELONI Corrado	Favorevole	USAI Cristina	Favorevole

**Titolo:** Disegno di legge “Riordino e coordinamento della normativa edilizia e urbanistica regionale con le disposizioni urgenti in materia di semplificazione urbanistica ed edilizia di cui al decreto-legge 29 maggio 2024, n. 69, convertito, con modificazioni, in legge 24 luglio 2024, n. 105” **(83/A)**.

**Tipo votazione:** nominale mediante procedimento elettronico.

**Tipo Maggioranza:** maggioranza semplice.

**Votazione n. 4: votazione articolo 5.**

Presenti n. 42	Favorevoli n. 42
Votanti n. 42	Contrari n. 0
Non partecipano al voto n.	Astenuti n. 0
Maggioranza richiesta n. 22	Esito <b>APPROVATO</b>

CONSIGLIERE	VOTAZIONE	CONSIGLIERE	VOTAZIONE
AGUS Francesco	Assente	MELONI Giuseppe	Favorevole
ARONI Alice	Assente	MULA Francesco Paolo	Favorevole
CANU Giuseppino	Favorevole	ORRU' Maria Laura	Favorevole
CASULA Paola	Favorevole	PERU Antonello	Assente
CAU Salvatore	Favorevole	PIANO Gianluigi	Favorevole
CERA Emanuele	Favorevole	PIGA Fausto	Favorevole
CHESSA Giovanni	Favorevole	PILURZU Alessandro	Congedo
CIUSA Michele	Favorevole	PINTUS Ivan	Congedo
COCCIU Angelo	Favorevole	PIRAS Ivan	Favorevole
COCCO Sebastiano	Favorevole	PISCEDDA Valter	Congedo
COMANDINI Giampietro	Assente	PIU Antonio	Congedo
CORRIAS Salvatore	Favorevole	PIZZUTO Luca	Favorevole
COZZOLINO Lorenzo	Congedo	PORCU Sandro	Favorevole
CUCCUREDDU Angelo Francesco	Assente	RUBIU Gianluigi	Favorevole
DERIU Roberto	Favorevole	SALARIS Aldo	Assente
DESSENA Giuseppe Marco	Favorevole	SATTA Gian Franco	Favorevole
DI NOLFO Valdo	Favorevole	SCHIRRU Stefano	Favorevole
FASOLINO Giuseppe	Assente	SERRA Lara	Favorevole
FLORIS Antonello	Favorevole	SOLINAS Alessandro	Assente
FRAU Giuseppe	Favorevole	SOLINAS Antonio	Favorevole
FUNDONI Carla	Favorevole	SORGIA Alessandro	Favorevole
LI GIOI Roberto Franco Michele	Favorevole	SORU Camilla Gerolama	Congedo
LOI Diego	Favorevole	SPANO Antonio	Favorevole
MAIELI Piero	Assente	TALANAS Giuseppe	Favorevole
MANCA Desiré Alma	Assente	TICCA Umberto	Favorevole
MANDAS Gianluca	Favorevole	TODDE Alessandra	Assente
MARRAS Alfonso	Favorevole	TRUZZU Paolo	Favorevole
MASALA Maria Francesca	Congedo	TUNIS Stefano	Favorevole
MATTA Emanuele	Favorevole	URPI Alberto	Favorevole
MELONI Corrado	Favorevole	USAI Cristina	Favorevole