

## RESOCONTO CONSILIARE

## SEDUTA N. 017

GIOVEDÌ 08 AGOSTO 2024

Presidenza del Presidente **Giampietro COMANDINI**indi del Vice Presidente **Giuseppe FRAU**indi del Presidente **Giampietro COMANDINI**INDICE

PRESIDENTE.....	6
<b>Approvazione processo verbale.....</b>	<b>6</b>
PRESIDENTE.....	6
PINTUS IVAN, <i>Segretario f.f.</i> .....	6
PRESIDENTE.....	6
<b>Congedi.....</b>	<b>6</b>
PRESIDENTE.....	6
PRESIDENTE.....	6
SOLINAS ALESSANDRO (M5S), <i>relatore di maggioranza.</i> .....	6
PRESIDENTE.....	7
MELONI GIUSEPPE, <i>Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio.</i> .....	7
PRESIDENTE.....	7
COCCO SEBASTIANO (Uniti per Todde).....	7
PRESIDENTE.....	8
MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI). ....	9
PRESIDENTE.....	9
PIGA FAUSTO (Fdl). ....	9
PRESIDENTE.....	10
SERRA LARA (M5S).....	10
PRESIDENTE.....	12
TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE). ....	12
PRESIDENTE.....	13
PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI). ....	15
PRESIDENTE.....	15

PORTAS ILARIA, <i>Assessore della pubblica istruzione, beni culturali, informazione, spettacolo e sport.</i> .....	15
PRESIDENTE.....	15
MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI). ....	15
MELONI GIUSEPPE, <i>Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio.</i> .....	17
PRESIDENTE.....	17
MELONI GIUSEPPE, <i>Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio.</i> .....	17
PRESIDENTE.....	17
MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI). ....	17
PRESIDENTE.....	17
SORGIA ALESSANDRO (Misto).....	17
MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI). ....	18
PRESIDENTE.....	18
SORGIA ALESSANDRO (Misto).....	18
PRESIDENTE.....	18
SORGIA ALESSANDRO (Misto).....	18
PRESIDENTE.....	18
SORU CAMILLA GEROLAMA (PD).....	18
PRESIDENTE.....	18
PIGA FAUSTO (Fdl).....	19
PRESIDENTE.....	19
SOLINAS ALESSANDRO (M5S), <i>relatore di maggioranza.</i> .....	19

XVII Legislatura

SEDUTA N. 017

08 AGOSTO 2024

PRESIDENTE.....	20
MELONI GIUSEPPE, <i>Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio.....</i>	20
PRESIDENTE.....	20
MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).....	20
PRESIDENTE.....	21
AGUS FRANCESCO (Progressisti).....	21
PRESIDENTE.....	22
FLORIS ANTONELLO (Fdl).....	22
PRESIDENTE.....	23
ORRÙ MARIA LAURA (AVS).....	23
PRESIDENTE.....	24
PORCU SANDRO (Orizzonte Comune).....	24
PRESIDENTE.....	25
MANDAS GIANLUCA (M5S).....	25
PRESIDENTE.....	26
SALARIS ALDO (Riformatori Sardi).....	26
PRESIDENTE.....	27
PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI).....	27
PRESIDENTE.....	27
COCCIU ANGELO (FI-PPE).....	27
PRESIDENTE.....	27
PIGA FAUSTO (Fdl).....	27
PRESIDENTE.....	27
PIGA FAUSTO (Fdl).....	27
PRESIDENTE.....	28
MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).....	28
PRESIDENTE.....	28
MELONI GIUSEPPE, <i>Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio.....</i>	28
PRESIDENTE.....	28
PIGA FAUSTO (Fdl).....	28
PRESIDENTE.....	29
AGUS FRANCESCO (Progressisti).....	29
PRESIDENTE.....	29
AGUS FRANCESCO (Progressisti).....	29
PRESIDENTE.....	29
PISCEDDA VALTER (PD).....	29
PRESIDENTE.....	29
MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).....	29
PRESIDENTE.....	29

PIGA FAUSTO (Fdl).....	30
PRESIDENTE.....	30
SOLINAS ALESSANDRO (M5S), <i>relatore di maggioranza.....</i>	31
PRESIDENTE.....	31
MELONI GIUSEPPE, <i>Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio.....</i>	31
PRESIDENTE.....	31
TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).....	31
PRESIDENTE.....	32
PIGA FAUSTO (Fdl).....	32
CERA EMANUELE (Fdl).....	32
PRESIDENTE.....	33
RUBIU GIANLUIGI (AS-PLI).....	33
PRESIDENTE.....	34
MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).....	34
PRESIDENTE.....	35
MAIELI PIERO (Misto).....	35
PRESIDENTE.....	35
SATTA GIAN FRANCO, <i>Assessore all'agricoltura e alla riforma agro-pastorale... 36</i>	36
PRESIDENTE.....	36
SATTA GIAN FRANCO, <i>Assessore all'agricoltura e alla riforma agro-pastorale... 36</i>	36
PRESIDENTE.....	37
CERA EMANUELE (Fdl).....	37
SOLINAS ANTONIO (PD).....	38
PRESIDENTE.....	38
CERA EMANUELE (Fdl).....	38
PRESIDENTE.....	39
PIGA FAUSTO (Fdl).....	39
PRESIDENTE.....	39
SATTA GIAN FRANCO, <i>Assessore dell'agricoltura e riforma agropastorale..... 39</i>	39
PRESIDENTE.....	39
PIGA FAUSTO (Fdl).....	39
PRESIDENTE.....	40
TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).....	40
PRESIDENTE.....	41
SOLINAS ALESSANDRO (M5S), <i>relatore di maggioranza.....</i>	41
PRESIDENTE.....	41

MELONI GIUSEPPE, <i>Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio</i> .....	41
PRESIDENTE.....	41
TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).....	41
PRESIDENTE.....	42
PIGA FAUSTO (Fdl).....	42
PRESIDENTE.....	44
TICCA UMBERTO (Riformatori Sardi).....	44
PRESIDENTE.....	45
SORGIA ALESSANDRO (Misto).....	45
PRESIDENTE.....	45
MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).....	45
PRESIDENTE.....	47
MANCA BARBARA, <i>Assessore dei trasporti</i> .....	47
PRESIDENTE.....	48
MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).....	48
PRESIDENTE.....	49
MANCA BARBARA, <i>Assessore dei trasporti</i> .....	49
PRESIDENTE.....	49
PIGA FAUSTO (Fdl).....	49
PRESIDENTE.....	50
SORGIA ALESSANDRO (Misto).....	50
PRESIDENTE.....	50
PIGA FAUSTO (Fdl).....	50
PRESIDENTE.....	51
PIGA FAUSTO (Fdl).....	51
PRESIDENTE.....	51
PIGA FAUSTO (Fdl).....	52
PRESIDENTE.....	52
PIGA FAUSTO (Fdl).....	52
PRESIDENTE.....	53
FLORIS ANTONELLO (Fdl).....	53
PRESIDENTE.....	53
SOLINAS ALESSANDRO (M5S), <i>relatore di maggioranza</i> .....	54
MELONI GIUSEPPE, <i>Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio</i> .....	54
PRESIDENTE.....	54
PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI).....	54
PRESIDENTE.....	55
CUCCUREDDU FRANCO, <i>Assessore del turismo, artigianato e commercio</i> .....	55

PRESIDENTE.....	55
PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI).....	55
AGUS FRANCESCO (Progressisti).....	56
PRESIDENTE.....	56
CUCCUREDDU FRANCO, <i>Assessore del turismo, artigianato e commercio</i> .....	56
PRESIDENTE.....	56
CUCCUREDDU FRANCO, <i>Assessore del turismo, artigianato e commercio</i> .....	56
PRESIDENTE.....	56
SOLINAS ALESSANDRO (M5S), <i>relatore di maggioranza</i> .....	57
PRESIDENTE.....	57
MELONI GIUSEPPE, <i>Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio</i> .....	57
PRESIDENTE.....	57
CERA EMANUELE (Fdl).....	57
PRESIDENTE.....	57
SOLINAS ALESSANDRO (M5S), <i>relatore di maggioranza</i> .....	58
PRESIDENTE.....	58
DERIU ROBERTO (PD).....	58
PRESIDENTE.....	58
PIGA FAUSTO (Fdl).....	58
PRESIDENTE.....	59
LOI DIEGO (AVS).....	59
PRESIDENTE.....	59
MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).....	59
PRESIDENTE.....	60
TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).....	60
PRESIDENTE.....	60
TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).....	61
PRESIDENTE.....	62
COCCIU ANGELO (FI-PPE).....	62
PRESIDENTE.....	62
MOTZO MARIAELENA, <i>Assessore degli affari generali, personale e riforma della Regione</i> .....	63
TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).....	63
PRESIDENTE.....	64
PIGA FAUSTO (Fdl).....	64
PRESIDENTE.....	64
TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).....	64
PRESIDENTE.....	65

XVII Legislatura

SEDUTA N. 017

08 AGOSTO 2024

TICCA UMBERTO (Riformatori Sardi).....	66
PRESIDENTE.....	66
MOTZO MARIAELENA, <i>Assessore degli affari generali, personale e riforma della Regione...</i>	66
PRESIDENTE.....	66
TICCA UMBERTO (Riformatori Sardi).....	66
PRESIDENTE. Grazie, onorevole Ticca.....	66
PISCEDDA VALTER (PD).....	66
PRESIDENTE.....	66
TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).....	66
PRESIDENTE.....	66
TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).....	66
PRESIDENTE.....	67
MOTZO MARIAELENA, <i>Assessore degli affari generali, personale e riforma della Regione...</i>	67
PRESIDENTE.....	67
PIGA FAUSTO (Fdi).....	67
PRESIDENTE.....	67
TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).....	67
PRESIDENTE.....	67
MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).....	67
PRESIDENTE.....	67
MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).....	68
PRESIDENTE.....	68
DERIU ROBERTO (PD).....	68
PRESIDENTE.....	68
DERIU ROBERTO (PD).....	68
PRESIDENTE.....	68
SOLINAS ALESSANDRO (M5S), <i>relatore di maggioranza</i> .....	69
PRESIDENTE.....	69
MELONI GIUSEPPE, <i>Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio</i> .....	69
MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).....	69
PRESIDENTE.....	69
MELONI GIUSEPPE, <i>Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio</i> .....	70
PRESIDENTE.....	70
PORTAS ILARIA, <i>Assessore della pubblica istruzione, beni culturali, informazione, spettacolo e sport</i> .....	70
PRESIDENTE.....	70

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).....	71
PRESIDENTE.....	72
SOLINAS ALESSANDRO (M5S), <i>relatore di maggioranza</i> .....	72
PRESIDENTE.....	72
MELONI GIUSEPPE, <i>Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio</i> .....	72
PRESIDENTE.....	72
MELONI GIUSEPPE, <i>Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio</i> .....	72
PRESIDENTE.....	72
SOLINAS ALESSANDRO (M5S), <i>relatore di maggioranza</i> .....	73
PRESIDENTE.....	73
MELONI GIUSEPPE, <i>Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio</i> .....	73
PRESIDENTE.....	73
SOLINAS ALESSANDRO (M5S), <i>relatore di maggioranza</i> .....	74
PRESIDENTE.....	74
MELONI GIUSEPPE, <i>Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio</i> .....	74
PRESIDENTE.....	74
SOLINAS ALESSANDRO (M5S), <i>relatore di maggioranza</i> .....	74
PRESIDENTE.....	74
MELONI GIUSEPPE, <i>Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio</i> .....	74
PRESIDENTE.....	74
PORCU SANDRO (Orizzonte Comune).....	75
PRESIDENTE.....	75
<b>Proposta di legge N. 30/A LOI – CORRIAS – COCCO – MATTA – SPANO Modifiche alla legge regionale 15 luglio 1988, n. 25 (Organizzazione e funzionamento delle compagnie barracellari)</b> Errore. Il segnalibro non è definito.	
PRESIDENTE.....	76
<b>DISEGNO DI LEGGE N. 36/A GIUNTA REGIONALE Modifiche alla legge regionale 5 maggio 2023, n. 5 (Disposizioni urgenti in materia di assistenza primaria)</b> Errore. Il segnalibro non è definito.	
PRESIDENTE.....	76

XVII Legislatura

SEDUTA N. 017

08 AGOSTO 2024

**DOC. N. 5/XVII Articolo 56 dello Statuto speciale per la Sardegna. Commissione paritetica Stato–Regione Sardegna. Rinnovo dei componenti di espressione regionale (ai sensi dell'articolo 102 del Regolamento) .....77**  
PRESIDENTE.....77  
**Votazioni .....78**

**Votazione n. 1 – votazione dell'emendamento 1103 all'articolo 19 – DL 31/A..... 78**  
**Votazione n. 2 – votazione dell'emendamento n. 1105 all'articolo 20 – DL 31/A..... 79**  
**Votazione n. 3 – votazione DL 31/A ..... 80**  
**Votazione n. 4 – votazione PL 30/A ..... 81**  
**Votazione n. 5 – votazione DL 36/A ..... 82**

*I documenti esaminati nel corso della seduta sono reperibili sul sito internet del Consiglio regionale.*

PRESIDENZA DEL  
PRESIDENTE GIAMPIETRO COMANDINI

*La seduta è aperta alle ore 10:14*

PRESIDENTE.

Chiedo all'onorevole Pintus di avvicinarsi ai banchi della presidenza per svolgere le funzioni di Segretario. Grazie.

**Approvazione processo verbale.**

PRESIDENTE.

Si dia lettura del processo verbale. Grazie.

PINTUS IVAN, *Segretario f.f.*

Processo verbale n. 10, seduta di martedì 2 luglio 2024. Presidenza del Vice Presidente Giuseppe Frau. La seduta è tolta alle ore 15:16.

PRESIDENTE.

Se non vi sono osservazioni, il processo verbale si intende approvato.

**Congedi.**

PRESIDENTE.

Diamo lettura dei relativi congedi. comunico che i consiglieri regionali Aroni Alice, Casula Paola, Chessa Giovanni, Corrias Salvatore, Peru Antonello, Pizzuto Luca, Schirru Stefano hanno chiesto congedo per la seduta antimeridiana dell'8 agosto 2024.

Poiché non vi sono opposizioni, i congedi si intendono accordati.

**Continuazione della discussione, approvazione del disegno di legge: Assestamento di bilancio 2024–2026 e variazioni di bilancio in base alle disposizioni di cui agli articoli 50 e 51 del decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118 (Disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle Regioni, degli enti locali e dei loro organismi, a norma degli articoli 1 e 2 della legge 5 maggio 2009, n. 42), e successive modifiche e integrazioni, e riconoscimento di debiti fuori bilancio**

**(31/A) e approvazione di ordine del giorno (1).**

PRESIDENTE.

Continuiamo con la discussione del disegno di legge 31/A della Giunta regionale relativo all'assestamento di bilancio.

L'ordine del giorno reca la continuazione della discussione dell'articolato del disegno di legge n. 31/A.

Passiamo all'esame dell'articolo 14 e dei relativi emendamenti.

All'articolo 14 sono stati presentati i seguenti emendamenti:

95 uguale 429 uguale 771;

96 uguale 430 uguale 772;

97 uguale 431 uguale 773;

98 uguale 432 uguale 774;

99 uguale 433 uguale 775;

100 uguale 434 uguale 776;

101 uguale 435 uguale 777;

102 uguale 436 uguale 778;

103 uguale 437 uguale 779;

104 uguale 438 uguale 780;

105 uguale 439 uguale 781;

106 uguale 440 uguale 782;

107 uguale 441 uguale 783;

108 uguale 442, uguale 784 e uguale 1109;

109 uguale 443 uguale 785;

110 uguale 444 uguale 786;

111 uguale 445 uguale 787 e uguale 1136.

Sono stati, inoltre, presentati gli emendamenti aggiuntivi 1040, 1116, 1049, 1160, 364, 1051, 1087, 1134, 1135, 1139, 1140, 1141, 1142, 1143, 1155.

Al 1157 sono stati presentati l'emendamento aggiuntivo 1173.

1163, 13, 14, 15, 1043, 1108, 1158.

Chiedo al Presidente della Commissione, Alessandro Solinas, di esprimersi sugli emendamenti presentati.

SOLINAS ALESSANDRO (M5S), *relatore di maggioranza.*

Grazie, Presidente. Buongiorno a tutti i colleghi e ai membri della Giunta.

Per quanto riguarda l'articolo 14 e più in particolare in relazione agli emendamenti:

95 uguale al 429 uguale al 771 la Commissione Bilancio ha espresso parere contrario;

96 uguale al 430 uguale al 772 parere contrario;

97 uguale al 431 uguale al 773 parere contrario;  
98 uguale al 432 uguale al 774 parere contrario;  
99 uguale al 433 uguale al 775 parere contrario;  
100 uguale al 434 uguale al 776 parere contrario;  
101 uguale al 435 uguale al 777 parere contrario;  
102 uguale al 436 uguale al 778 parere contrario;  
103 uguale al 437 uguale al 779 parere contrario;  
104 uguale al 438 uguale al 780 parere contrario;  
105 uguale al 439 uguale al 781 parere contrario;  
106 uguale al 440 uguale al 782 parere contrario;  
107 uguale al 441 uguale al 783 parere contrario;  
108 uguale al 442 uguale al 784 uguale al 1119 parere favorevole;  
109 uguale al 443 uguale al 785 parere contrario;  
100 uguale al 444 uguale al 786 parere contrario;  
111 uguale al 445 uguale al 787 parere contrario;  
1136 parere favorevole;  
inoltre, emendamento 1040 invito al ritiro;  
1116 favorevole;  
1049 invito al ritiro;  
1160 parere favorevole;  
364 invito al ritiro;  
1051 invito al ritiro;  
1087 invito al ritiro;  
1134 parere favorevole;  
1135 parere favorevole;  
1139 parere favorevole;  
1140 parere favorevole;  
1141 parere favorevole;  
1142 parere favorevole;  
1143 parere favorevole;  
1155 parere favorevole;  
1157, al quale è stato presentato l'emendamento 1173, parere favorevole;  
1163 parere favorevole;  
13, 14 e 15 invito al ritiro poiché privi di copertura finanziaria;  
1043 invito al ritiro;  
1108 invito al ritiro;  
1158 parere favorevole.

PRESIDENTE.

Grazie, presidente Solinas. Chiedo alla Giunta di esprimersi sugli emendamenti presentati all'articolo 14.

MELONI GIUSEPPE, *Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio.*

È conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE.

Prego, onorevole Cocco. Intanto comunico che l'onorevole Peru è rientrato dal congedo.

COCCO SEBASTIANO (Uniti per Todde).

Grazie, Presidente. Per esprimere rapidamente un giudizio positivo sulle misure contenute in questo articolo e anticipare il voto favorevole, immagino del Gruppo intero. È una manovra sicuramente troppo esigua per consentire di far esplodere le politiche culturali e sull'istruzione di questa maggioranza, ma sono convinto che ci metteremo subito al lavoro per impostare dal prossimo assestamento e anche dalla finanziaria un grande lavoro sulla scuola e sulla promozione della cultura in un Paese che scrive moltissimo e che legge pochissimo e che vede contrapposti un esercito sempre più ampio, purtroppo, di analfabeti funzionali a una piccola falange di intellettuali spesso incomprensibili. La Sardegna continua a registrare i dati peggiori – abbiamo solo il 26 per cento dei laureati tra i giovani, uno su quattro praticamente – lontanissima dall'obiettivo dell'Unione europea del 46 per cento. E di questi, mille abbandonano la Sardegna. Abbiamo ancora il tasso più alto di dispersione scolastica, circa il 15 per cento, contro la media italiana del 10,5 e quella europea del 9,6. È un trend che dobbiamo assolutamente invertire investendo sul capitale umano, sia quello residente sia su quello che dobbiamo far rientrare. Ma a proposito di scuola, ne approfitto, Presidente e assessora Portas, per portare all'attenzione dell'Aula una situazione che lei, Assessora, conosce già e che riguarda i docenti sardi che hanno fatto il concorso nazionale nel 2020.

Fu un concorso questo altamente selettivo, su 2.700 circa iscritti solo 481 lo superarono e quando uscì il concorso furono previsti solamente i vincitori e i non idonei. E cosa

succede? Che nel frattempo viene scorsa la graduatoria del concorso straordinario del 2018, in barba a tutte le disposizioni che invece prescrivono che il concorso ordinario naturalmente ha la precedenza su quello straordinario e dopo una vertenza nazionale si ottiene il risultato di ottenere una graduatoria di merito che sarebbe dovuta essere di durata di due anni. Nel resto d'Italia questo accade immediatamente, solo la Sardegna maglia nera, perché parrebbe che l'Ufficio Scolastico Regionale abbia prodotto la graduatoria solamente per un anno. Ma vi è di più, cioè non solo i docenti del concorso del 2020 vengono superati da quello straordinario del 2018, ma interviene il concorso del PNRR che come sappiamo tutti precede tutti gli altri e quindi c'è il paradosso diciamo di questa Isola, nell'Isola di questi docenti sardi sono circa un centinaio che sono stati scavalcati da un lato dalla graduatoria del concorso straordinario del 2018 e dall'altro dal concorso del PNRR. Questa graduatoria non è ancora scorsa e addirittura si parla di un concorso imminente per dicembre. Credo che si tratti di una ingiustificata discriminazione di cui dovremo chiedere conto da un lato all'Ufficio Scolastico Regionale e dall'altro al ministro Valditara che pure è intervenuto in question time a luglio, nello scorso luglio, ma non pare che abbia prodotto e sortito effetti positivi. Quindi chiedo all'Assessora, che sicuramente conosce la situazione, di farsi promotrice e parte diligente di un intervento presso l'Ufficio Scolastico Regionale e presso il Ministero. Tornando alla manovra, ringrazio l'Assessora per la sensibilità con la quale ha messo in campo delle azioni per quanto riguarda il territorio dal quale provengo, quindi il nuorese, in un contesto nel quale si sta facendo di tutto per fare uscire dalle secche due istituzioni fondamentali non solo per Nuoro, ma per la Sardegna e cioè la Biblioteca Satta, la storica Biblioteca Satta e il Consorzio universitario. Ringrazio anche per la solerzia, con la quale ha accolto la richiesta di un ulteriore finanziamento per l'Europeade, consentendo di recuperare uno spaventoso ritardo che ha consentito comunque di svolgere una manifestazione molto importante che ha visto migliaia di visitatori e ha dato risposta alle aspettative anche economiche della città e quindi senza nessun intento polemico, magari dopo l'onorevole Talanas spiegherà perché ha

presentato un emendamento soppressivo della norma che consente l'utilizzo di 500.000 euro e spiegare le ragioni di quella scelta. Sono anche e sono però molto meno convinto, così Presidente, chiudo la discussione e non intervengo sugli emendamenti aggiuntivi, di votare un emendamento all'articolo 14 che destina a Olbia il dipartimento di innovazione su indicazione dell'Ateneo di Sassari. Ora, non è non è una questione...

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, è un emendamento aggiuntivo. Non è una questione assolutamente di campanile, tranquillizzo gli amici e i colleghi della Gallura, ma semplicemente di coerenza di politiche pubbliche. Come sappiamo tutti Lula e il nuorese è impegnato da anni a preparare il territorio a ospitare l'Einstein Telescope, è un'operazione che come molti dicono corrisponde a una sorta di nuovo piano di rinascita. Ecco, se vogliamo coinvolgere i giovani del nuorese, i giovani di Nuoro e i giovani dei paesi del nuorese che si stanno spopolando e se vogliamo davvero mettere in campo azioni concrete contro lo spopolamento, finalizzate alla crescita professionale e formativa, dobbiamo investire sui territori anziché sottrarre e probabilmente sarebbe stato più coerente che l'Ateneo di Sassari avesse indicato Nuoro come sede del dipartimento di innovazione...

*(Interruzione)*

PRESIDENTE.

Onorevole Cocco, la invito a concludere il suo intervento.

COCCO SEBASTIANO (Uniti per Todde).

...a pochi da Lula. Sono convinto tuttavia che nelle interlocuzioni con le Università di Sassari e di Cagliari, ormai soggetti fondatori della nuova Fondazione universitaria, si troveranno gli strumenti per restituire centralità al nuorese e concrete azioni per favorire, anzi, per contrastare lo spopolamento. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Cocco. È iscritto a parlare l'onorevole Mula, ne ha facoltà.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Grazie, Presidente. Allora, intanto a me fa piacere che finalmente in quest'Aula abbiamo forse più voci che parlano del mio territorio, visto che nella passata legislatura eravamo veramente pochi e quindi sentire anche adesso le argomentazioni fatte dal collega Cocco mi fa piacere. Però vorrei anche ricordare, leggendo un po' l'articolato che per quanto riguarda quello che si sta pensando di fare con dotazioni finanziarie per quanto riguarda il consorzio sia della Biblioteca Satta sia il consorzio dell'Università di Nuoro, vorrei ricordare che ha una matrice, perché il progetto che era partito nella passata legislatura e diciamo aveva creato non pochi problemi nella città di Nuoro, quando noi per decisione maturata, sentita e condivisa, entrò in Aula un emendamento che venne votato a voto segreto, lo vorrei ricordare, in maniera bipartisan. Poi non ci siamo tirati indietro per poter dire quello che avevamo in mente. Ora io mi auguro veramente che quello che era stato già avviato nella precedente legislatura, per quanto riguarda i consorzi sia dell'università che della biblioteca venga portato a termine con la costituzione quanto prima delle fondazioni, perché il progetto era quello e vorrei anche ricordare che in quell'occasione la valutazione venne fatta, perché chi gestiva sia il consorzio dell'università sia il consorzio della biblioteca... diciamo che non era stato svolto in maniera brillante quel lavoro, ecco perché si era pensato di andare appunto in direzione per costituire le fondazioni. Io mi auguro veramente che questo processo vada a termine quanto prima, perché non vorrei che rimischiando le carte, poi il percorso torni a quella che era l'idea e la gestione originaria. E per quanto riguarda l'altro provvedimento, ha parlato dell'articolo penso 14 anche per quanto riguarda ulteriori 500.000 euro, per il ripristino dei locali a seguito dell'Europeade. Vorrei anche dire che qualcuno questo provvedimento l'ha sbandierato in maniera io credo molto sbagliata e anche poco giusta, perché quell'emendamento di un milione di euro è stato volutamente messo da parte quindi dalla precedente legislatura e dalla precedente Giunta, quel milione di euro. Ma giusto per rendere giustizia alle cose che vengono fatte, perché addirittura è uscito fuori

il messaggio che praticamente io, il collega Talanas poco avevamo fatto. Cioè quel processo ha una matrice, ha un inizio e ha anche dei nomi, quindi nessuno pensi di accaparrarsi o di pensare, però dico quando arrivano provvedimenti che riguardano il nostro territorio noi ci saremo, ci mancherebbe altro. L'importante è, per quanto riguarda diciamo le cose importanti che riguardano il territorio del nuorese, che le cose vadano anche condivise, così come abbiamo fatto nella passata legislatura e non vorrei ripetere quello che ho detto poco fa. Assessore, mi è venuto un legittimo dubbio vedendo un po' l'articolato, parliamo sempre dell'articolo 14, quando si parla delle scuole civiche di musica. Io vorrei ricordare che scuole civiche di musica in Sardegna ne abbiamo anche altre, ne abbiamo diverse e abbiamo scuole civiche che sono delle eccellenze, anche qui a Cagliari devo dire, perché no, non solo nel nostro territorio, io vorrei chiederle la disponibilità, naturalmente non in questo provvedimento, magari nel prossimo provvedimento di fare un ragionamento generale, perché le esigenze dei comuni va tutto bene quelle che sono, ci mancherebbe altro, però ripeto, ci sono anche altre realtà che hanno bisogno di avere un occhio di attenzione. Adesso mi fermo e poi magari avremo modo di avere anche interlocuzioni in prospettiva futura.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Mula. È iscritto a parlare l'onorevole Piga, ne ha facoltà.

PIGA FAUSTO (Fdl).

Grazie, Presidente. Ma Fratelli d'Italia, come è capitato anche nella maggior parte degli articoli approvati sino ad ora, non ha presentato nessun soppressivo, totale o parziale, giusto per presentarlo o per far perdere tempo, ma ha portato all'attenzione dell'Aula sempre dei temi, così come ora. In questo emendamento andiamo a riprendere in mano la legge numero... o, meglio, pardon, nell'emendamento 1108 che ho presentato e che voglio anticipare in discussione generale riprende la legge n. 2 del 5 febbraio 2024 che lo scorso Consiglio regionale aveva approvato, anche con un lavoro importante, serio, trasversale e unitario. Questa legge nel frattempo è stata impugnata e

successivamente il Gruppo di Fratelli d'Italia con la PL n. 18 in questa legislatura aveva riformulato un testo che è nella Commissione Cultura dal 21 maggio. Il senso di questo emendamento è quello di provare a sanare la legge che il Consiglio regionale ha approvato, appunto, il 5 febbraio scorso e fare in modo che, quindi, l'impugnazione venga a cadere e poter essere pronti per il nuovo anno scolastico ad applicare il dispositivo che avevamo approvato, che nella fattispecie riguardava quello di mitigare gli effetti negativi del dimensionamento scolastico. Noi in quella occasione stanziammo, divisi in due annualità, 5 milioni di euro circa, quindi la copertura finanziaria c'è e continua a rimanere la stessa. Dove dicevamo che per mitigare gli effetti del dimensionamento scolastico in quei territori, dove l'autonomia scolastica veniva soppressa, andavamo a individuare delle Segreterie staccate con un Preside vicario che potesse comunque dare la presenza della scuola, dello Stato anche, in quei territori dove, per una questione di numeri, l'autonomia scolastica era stata soppressa. Nella scorsa legislatura questa legge era stata portata avanti sia dalla maggioranza che dall'opposizione. Sembrava un lavoro che si sarebbe dovuto chiudere nel migliore dei modi. Poi, in Aula avvenne un blitz di un partito di opposizione che chiese di inserire un emendamento un po' pericoloso perché il rischio di essere viziato da incostituzionalità era alto perché fondamentalmente, in modo molto breve, prevedeva che la Sardegna essendo a Statuto speciale poteva fare quello che voleva e, quindi, salvando tutte le autonomie scolastiche. Evidentemente non è così. Quindi quell'articolo in modo particolare ha complicato tutto il cammino. Noi in quell'occasione come maggioranza dicemmo che quell'articolo sarebbe stato molto pericoloso approvarlo, ma, come spesso accade, per non finire in liste di proscrizione dove sembrava che da una parte c'erano i cattivi e dall'altra c'erano i bravi, o per non finire magari sui social con un post nel quale si diceva che la maggioranza aveva bocciato un emendamento che salvava tutte le autonomie quando in realtà non era fattibile, anche con un'aria di sfida, di provocazione, votammo quell'emendamento. Oggi, però, ci troviamo con una legge impugnata; sembrerebbe che il 25 settembre possa

arrivare il giudizio finale. Io speravo che la Commissione trattasse questo tema sicuramente prima. Anche questo emendamento lo metto a disposizione della maggioranza. Non ci interessano prime geniture, vogliamo collaborare affinché, così come era stato fatto nella scorsa legislatura, quei territori che hanno perso l'autonomia scolastica, non certo per responsabilità della Regione ma per una questione numerica e di un quadro di legislazione nazionale, possano continuare ad avere comunque la presenza delle Istituzioni scolastiche da un punto di vista amministrativo. Nella nostra legislatura non abbiamo mai chiuso una scuola, mai chiuso un presidio scolastico; si è solo parlato di autonomia scolastica e di punti di erogazione dal punto di vista di Segreteria e amministrativo. Mi auguro che anche in questa legislatura si continui verso questa strada, per continuare a far sì che il diritto allo studio lo si possa svolgere più vicino a casa e che il luogo di residenza non sia mai un disagio. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Piga. È iscritto a parlare l'onorevole Serra, ne ha facoltà.

SERRA LARA (M5S).

Grazie, Presidente. Saluto gli Assessori e i colleghi. Vorrei innanzitutto ribadire quella che è la mia soddisfazione, e quindi il voto favorevole, per quanto riguarda l'articolo in esame e mettere l'accento su un paio di provvedimenti che sono, secondo me, cruciali, quindi ne vorrei sottolineare l'importanza. Parlo dell'incremento di spesa per quanto riguarda i Festival letterari, il finanziamento, l'ulteriore incremento del finanziamento allo scopo di scorrere una graduatoria in cui si presentano dei progetti molto importanti per quanto riguarda i Festival letterari. Su questo vorrei fare una riflessione insieme a voi, io credo che l'idea dei Festival letterari sia superata. In realtà questi sono un mezzo, un importante veicolo di lotta alla dispersione scolastica. Mi spiego. Moltissime comunità ma anche piccoli comuni organizzano delle manifestazioni culturali che hanno largo respiro, ma che danno anche molta importanza a quella che è la partecipazione delle Istituzioni scolastiche. Su questo posso fare degli esempi, ci sono anche Festival

letterari che riguardano lo sport, che riguardano la scuola, le letture degli adolescenti e questo fa di loro uno strumento importantissimo, di che cosa? Di lotta alla dispersione scolastica perché interessa ai ragazzi quella che è la lettura e quello che è il rafforzamento delle competenze necessarie per andare avanti in un percorso scolastico. La dispersione scolastica è un fenomeno molto grave, ma che ha più cause. Tra queste cause c'è anche la fragilità dei ragazzi che hanno appena attraversato un periodo di pandemia in cui lo studio è stato frammentario e sicuramente poco organizzato. In questo noi dobbiamo essere bravi a organizzare intorno alla scuola, oltre che intervenire con la scuola – e spero presto – con una legge che sia organica e ben scritta, con tutte quelle che sono le iniziative culturali che possono favorire che cosa? Il rafforzamento della base culturale di questi ragazzi che fondamentalmente hanno delle qualità così importanti da non riuscire, però, a esprimere in contesti che sono per loro inadeguati. In questo siamo noi che dobbiamo seguire loro e cercare di capire come deve essere cambiata la scuola, come deve essere cambiata la società e quello che deve fare la Regione per loro. Mi rivolgo all'Assessora, che è sempre molto sensibile a tutti gli argomenti presentati a lei. Ho apprezzato anche le iniziative che lei ha portato avanti, anche con il Consiglio regionale. Mi rivolgo all'Assessora per chiederle che queste iniziative diventino sistematiche. Io so che lei ha già questa intenzione, quindi vorrei esprimerle il mio assoluto gradimento in questo senso, perché so che cosa vuol dire far partecipare i ragazzi a quelle che sono le attività politiche. Noi sappiamo che i giovani si stanno allontanando dalla politica, non vanno più a votare e, quindi, questo sarebbe fondamentale anche per la lotta allo spopolamento perché molti ragazzi che non hanno più fiducia nelle Istituzioni partono, vanno, non hanno voglia di ricostruire insieme a noi quella che sarà la Sardegna del futuro. Lo so, sono un'idealista, ma amo esprimere queste cose perché sono questi aspetti del mio carattere che mi mandano avanti e sono convinta che anche voi potete condividere queste speranze. Vorrei anche dire un'altra cosa per quanto riguarda la proposta di legge di cui ha parlato l'onorevole Piga. In realtà questa proposta di legge è

all'esame – la Presidente ha una notevole attenzione rispetto a questo argomento – e noi abbiamo già letto una proposta di legge precedente a quella dell'onorevole Piga che si sta perfezionando perché per noi l'argomento scuola è un argomento talmente delicato che nel momento in cui portiamo avanti determinate cose le vogliamo portare avanti perfezionate, in maniera tale che non siano attaccabili da nessun punto di vista. Il panorama scolastico non è un panorama che può essere illuso con proposte che poi non avranno un futuro ed è per questo che noi ci stiamo lavorando e che stiamo assolutamente acquisendo tutte le informazioni che sono necessarie per poter arrivare a una misura che avrà effetti positivi sulla scuola. Vorrei ribadire un concetto: il dimensionamento scolastico non è una novità, purtroppo è frutto anche questo, forse, di inedia, di un disinteresse. Questo non lo vorrei dire, ma sicuramente è frutto di una mancata programmazione. Tenere le scuole aperte significa tenerle aperte veramente, le autonomie scolastiche non sono quelle che hanno i plessi aperti, le autonomie scolastiche sono quelle che si possono autogestire, lo dice la parola stessa, autonomia. Ecco perché non è assolutamente il caso di parlare di scuole aperte senza avere gli strumenti adeguati per tenerle aperte e per renderle operative in maniera sicura. L'argomento scuola è un argomento centrale, quando parliamo di scuola non devono esistere differenze politiche, non ci devono essere attacchi, insinuazioni di nessun genere, è proprio quell'argomento trasversale che ci deve caratterizzare rispetto a quelli che sono stati magari anche gli errori del passato e che in questo momento sono poco importanti, per trovare tutti quanti una soluzione comune per andare avanti. Scuole civiche di musica, vorrei fare anche qua un apprezzamento e lo vorrei fare all'Assessora, perché anche qua ha avuto molta sensibilità. Le scuole civiche di musica nelle nostre zone, io sono del nuorese, non vorrei essere ripetitiva, ma sono contenta, come l'onorevole Mula, che si parli del mio territorio, hanno un'importanza fondamentale e anche qua la riconduco alla dispersione scolastica, tutte queste attività sono importanti affinché i giovani riescano...

*(Interruzione)*

PRESIDENTE.

Date ancora un minuto all'onorevole Serra, per concludere l'intervento.

SERRA LARA (M5S).

Riescano nel nostro territorio a trovare tutte quelle occasioni che possono rafforzare quel bagaglio culturale che li renderà bravi studenti e bravi cittadini. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Serra. È iscritto a parlare l'onorevole Talanas, ne ha facoltà.

TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).

Grazie, Presidente. In quest'Aula non c'è un minuto di riposo, quando uno è tranquillo viene chiamato in ballo dall'amico e dal doppio collega Sebastian Cocco. Io ho preparato l'emendamento soppressivo, perché così come formulato, non perché non voglia che i finanziamenti arrivino nel mio territorio, perché ne è prova la scorsa legislatura, anzi, io vi invito a fare quantomeno quello che ha fatto il Governo che vi ha preceduto, in termini di finanziamenti agli enti locali del territorio. L'emendamento dice: "È autorizzata per l'anno 2024 la spesa di euro 500.000, quale contributo a favore del comune di Nuoro, da destinarsi alle spese per il lavoro di ripristino dei locali scolastici destinati all'accoglienza dei partecipanti alla manifestazione Europeade. Questo emendamento, se uno sa leggere e scrivere, sembra che si voglia vincolare un locale pubblico, un locale scolastico ad una manifestazione che forse si svolge una volta all'anno. Così c'è scritto, così ho letto a voce alta, sappiamo scrivere. Ecco, quindi il mio intento da legislatore era quello di invitare questa maggioranza a scrivere bene l'emendamento, a specificarlo, è un locale che viene anche, suppongo, mi auguro, destinato a una manifestazione, ma non è che deve essere vincolato, perché poi non si vuole entrare nelle maglie della burocrazia, perché una volta che le cose sono scritte, sono in legge e divengono definitive, bisogna mettere mano con degli emendamenti correttivi per spiegare bene le cose. Poi voglio ricordare all'onorevole Cocco che chi ha messo a rischio l'Europeade nella città di Nuoro di certo non è il sottoscritto, perché onorevole

Cocco, era lei il Presidente del Consiglio a Nuoro che ha sfiduciato il Sindaco un mese prima dell'Europeade, facendo arrivare a Nuoro il Commissario prefettizio e quella è stata veramente una causa di rischio perché mandasse tutto in fumo una importante manifestazione, finanziata con un milione di euro se la memoria non sbaglia, dall'Amministrazione regionale precedente e non è che ci avete pensato due volte pur di conseguire quel risultato che vi eravate prefissati e l'Europeade era lì e ne parlavano i giornali e dicevano che erano arrivati rischio, che potevano andare in fumo, che non si riusciva poi a programmare tutte le spese, quindi non è l'onorevole Talanas. L'onorevole Talanas voleva dare solo un contributo, aggiustare un emendamento, aggiustare un articolo pensato bene ma formulato male. Pertanto, quando si dicono le cose bisogna farlo con cognizione di causa e bisogna agire con scienza e coscienza e l'Amministrazione che doveva portare avanti appunto la manifestazione dell'Europeade non l'ha fatto, perché l'ha fatto l'istituzione, l'ha fatto il Commissario prefettizio. Quindi guardate, che sia chiaro, si voleva solamente dare un contributo per formulare bene un articolo che confonde solamente e che crea difficoltà gli uffici nell'interpretazione, perché non è possibile destinare un edificio solo per una manifestazione che si svolge due, tre, quattro giorni all'anno, perché poi quell'edificio diventa fatiscente, perché se non è utilizzato necessita di manutenzione e avete scritto questo, avete scritto questo, perché altrimenti ve lo posso rileggere l'articolo. Quindi bisognava dire che quelle risorse erano destinate a efficientare, a migliorare e a ristrutturare un edificio pubblico che si presta anche a ospitare quell'importante manifestazione, una manifestazione finanziata dalla scorsa squadra di Governo con un milione di euro, dove non siamo stati sordi alle richieste arrivate, onorevole Cocco, dalla sua parte politica, perché a noi ci sta a cuore il nostro territorio, ci sta a cuore la città di Nuoro, ci stanno a cuore le manifestazioni che vanno ad incentivare la cultura, le tradizioni popolari. E veramente respingo ogni accusa in questo senso, perché non mi appartiene, perché non mi appartiene e quando appunto i vari Assessori, il Sindaco venivano a proporci di incentivare, di fare degli emendamenti a

favore della città di Nuoro, l'Amministrazione del centrodestra non è stata sorda a queste richieste, ma si è messa a disposizione e pertanto non bisogna strumentalizzare chi presenta un emendamento col solo scopo di attirare l'attenzione dell'Aula, per porre dei correttivi che possano poi rendere più agevole l'utilizzo di quelle risorse. Quindi, caro amico e collega Sebastian Cocco, io penso di aver chiarito e colmato il dubbio e chiarito il senso della presentazione dell'emendamento. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Talanas. No, la discussione generale sull'articolo 14 si è conclusa, passiamo ora all'esame degli emendamenti. Metto in votazione l'emendamento 95 uguale al 429 uguale al 771.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento 96 uguale al 430 uguale al 772.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento 97 uguale al 431 uguale al 773.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento 98 uguale al 432 uguale al 774.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento 99 uguale al 433 uguale al 775.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento 100 uguale al 434 uguale al 776.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento 101 uguale al 435 uguale al 777.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento 102 uguale al 436 uguale al 778.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento 103 uguale al 437 uguale al 79.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento 104 uguale al 438 uguale al 780.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento 105 uguale al 439 uguale al 781.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento 106 uguale al 440 uguale al 782.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento 107 uguale al 441 uguale al 783.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento 108 che è uguale al 442 che è uguale al 784 che è uguale al 1119 presentato dalla Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento 109 uguale al 443 uguale al 785.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento 110 uguale al 444 uguale al 786.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento 111 uguale al 445 uguale al 787.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento 1136.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione il testo dell'articolo 14.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Passiamo agli emendamenti aggiuntivi. Emendamento 1040.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Emendamento 1116.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Emendamento 1049.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Emendamento 1049, c'è un invito al ritiro. Pagina 337.

*(Intervento fuori microfono)*

L'ho messo in votazione.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

*(Intervento fuori microfono)*

Esatto, se il proponente non interviene, io non prego nessuno ad intervenire, siete tutti maggiorenni per poter intervenire. Emendamento 1160.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Emendamento 364. Prego, onorevole Peru.

PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI).  
Grazie, Presidente. L'emendamento 364 presentato dal nostro Gruppo prevede un finanziamento di 500 mila euro, presentato per consentire soprattutto alla Provincia di Sassari il trasporto degli alunni disabili. Noi sosteniamo che il diritto allo studio debba essere garantito anche a chi è meno fortunato di chi è normodotato, questo è il senso di questo emendamento. Sino ad oggi questo trasporto era stato garantito dalla Provincia di Sassari, le risorse economiche che venivano supportate dalla Regione erano insufficienti e, quindi, c'è un disagio in questo momento molto marcato per quanto riguarda questo servizio. Io ho successivamente alla presentazione visto l'emendamento della Giunta, un emendamento di un 1.400.000 euro che va a finanziare tutto il trasporto pubblico di tutte le Province, quindi questo è un atto di grande sensibilità da parte della maggioranza, della Giunta, dell'Assessore. Nello specchietto della Provincia di Sassari vedo 517 mila euro, che è la cifra oggi necessaria per quel servizio. Quindi intervengo proprio per ringraziare, essere grati di aver reso... ed essere stati molto sensibili ad una richiesta che è molto forte in questo momento. Caro Presidente, il mio intervento è anche per ritirare l'emendamento, alla luce del fatto che la maggioranza e la Giunta abbiano colto subito questa richiesta. Questi sono gli atti veramente che contraddistinguono e che vedono una grande sensibilità. Ho visto anche che c'è una grande differenza, che avete veramente distinto la differenza perché avete equiparato quella che era la necessità di questo servizio... in questi giorni le famiglie della Provincia di Sassari erano disperate e sicuramente avranno bussato alle porte di tutti.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Peru. Ha chiesto di intervenire l'Assessore, se non ci sono altri interventi su questo emendamento da parte dei colleghi. Prego, Assessore.

PORTAS ILARIA, *Assessore della pubblica istruzione, beni culturali, informazione, spettacolo e sport.*

Grazie, Presidente. Buongiorno a tutti e a tutte. Grazie, onorevole Peru, per aver sottolineato questa esigenza che noi abbiamo

preso subito in carico e che era una necessità generalizzata. La necessità dal punto di vista delle risorse era superiore chiaramente a quella del suo emendamento, ma noi, avendo avuto subito delle sollecitazioni rispetto a questo tema importantissimo, abbiamo ritenuto necessario farlo subito. Abbiamo fatto anche un'altra cosa, però, dal punto di vista amministrativo. Sappiamo che le Province e gli enti locali hanno necessità di bandire subito e mettere subito in campo le risorse per attuare il trasporto scolastico dei disabili e, quindi, abbiamo modificato la modalità di erogazione e abbiamo subito concesso il 35 per cento di anticipazione finanziaria per fare in modo, appunto, che si parta subito, e si partirà con tutte le risorse. Vi anticipo anche che, siccome è molto importante lavorare anche sui Tavoli nazionali, quest'anno per la prima volta la Regione Sardegna sarà assegnataria di un contributo di più di 4 milioni della ripartizione del Fondo per l'assistenza disabili sul trasporto scolastico di cui non siamo mai stati assegnatari né lo erano le altre Regioni a Statuto speciale. Siccome nelle Commissioni nazionali occorre esserci in raffronto con lo Stato, per la prima volta quest'anno avremo anche questa assegnazione e, quindi, sopperiremo ad ulteriori esigenze per questa tipologia di beneficiari. Dico anche che questa Giunta e questa maggioranza... ma devo dire che io, lavorando con voi nelle Commissioni, ho avuto grande collaborazione, abbiamo lavorato molto bene anche per altre misure relative ai disabili. Abbiamo appena bandito un bando per i progetti per gli audiolesi e anche per la questione dei DSA. Quindi io ringrazio per il ritiro dell'emendamento, ma anche per la sensibilità dei consiglieri della minoranza rispetto a questo tema.

PRESIDENTE.

L'emendamento 364, su cui c'è la richiesta di invito al ritiro. Chi è favorevole...

*(Intervento fuori microfono)*

Ritirato, perfetto. Emendamento 1051, su cui c'è la richiesta di invito al ritiro. Prego, onorevole Mula.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Grazie. Sull'emendamento 1051, anche se non so se i proponenti lo vorranno ritirare,

penso valga la pena fare, anche in prospettiva futura, un ragionamento, perché se non ho capito male qualora la Regione ritenesse che ci siano dei particolari di alta valenza storica, e noi ne abbiamo diversi in Sardegna... era partito un progetto tanto tempo fa, che non si è mai concluso, dove la Regione poteva intervenire visto che in quel caso se il proprietario era il comune e non aveva né le risorse, soprattutto le risorse necessarie per poterlo recuperare, la Regione interveniva, ma la cosa interessante di questo emendamento è che la Regione interviene, fa tutte le opere che dovrebbe fare e poi lo potrebbe dare in comodato a quel comune che magari lo potrebbe mettere a frutto, chiamiamolo così oppure renderlo disponibile e la Regione avere sempre un punto di riferimento. Questo era il progetto che tanto tempo fa nei banchi di quest'Aula si era prospettato, poi alla fine non è andato in porto, però il mio intervento è mirato su questo ragionamento, per quanto mi riguarda, noi siamo pronti e aperti a fare un ragionamento in prospettiva futura, perché lo ritengo molto, molto interessante.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Mula.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Emendamento 1087 su cui c'è l'invito al ritiro.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Emendamento 1134 della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Emendamento 1135 sempre della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Emendamento 1139 della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Emendamento 1140 sempre della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Emendamento 1141 della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Emendamento 1142 sempre della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Emendamento 1143 della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Emendamento 1155 sempre della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Emendamento aggiuntivo al 1157, il 1173 della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Emendamento 1157.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Emendamento 1163 della Giunta su cui c'è un emendamento orale da parte della Giunta stessa. Prego, Assessore.

MELONI GIUSEPPE, *Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio.*

Sì, un emendamento orale sulla copertura, perché la copertura corretta è missione 20, programma 3 e titolo resta a titolo 1. Quindi missione 20, programma 3, titolo 1.

PRESIDENTE.

A pagina 351.

MELONI GIUSEPPE, *Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio.*

Sì, è un emendamento orale sulla copertura, sì.

PRESIDENTE.

Onorevole Mula, prego.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Ma Presidente, adesso c'è stato consegnato praticamente un altro volume di emendamenti agli emendamenti. Io non vorrei che si stia percorrendo la strada vecchia, quello che succedeva nella passata legislatura e per la quale voi vi siete sempre lamentati che poi arrivavano gli emendamenti, poi arrivavano anche le sollecitazioni e poi voi minoranza di allora ci chiedevate: "Ma non dobbiamo rispettare anche una tempistica sulle cose che ci siamo detti?". Quindi vi invitiamo, invitiamo la Giunta che se dobbiamo vedere degli emendamenti, questi emendamenti noi li vorremmo anche vedere e poter analizzare, non è che ce li presentate all'ultimo minuto e poi si pensa anche di poter provare a concordare il termine dei lavori per quanto riguarda questo provvedimento. Cioè se ci sono ulteriori sorprese fatecelo sapere, perché anche noi ci dobbiamo organizzare.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Mula. Metto in votazione l'emendamento 1163 così corretto con l'emendamento orale dell'Assessore.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Emendamento numero 13 a pagina 352 inammissibile, perché privo di copertura.

Emendamento 14 inammissibile, perché privo di copertura.

Emendamento 354 inammissibile... 15, perché privo di copertura.

Emendamento 1043 su cui c'è la richiesta di invito al ritiro. Prego.

SORGIA ALESSANDRO (Misto).

Grazie, Presidente. Cerco di spiegare il senso di questo emendamento. I commissari dell'Agcom, da cui i Corecom di tutta Italia dipendono, come tutti quanti sappiamo, hanno chiesto di allungare la durata del mandato del Corecom a sette anni e spiego il motivo. Questo agevolerebbe un lavoro coordinato a livello nazionale. Si tratterebbe pertanto di una semplice modifica a vantaggio di tutti, lo voglio ricordare, perché rimarrebbe strutturale per i prossimi Corecom. Teniamo presente che questo Consiglio regionale ha approvato il programma del 2024 in gravissimo ritardo, appena due mesi fa, di fatto bruciando sei mesi di tempo e provocandone la paralisi amministrativa. In questo modo, con questo emendamento si permetterebbe all'attuale Corecom di completare le attività proposte, tra cui la Conferenza regionale dell'informazione molto importante e che dovrebbe interessare tutti, sia maggioranza che minoranza. Cerchiamo di fare un esempio all'Aula, per capire meglio l'importanza di questo emendamento, in questo assestamento di bilancio la maggioranza si è mostrata molto attenta alla Fondazione Radiotelevisiva Sarda, contro cui aveva fatto fuoco e fiamme nella passata legislatura, ora invece ripresenta in questo assestamento i finanziamenti alla tv privata. Questo per dirvi che all'epoca il Corecom, nella passata legislatura diede parere negativo a questa operazione, quando lo stanziamento era contenuto nella proposta di delibera dell'allora assessore Biancareddu e la pratica si fermò, il Corecom infatti si era pronunciato contro, garantendo così imparzialità e indipendenza di giudizio a tutta l'Aula, quindi una garanzia

per tutti. La proposta punta a equiparare la durata del Corecom Sardegna, a partire da quello in carica, con la durata di Agcom e di molte altre Autorità di garanzia che già di per sé sono settennali. In questo modo, inoltre, si permetterebbe all'attuale Corecom di terminare il lavoro iniziato e che ha riscosso l'approvazione anche dell'attuale Seconda Commissione, presieduta dall'onorevole Soru. In ragione di quanto esposto, si ritiene opportuno elevare, a partire dal Corecom in carica, la durata del mandato a sette anni, aggiungo, non rinnovabili, in conformità a quanto indicato appunto da Agcom. Peraltro non viene richiesto alcun impegno e alcun esborso finanziario. Grazie.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Grazie, Presidente. L'emendamento è anche abbastanza semplice, io volevo soltanto chiedere alla maggioranza di fare una riflessione, non ci sono costi aggiuntivi è uniformare a quella che è una legge nazionale, poi le altre considerazioni naturalmente sono di tipo politico, però mi sembra che sia un emendamento anche accoglibile. Colgo l'occasione, a seguito dell'intervento che ho fatto prima, gli emendamenti che ci sono stati consegnati, in un calcolo veloce mi sembra che ammonti più o meno a 40 milioni di euro. Quindi io vorrei capire se durante la notte è avvenuta la moltiplicazione dei pani e dei pesci e vorrei anche capire se in prospettiva magari ci sarà ancora un'ulteriore sorpresa, perché vorremmo anche capire, caro Assessore al bilancio e alla programmazione, che cos'è che dovremmo andare ad affrontare e se questo è, io le chiederei anche, forse una Conferenza dei Capigruppo, non farebbe male, perché ci mette anche nelle condizioni, sempre in maniera propositiva, di capire se c'è questo oppure c'è anche dell'altro. Quindi io vi chiederei, forse serve il fatto di fare una sospensione anche di un paio di minuti, giusto per cercare di raccordarci.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Mula. Prego, sull'ordine dei lavori.

SORGIA ALESSANDRO (Misto).

Su questo chiedo il voto segreto.

PRESIDENTE.

D'accordo.

SORGIA ALESSANDRO (Misto).

Sull'emendamento che stiamo discutendo.

PRESIDENTE.

Onorevole Sorgia, mi dicono dagli Uffici che lei aveva già espresso il voto, per cui non può essere più concesso il voto segreto. Grazie.

E anche Mula. Metto in votazione l'emendamento 1043.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Mette in votazione l'emendamento 1108. Prego, onorevole Soru.

SORU CAMILLA GEROLAMA (PD).

Grazie, Presidente. Volevo ringraziare l'onorevole Piga, per questo emendamento e rassicurarlo sul fatto che la Seconda Commissione appena si è insediata ha iniziato a parlare di questo tema che per noi, come ha detto bene anche l'onorevole Serra nel suo intervento, è sempre stato il tema principale, quello sul quale volevamo impegnarci. Come lei ben sa, la legge 2 del 2024 che un po' ricalca il suo... anzi il suo emendamento ricalca un po' quella legge, anche se ovviamente la migliora, è stata impugnata, quindi in questo momento, il 25 settembre del 2024, quindi a brevissimo ci sarà l'udienza. Il nostro ragionamento è stato quello di attendere l'esito dell'impugnativa prima di intervenire su questo tema, ma nel frattempo stiamo continuando a fare un lavoro di audizioni in Commissione e l'intenzione è quella poi di riproporre la legge migliorata e depurata di quelle parti che l'hanno resa impugnabile. Quindi le chiederei di cortesia, anzi di collaborare con la Commissione in questo senso e di aspettare l'esito dell'udienza del 25 settembre. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Soru. Prego, onorevole Piga.

PIGA FAUSTO (Fdl).

Grazie, Presidente. Ho ascoltato e apprezzato i toni contenuti dell'intervento del Presidente di Commissione onorevole Soru, non conosco ancora dal punto di vista politico l'onorevole, ma mi dicono che è sempre molto seria e attenta nel portare avanti gli impegni e quindi ritiro l'emendamento. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Piga. Il 1108 è stato ritirato. Metto in votazione l'emendamento 1158 della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Passiamo ora all'esame dell'articolo 15 e dei relativi emendamenti. Sono stati presentati all'articolo 15 gli emendamenti 112 uguale al 446 e al 788, 113...

Siamo all'articolo 15. Sono stati presentati inoltre l'emendamento

112 uguale al 446 uguale al 788;

113 uguale al 447 uguale al 789 e al 1088;

114 uguale al 448 e al 790;

115 uguale al 449 e al 791;

116 uguale al 450 e al 792;

117 uguale al 451 e al 793;

118 uguale al 452 e al 794;

al 113 è stato presentato un emendamento aggiuntivo il 1175.

706 uguale al 1064 e al 1125 su cui è stato presentato l'emendamento 1186. Poi al testo dell'articolo 15 sono stati presentati gli emendamenti aggiuntivi 1089, 60 e 23. Per esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti ha facoltà di parlare il consigliere Alessandro Solinas.

SOLINAS ALESSANDRO (M5S), *relatore di maggioranza.*

Grazie, Presidente. Allora, per quanto riguarda l'articolo 15, in relazione degli emendamenti

112, 446 e 788 la Commissione esprime parere contrario;

113 uguale al 447 uguale al 789 uguale al 1088 parere contrario;

114 uguale al 448 uguale al 790 parere contrario;

115 uguale al 449 uguale al 791 parere contrario;

116 uguale al 450 uguale al 792 parere contrario;

118 uguale al 451 uguale al 793 parere contrario;

118 uguale al 452 uguale al 794 parere contrario;

emendamento 1137 parere favorevole;

emendamento 706 invito al ritiro;

emendamento 1064 invito al ritiro poiché ricompresi nel 1125 della Giunta, al quale si è espresso parere favorevole.

*(Intervento fuori microfono)*

1175, Presidente?

PRESIDENTE.

Sì.

SOLINAS ALESSANDRO (M5S), *relatore di maggioranza.*

Allora, per l'emendamento 1175 parere contrario, per l'emendamento 1176...

PRESIDENTE.

86.

SOLINAS ALESSANDRO (M5S), *relatore di maggioranza.*

76?

PRESIDENTE.

86.

SOLINAS ALESSANDRO (M5S), *relatore di maggioranza.*

1186. Le chiedo un minuto, Presidente. 1186 esprime parere favore.

PRESIDENTE.

Siamo a pagina 383, il 1186 è un emendamento all'emendamento che è stato consegnato in questo fascicolo che prima ha illustrato l'onorevole Mula.

SOLINAS ALESSANDRO (M5S), *relatore di maggioranza.*

Parere favorevole, Presidente, 1186.

PRESIDENTE.

Grazie. E sugli aggiuntivi?

SOLINAS ALESSANDRO (M5S), *relatore di maggioranza*.

Per quanto riguarda gli aggiuntivi, Presidente, abbiamo 1089 invito al ritiro, 60 invito al ritiro, 23 invito al ritiro.

PRESIDENTE.

Grazie, Presidente. Il parere della Giunta, grazie.

MELONI GIUSEPPE, *Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio*.

Parere conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE.

È aperta la discussione generale sull'articolo 15. È iscritto a parlare l'onorevole Franco Mula, ne ha facoltà.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Sì, Presidente, questo è un emendamento che comunque ha una dotazione finanziaria anche importante, per quanto riguarda l'incremento del fondo unico, però sostituisce di fatto l'articolo 4, quindi praticamente stiamo aggiungendo 5 milioni di euro al fondo unico, rispetto a quello che era previsto nel disegno di legge. Allora, le considerazioni da fare per quanto riguarda questo articolo, essendo materia urbanistica e mi dispiace che non sia presente l'Assessore, serviva a fare due considerazioni. Intanto credo sia stata un'operazione molto intelligente rispetto a quello che era previsto nell'articolato che è passato poi in Commissione, dove si dava un contributo ai comuni di Lula, Bitti e Onani, interessati all'attuazione del progetto Einstein Telescope e invece poi è stato modificato dicendo per tutti quei comuni interessati, perché naturalmente quel progetto ha una valenza territoriale che non riguarda soltanto i tre comuni.

*(intervento fuori microfono)*

Se vi disturbo, vi aspetto, non c'è problema. No, ci mancherebbe, il collega Deriu...

E quindi mi sarei aspettato, visto che stiamo mettendo delle risorse per quanto riguarda la revisione del Piano paesaggistico regionale, che credo sia argomento per il quale in

quest'Aula noi ci siamo spesi tanto, perché quello strumento è uno strumento vecchio e naturalmente non è più adeguato alla realtà, poi discutibile il fatto, ne abbiamo parlato anche in Commissione, perché vorremmo capire qual è l'intendimento della Giunta, se ricostituire il famoso Ufficio di piano che venne poi diciamo predisposto e poi diventò attuativo nel periodo della legge Salva-Coste che transitò il tutto fino al Piano paesaggistico regionale. Quell'Ufficio di piano venne di fatto istituito e credo che su questo argomento avremo modo e tempo di poterci discutere, perché alcune criticità in quel periodo comunque aveva portato. Mi sarei aspettato, visto che si sta parlando di Piano paesaggistico regionale, quindi della revisione, di poter mettere delle risorse su una cosa che è fondamentale. Se non ricordo male, l'ultima redazione per quanto riguarda i voli aerofotogrammetrici, che è uno strumento essenziale quando si va a fare una programmazione del territorio, venne fatta proprio prima della stesura della legge salva coste e, quindi, dal 2004, allora presidente Soru. Sono passati un bel po' di anni, mi sembra che tutto quel lavoro vada rivisto alla luce... perché comunque in 20 anni il territorio è completamente trasformato e cambiato. Quindi suggerirei alla maggioranza, soprattutto a chi sta in Commissione, che forse è il caso di trovare delle risorse per mettere nelle condizioni di poter poi tirar fuori una fotografia reale di quello che è lo stato dei luoghi, che ci servirebbe non solo – e credo in quest'Aula, poi ci confronteremo – per quanto riguarda – io non la chiamo “opportunità” – la problematica degli usi civici, perché mentre qualcuno continua a dire che è un'opportunità noi continuiamo a dire che anche quella legge sugli usi civici è una legge datata. Se noi immaginiamo che la legge regionale che regola l'uso civico è la legge n. 12, puntualmente anche cassata in alcune parti da parte della Corte Costituzionale, e facciamo riferimento a una legge nazionale, la n. 1766/1927 – ha l'età di babbo – crediamo che una rivisitazione debba essere fatta. Quindi su quel lavoro, Presidente...

*(Intervento fuori microfono)*

No, non c'è problema. Mi riferisco a lei, giustamente. Su quel lavoro, Presidente, forse

sarebbe il caso, ripeto, di metterci delle risorse perché ci servirà non solo per quanto riguarda la revisione del Piano paesaggistico regionale, ma soprattutto anche per altre leggi che riguardano l'intero territorio regionale. L'altra cosa che vorrei sollevare è che non vorrei che questa maggioranza faccia l'errore, fatto da noi in precedenza e prima di noi anche dagli altri. Credo che sia il caso di iniziare a ragionare e lavorare per una nuova legge urbanistica, perché poter pensare che attualmente una marea di leggi regolano quella che è l'attività in tutto il territorio sardo... immaginate che oggi la legge urbanistica, perché quella è sostanzialmente, che è la nostra linea guida, la n. 45 dell'1989... Quindi se è volontà di questa maggioranza, veramente, quello che voi avete – non dico “sbandierato” – annunciato è quella di fare una legge urbanistica, io direi che i tempi sono maturi e possiamo iniziare a confrontarci.

**Presidenza del Vice Presidente Giuseppe FRAU**

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Mula. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Agus, prego.

AGUS FRANCESCO (Progressisti).

Grazie, Presidente. Due considerazioni. In primo luogo rispetto al Fondo unico, che viene aumentato di ulteriori 5 milioni ma che probabilmente da qui alla fine dell'annualità tenderà a crescere ancora perché, come spesso accade, come è accaduto anche nella scorsa legislatura, l'ultima variazione tende a spostare nuove risorse sul Fondo unico. Io credo che prima o poi – preferirei prima – quest'Aula dovrà anche ragionare sullo scopo del Fondo unico e su quello che realmente serve ai comuni. Lo dico perché purtroppo avere quel Fondo oggi sta diventando, a causa di parametri irrealistici applicati dai Ministeri, una condizione peggiorativa delle nostre finanze. A livello nazionale quello che sta passando è che, siccome ai comuni ci pensa la Regione, lo Stato può permettersi di dare meno ai comuni sardi rispetto a quello che, invece, viene elargito ai comuni calabresi, campani o del resto della Penisola. Questo è un tema su cui dobbiamo ragionare, anche perché un obiettivo di legislatura,

penso comune, è quello di arrivare al comparto unico dei dipendenti del pubblico impiego della Sardegna. Quello ha dei costi. Oggi, dovendo scegliere come destinare le risorse, sicuramente penserei all'istituzione del comparto unico piuttosto che alla dispersione in mille rivoli di finanza che – parlano i fatti – non è in grado di contrastare lo spopolamento, non è in grado di creare sviluppo, non è in grado, a volte, di far funzionare piccole macchine amministrative che, ce lo dicono in tutti i modi, hanno il principale problema di mantenere il proprio personale in servizio. Secondo punto. Il nostro Gruppo ha presentato un emendamento, il n. 60 per cui c'è l'invito al ritiro; ritiro che non ho difficoltà a fare, perché la Giunta con l'emendamento 1137 ha corretto una stortura, secondo me, contenuta in quel testo, nel testo approvato in Giunta, perché si stanziavano 300 mila euro per il reclutamento del personale con modalità di lavoro flessibile; personale che avrebbe dovuto lavorare alla revisione e predisposizione del Piano paesaggistico regionale degli ambiti costieri e interni. Tutto dobbiamo fare secondo me tranne che riaprire la stagione del precariato nella Regione. Dieci anni fa l'Amministrazione aveva qualche decina di precari, aveva 80–90 persone precarie, nei suoi servizi; fu faticosissimo riuscire a chiudere quella stagione e a garantire la stabilizzazione a tutti quei lavoratori assunti nella maniera più disparata e operanti in tutti gli Assessorati più o meno. Ebbene, quella stagione nasceva esattamente con strumenti di questo tipo, con la predisposizione di contratti flessibili per un compito necessario e meritorio, ma in questo caso era lo stesso compito con cui erano stati assunti molti di quei lavoratori condannati ad anni di precariato e stabilizzati con grande fatica da parte di questo Consiglio regionale. Ecco, non riniziamo, anche perché – e voglio dire anche questo, l'emendamento è ritirato ma il concetto rimane – quelle professionalità che avevano operato per anni nell'Ufficio del Piano sono oggi dipendenti dall'Amministrazione regionale. Dovendo finalmente riapplicarci per portare avanti quella politica, è stupido – utilizzo esattamente questa parola – non utilizzare il personale della Regione che ha già svolto quei compiti, è preparato, sa qual è lo status quo e, quindi, sa anche, magari, doveva

mettere le mani, piuttosto che dover iniziare un'altra volta da zero. Anche perché – e chiudo davvero – i due Atenei di Cagliari e Sassari, che avevano avuto un ruolo importante nella ridefinizione del Piano, hanno un lavoro iniziato che è in via di completamento, che non è lontano dal completamento, per cui prima di tutto – ora non è presente l'Assessore all'urbanistica e non è neanche il momento per discuterne – io credo che al di là di questo stanziamento sia importante riprendere quel ragionamento che, come abbiamo visto, riguarda qualunque ambito dello sviluppo della nostra Isola e anche della prevenzione rispetto alle aggressioni future e anche a quelle presenti visto quello che sta succedendo in materia di energia. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Agus. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Floris, prego.

FLORIS ANTONELLO (Fdl).

Grazie, Presidente. Intanto concordo con quanto detto dall'onorevole Mula, qualche soldino in questo articolo l'avrei speso comunque per aggiornare ormai certe leggi regionali, la n. 23 dell'85, la n. 45 dell'89, perché ormai sono obsolete. Pensate solo che l'ultimo aggiornamento del testo unico risale a pochissime settimane fa con il decreto Salva Casa. E qui comunque la peculiarità, perché sappiamo tutti che la Regione sarda deve recepire questo provvedimento... morale della favola: in tutta Italia comunque le pratiche rispetto a quello che è il nuovo decreto Salva Casa possono essere avviate e noi in Sardegna siamo ancora bloccati perché va recepito. Ho chiesto anche agli Uffici, questa è l'interpretazione, almeno degli Uffici regionali. Tenete presente che abbiamo svariate leggi... io farei un nuovo testo unico della legge regionale sarda, perché non si può leggere una parte del testo della n. 23 dell'85 e poi prendersi la legge n. 45 dell'89, poi magari c'è qualche legge nazionale che riguarda le questioni igienico-sanitarie... dovremmo fare un testo unico anche noi in Sardegna dell'edilizia, essendo una Regione a Statuto speciale, e questi finanziamenti non li vedo. Ho visto che comunque la vostra priorità è quella di aggiornare il Piano paesaggistico regionale, ma non mi preoccupa tanto

l'aggiornamento, è che comunque anche nella discussione nel DL n. 15 ho visto che tanti colleghi non lo ritengono un aggiornamento, ho sentito dire che è comunque un'estensione del PPR alle aree interne. Grandissima fesseria, perché chi capisce di urbanistica sa bene che comunque il PPR e i vincoli esistono nelle aree interne, ma non lo dico io, basta entrare nel sito della Regione, andare in "Sardegna mappe", cliccare tutti i vincoli di cui al decreto legislativo 42/04, che è il Codice Urbani, e vedrete che tutta la Sardegna è vincolata. C'era da poco un articolo anche su l'Unionesarda che fa proprio una fotografia di quel sito. Quindi aree non vincolate in Sardegna, anche interne, ce ne sono ben poche, a meno che la vostra intenzione è quella di vincolare anche le pietre, così come è stata una prima interpretazione del PPR di Soru, perché si diceva che il bene identitario doveva stare... non si poteva realizzare all'interno di una fascia di 100 metri a un bene identitario e qualcuno ha vincolato anche le pietre. Siamo per fortuna andati avanti dopo cinque anni a capire comunque quale fosse il PPR. La mia preoccupazione è che a distanza di 20 anni anche il Comune di Cagliari è riuscito finalmente ad adeguare il PUC al PPR e adesso noi cosa facciamo? Facciamo un altro PPR, altri 20 anni per riadeguarlo. Tutti questi soldi che hanno speso i comuni... perché sa, in un comune piccolo è anche semplice adeguarli, ma in comuni un pochino grandetti adeguare il PUC al PPR richiede 5–10 anni. Lo stiamo... anzi, lo staranno ancora approvando in Consiglio comunale, c'era la delibera e adesso cosa facciamo? Rinnoviamo il PPR. Se l'intenzione è, perché l'ho sentito poi nella discussione del DL n. 15, che qualcuno pensa che aggiornando il PPR allora blocchiamo la speculazione delle energie rinnovabili, è una grandissima fesseria a mio avviso, anche perché si parla tanto di bloccare repentinamente questa speculazione. Realmente il Governo nell'ultimo decreto comunque ha fatto sì che le Regioni la possano bloccare da un giorno all'altro, anche perché le mappe delle aree idonee e non idonee noi ce le abbiamo già. Ripeto, guardate, non dovete credere a me, cliccate nel sito della Regione Sardegna "decreto legislativo 42/04" perché la legge prevede che le aree non idonee sono tutte quelle aree vincolate dal decreto del Codice

Urbani. Siccome l'abbiamo già fatta questa mappa, se vogliamo estenderla alla fascia di rispetto di 7 chilometri, bastano due righe: "Si estende il vincolo della non realizzazione delle strutture delle energie rinnovabili alla fascia di 7 chilometri" e l'abbiamo già pronta in due giorni. In due giorni. Io non lo so se realmente capisco solo un po' io di urbanistica, ma penso che gli uffici della Regione siano abbastanza preparati, quindi mi chiedo: perché non si fa subito? Poi noterete che comunque avremo difficoltà addirittura a produrre energie rinnovabili, per quanto è previsto nel decreto legge, 6,2 gigawatt perché non ne resteranno aree idonee. A quel punto noi possiamo fare a ritroso, però decidiamo noi se rilasciare certe autorizzazioni nelle aree vincolate ma a quel punto non siamo schiavi di chi presenta una pratica e obbligatoriamente dobbiamo rilasciare il titolo. Una volta fatta la legge – badate bene, un po' come il PPR – decadono automaticamente tutte le pratiche in essere, così come è capitato quando è stato approvato il PPR nel 2006 da parte della Giunta Soru. Le cose sono abbastanza semplici. Ripeto, se vogliamo bloccare la speculazione energetica, si può fare subito, non bisogna ritornare al PPR, aspettare che si aggiorni il PPR, anche perché i tempi di redazione del PPR – lo avete anche scritto nella moratoria – sono 18 mesi. Sappiamo benissimo che quella legge comunque è stata impugnata per forza di cose dal Governo, non perché c'è il Governo cattivo che vuole impugnare le leggi. Era palesemente in contrasto con il decreto Draghi, l'articolo 20, comma 6, quindi sono stati costretti ad impugnarlo. Se vogliamo evitare questa speculazione... lo dico per voi perché fate anche bella figura, io vi sto dando una traccia ma penso che qualcuno l'avrà. Poi, per quanto riguarda le mappe delle aree idonee sappiamo bene che si potranno realizzare in tutte quelle aree industriali, a destinazione industriale, e anche nelle aree contermini. La questione è molto, molto, molto semplice. Grazie.

**PRESIDENTE.**

Grazie, onorevole Floris. È iscritta ad intervenire l'onorevole Orrù, prego.

**ORRÙ MARIA LAURA (AVS).**

Sì, grazie Presidente. Brevemente. Intanto apprezzo il fatto che si stiano mettendo le risorse per iniziare lo studio del completamento del Piano paesaggistico regionale e dall'alto dell'intervento dell'onorevole Floris volevo ricordare che, come lui ben sa, ovviamente il Piano paesaggistico è solo per le aree costiere attualmente, quindi nel completamento. Poiché con una legge di carattere generale non si possono mettere vincoli, è necessario invece individuare gli ambiti e precisare quali siano effettivamente gli ambiti e vincolarli, ovviamente c'è necessità di un lavoro profondo; un lavoro profondo, tra l'altro, che è già stato fatto in parte a suo tempo e, come ho detto anche nelle sedute precedenti, sarebbe opportuno rivalutare nell'aggiornamento ma soprattutto coinvolgere quelle figure professionali, che nella nostra Regione sono tante, di alto livello, che possono dare un contributo preciso, soprattutto perché in questi anni hanno fatto anche un grande lavoro di valutazione delle varie pratiche che sono arrivate, quindi conoscono pregi e limiti del Piano paesaggistico, con la consapevolezza, ovviamente, che nell'aggiornamento bisogna anche lavorare verso una semplificazione di alcune criticità che sono emerse in questi ultimi anni. Sono certa che verrà fatto un grande lavoro e sono contenta anche che effettivamente sia stata presentata la modifica al comma a) dell'articolo 1, che effettivamente poteva avere qualche criticità. Per quanto riguarda il Fondo unico, invece, io credo che i comuni apprezzino molto l'incremento delle risorse, da 25 milioni a 30 milioni in questa prima fase, perché effettivamente vivono una criticità profonda in termini di spesa corrente e hanno necessità di poter mettere in campo diverse politiche che spesso non riescono a portare avanti per mancanza di risorse, quindi i comuni – ne sono certa e questo lo possono anche confermare gli altri sindaci che sono in Aula – hanno molto apprezzato. Ho visto anche che è iniziato un lavoro sul comparto unico, ho visto la delibera di Giunta. Mi sembra importante e fondamentale, l'abbiamo detto nella scorsa legislatura, lo ribadiamo adesso. L'emorragia di personale che stanno vivendo gli enti locali deve essere bloccata, perché sappiamo bene che sono il terminale

delle nostre politiche. Non esiste una Regione, se non ci sono degli enti locali forti e strutturati e che abbiano del personale capace di mettere in pratica tutto quello che noi alla fine, anche con queste manovre, cerchiamo di erogare ai comuni. Quindi un supporto massimo, soprattutto alle alte professionalità che ci sono. Aspettiamo comunque con fiducia che dal comparto unico possano poi arrivare effettivamente i risultati, che significa avere la dotazione di personale necessaria nei vari comuni e soprattutto far sì che i comuni più piccoli, che oggi non hanno neanche un responsabile capace di mettere una firma, possano invece averlo e non avere questa responsabilità in capo a dei sindaci che spesso si dimettono e non hanno più la possibilità neanche di operare ed agire per il bene delle loro comunità. In sintesi, volevo aggiungere anche un accenno rispetto a quanto è stato detto sulla legge urbanistica, che certamente sappiamo da tempo che va aggiornata. Valuterei anche la possibilità di lavorare su un Regolamento edilizio unico, che guardi con importanza al Regolamento green. Se ne parla tanto in Europa, va fatto perché sappiamo che l'edilizia, le case, le nostre abitazioni e comunque tutte le strutture sono energivore, cioè consumano tanta energia. C'è necessità di lavorare proprio in direzione dei materiali che vengono utilizzati e va fatto anche con dei regolamenti che in qualche maniera spingano in quella direzione, più di quanto già il libero mercato faccia. Quindi un regolamento che può aiutare anche le Amministrazioni ad approvare in maniera più uniforme progetti che abbattano la CO2 nei nostri territori e aiutano chiaramente anche a fare quel lavoro che dobbiamo fare in termini di risposta alla crisi climatica che stiamo vivendo, tutto qui. Grazie.

**Presidenza del Presidente Giampietro  
COMANDINI**

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Orrù. È iscritto a parlare l'onorevole Porcu, ne ha facoltà.

PORCU SANDRO (Orizzonte Comune).

Grazie, Presidente. Componenti della Giunta, onorevoli colleghe e colleghi. Innanzitutto in apertura voglio subito esprimere l'apprezzamento per i provvedimenti contenuti

in questo articolo 15, soprattutto in merito all'aumento del fondo unico, anche con l'aggiunta appunto di ulteriori 5 milioni di euro che vanno ad aggiungersi ai 25 milioni inizialmente stanziati con questo provvedimento e quindi arriviamo ai 30 milioni per i comuni, lo dico anche da Sindaco, da Amministratore locale, ovviamente questo è già un ottimo risultato. Ovviamente, come ha detto l'onorevole Agus, sicuramente andremo poi a rimpinguare questo capitolo di bilancio, perché ovviamente è fondamentale dare risorse così importanti ai nostri comuni. Vorrei soffermarmi però su alcuni aspetti riguardanti l'urbanistica, perché questo articolo tratta appunto di urbanistica, abbiamo parlato di Piano paesaggistico regionale, quindi del miglioramento, del completamento di quello che è uno strumento importantissimo soprattutto di tutela, ma io dico come ho detto anche altre volte, di sviluppo per la nostra Isola, però facendo una riflessione, una riflessione che voglio portare all'attenzione di tutta l'Aula, come molti voi sapranno, parlando un attimo dei numeri dei Piani urbanistici comunali che sono stati adeguati al PPR, al Piano paesaggistico regionale, è al PAI, al Piano di assetto idrogeologico. In Sardegna abbiamo 31 comuni, soltanto 31 comuni che sono riusciti ad adeguare il proprio strumento urbanistico, il Piano urbanistico comunale al PPR, mentre soltanto 16 comuni sono riusciti di dottarsi di PUL, di Piano di utilizzo dei litorali. Questi dati devono far riflettere, perché c'è qualcosa che non ha funzionato in questi ultimi vent'anni, insomma da quando è entrato in vigore soprattutto il Piano paesaggistico regionale. Occorre quindi fare una riflessione, occorre sicuramente capire i problemi, soprattutto i problemi dei comuni e qua volevo dire all'onorevole Floris che è intervenuto poc'anzi che non è più semplice per un piccolo comune purtroppo adeguare il proprio strumento urbanistico e arrivare all'approvazione del PUC, parlo per esperienza personale, ci sono voluti quasi vent'anni al nostro comune per arrivare all'approvazione del Piano urbanistico, ma per tante ragioni. Quindi dicevo, i numeri parlano chiaro, sono tantissimi i comuni che sono in difficoltà sull'approvazione dei Piani urbanistici e quindi su questo occorre intervenire. Quindi occorre intervenire sul Piano paesaggistico, ma occorre intervenire a livello regionale sul

PUC, sugli strumenti urbanistici, semplificandoli, perché è impensabile che uno strumento così utile e importante che dà la possibilità ai comuni di, ovviamente, tutelare i propri beni paesaggistici, ma è anche uno strumento e deve essere uno strumento soprattutto di sviluppo e di crescita. La lotta allo spopolamento parte anche cercando di arrivare a dotazione dei nostri comuni di uno strumento così importante. Sono strumenti, a mio avviso, lo dico con cognizione di causa, strumenti pachidermici, sono troppo complessi i PUC, sono ricchi di elaborati spesso inutili e inefficaci. Questo livello di complessità quindi per i Piani urbanistici non è più gestibile dai comuni, soprattutto infatti, onorevole Floris, dai piccoli comuni che non hanno magari il personale sufficiente per poter intervenire sui Piani urbanistici. Quindi collegandomi anche al discorso del fondo unico, ma anche al comparto unico che è stato citato poc'anzi anche dall'onorevole Agus che mi trova assolutamente favorevole, occorre quindi davvero dotarci dell'andare a sostenere il comparto unico, perché permette ai comuni di avere maggiori risorse umane all'interno dei propri Uffici tecnici. Quindi cosa dobbiamo fare? Semplificare i Piani urbanistici comunali, snellire quindi queste procedure che sono veramente lunghe e anche obsolete e dare appunto maggiori risorse sia economiche, ma anche appunto di risorse umane e aggiungo, permettetelo, di dare maggiore responsabilità e soprattutto maggiore potere decisionale ai comuni di decidere la sorte, lo sviluppo, la pianificazione dei propri territori. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Porcu. È scritto a parlare l'onorevole Mandas, ne ha facoltà.

MANDAS GIANLUCA (M5S).

Grazie, Presidente. Il tema della materia urbanistica è una materia importante, strategica direi, se non altro perché è statutaria e nell'intervenire ricordo a me stesso che stiamo discutendo un assestamento di bilancio, quindi chiaramente non possiamo prevedere all'interno di questo documento tutto quello che noi, all'interno delle linee programmatiche abbiamo discusso e affrontato. Non voglio ripetermi sull'importanza di aver incrementato il fondo unico per gli enti locali, in particolare per i

comuni e l'importanza dei lavori che si stanno portando avanti nell'Ufficio di Presidenza e nell'Assessorato di competenza in materia di comparto unico. Parlo da ex Amministratore, ho amministrato per dieci anni nel mio comune e conosco queste problematiche, conosco come l'assenza di personale all'interno dei comuni sia la principale responsabilità di tanti dei disservizi e tanti problemi che i cittadini riversano al braccio operativo della Regione. Per cui bisogna continuare a lavorare sul comparto unico, in modo tale che la Regione Sardegna non sia più in concorrenza con i comuni, ma sia in cooperazione e collaborazione con i comuni. Definisco i dipendenti comunali, i dipendenti degli enti locali degli eroi, sono oramai pochissimi in numero. Vi faccio un esempio, l'esempio che conosco più di tutti, perché provengo dal Comune di Assemini. Il comune di Assemini dovrebbe avere una dotazione di dipendenti di 186 persone, ad oggi ci sono 96 persone, questo dimostra la moria, dimostra l'allontanamento, dimostra la fuga da parte dei dipendenti comunali, perché soggetti a responsabilità importanti, soggetti a impegni rilevanti e soprattutto perché soggetti anche alla lamentela di primordine da parte dei cittadini. Per cui bisogna continuare in questa direzione e sostenere i comuni, perché sono il braccio operativo di tutto quello che le nostre politiche andranno a definire in questi anni. Per quanto riguarda invece il Piano paesaggistico regionale sono assolutamente favorevole all'emendamento inserito al comma e quindi al conseguente emendamento che se non altro dà gambe a quello che ci siamo detti in queste settimane, la necessità attraverso la pianificazione urbanistica e attraverso gli strumenti come il piano paesaggistico regionale, per poter governare il nostro territorio nel miglior modo possibile, contro le speculazioni, ma anche a sostegno della riqualificazione armonica del nostro territorio e nella valorizzazione dei beni paesaggistici. Parlo da ex Assessore all'urbanistica, uno di quei 31 comuni che ha il PUC adeguato al PPR e ritengo che questa debba essere la strada, l'estensione di questo strumento che dà garanzia agli stessi comuni e nello stesso tempo riprendo un concetto molto importante che condivido da parte della collega Maria Laura Orrù, la necessità di definire un regolamento unico edilizio che sia

omogeneo per tutti gli Uffici tecnici della Regione Sardegna. È impensabile che i professionisti, ma soprattutto i cittadini spesso si trovano a dover controbattere sulle differenti interpretazioni che gli stessi uffici della Regione spesso hanno divergenza con quelli dei Comuni, è importante armonizzare gli strumenti di pianificazione ed è importante che ci siano interpretazioni uniche. Per quanto riguarda – e concludo – il tema urbanistico è il tema nevralgico per combattere appunto la lotta alla speculazione, è notizia di ieri, come abbiamo visto, l'impugnazione della nostra legge numero 5, questo a dimostrazione che probabilmente quella legge non è così inefficace come qualcuno ha voluto raccontare. Quello che io invito la Presidente, la Giunta e tutti noi di mantenere la barra dritta, continuare verso questa strada, perché questa è la strada giusta, è la strada dei fatti e della concretezza.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Mandas. È iscritto a parlare l'onorevole Salaris, ne ha facoltà.

SALARIS ALDO (Riformatori Sardi).

Grazie, Presidente. Colleghi. Innanzitutto mi dispiace veramente che non sia presente l'assessore Spanedda in Aula. Lo capisco, perché so che impegni può avere l'assessore Spanedda, però abbiamo... Basta, assente giustificato, grazie. Sono ancora più dispiaciuto, sono ancora dispiaciuto data la motivazione che mi avete dato, perché volevo insomma sollecitare qualcosa all'assessore Spanedda. Vedo che nell'articolo o meglio negli emendamenti che ci avete proposto, che ci state proponendo, c'è un incremento ulteriore del fondo unico. Bene, ma non benissimo rispetto a quello che si è fatto, però come dice l'onorevole Agus, siamo speranzosi del fatto che da qui a fine esercizio possa essere ulteriormente incrementato rispetto a quella che è l'aspettativa dei Sindaci rispetto a uno storico recente. Riguardo al comparto unico invece per niente bene. Onorevole Orrù, adesso è impegnata con l'onorevole Deriu dice che si è iniziato un percorso sul comparto unico, sulla contrattazione decentrata per la parificazione del trattamento economico e giuridico del personale degli enti locali a quello del sistema Regione. Non si è iniziata, si sta portando avanti e siamo ben contenti,

l'abbiamo iniziata nell'ultimo semestre, abbiamo dato concretezza con atti della Giunta nell'ultimo semestre della precedente legislatura e abbiamo stanziato 52 milioni, utili per scardinare quello che era un blocco di quasi 19 anni dalla sola previsione letterale di una battaglia di equità e di giustizia che i dipendenti del sistema delle autonomie locali meritano, per i problemi che hanno annunciato alcuni miei colleghi e che tengo di ribadire, cioè quello di permettere a piccoli Comuni soprattutto di poter lavorare e di poter contrastare lo spopolamento del loro personale, che è il primo spopolamento che sta diventando ormai un problema atavico alle Amministrazioni comunali che vedono un esodo del proprio personale andare via verso il sistema Regione. 52 milioni sono tanti ma non sono sufficienti, erano necessari ma non sono sufficienti, riteniamo che l'attuazione del comparto unico abbia necessità di maggiori risorse. Avevamo istituito la cabina di regia al tavolo tecnico, bene sta facendo la Giunta in questo momento a portare avanti quella cabina di regia e quel tavolo tecnico in maniera così veloce, in maniera così speriamo proficua. Però badate bene che poi a cascata è un problema di risorse, c'è necessità di tantissime risorse, il Vice Presidente, l'assessore Meloni sa e conosce bene il problema, ne abbiamo già discusso, però dovete essere conseguenti, dovete essere conseguenti a quei 52 milioni che abbiamo già inserito, ma ripeto che non sono sufficienti. Il comparto unico è una cosa seria, sta andando avanti ormai da troppi anni e non può essere più rimandato. Riguardo al fondo unico, ripeto, bene l'aumento, ma non benissimo. Per quanto riguarda l'urbanistica, volevo porre due domande all'assessore Spanedda, lo faccio al Vice Presidente. Avevamo stanziato 35 milioni per un importantissimo bando che gli enti locali attendono sulla rigenerazione urbana, oggi tutte le politiche europee nazionali volgono sulla rigenerazione urbana, perché ci permettono di ridurre altamente il consumo del suolo, ma soprattutto di poter riqualificare quello che è il patrimonio esistente, soprattutto se è un patrimonio pubblico, soprattutto se è un patrimonio di proprietà degli enti pubblici a fruizione e fruibilità pubblica. Bene, vogliamo sapere come mai ancora questo bando non è stato pubblicato.

Per l'urbanistica, non mi cimento su quelle che sono le problematiche inerenti al dotarsi di una legge urbanistica ormai troppo desueta, ma soprattutto avevamo identificato e concordato col Ministero, con la Direzione generale del Ministero del MIC dei Beni Culturali che non è cambiato né il Ministro nella Direzione generale, su quelli che erano i dieci punti fondamentali di co-pianificazione del Piano paesaggistico regionale. Il Piano paesaggistico regionale è uno strumento che va preservato, ma è uno strumento che va adeguato, è uno strumento che va riammodernato, perché ha quasi vent'anni di vita ed è uno strumento che oggi ha necessità di essere concertato e di essere armonizzato con quelle che sono le esigenze di una società e di una Sardegna che è cambiata. Speriamo che quel lavoro che oggi si trova sui tavoli sia dell'Assessorato all'urbanistica che del Ministero della Cultura e della sua Direzione generale sia un lavoro che verrà portato avanti, ripeto, perché era un lavoro veramente strategico e straordinario. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Salaris. Dichiaro chiusa la discussione generale sull'articolo 15. Metto in votazione l'emendamento 112 uguale al 446 uguale al 788. Onorevole Peru, prego.

PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI).

Per ritirare tutti i soppressivi, Presidente.

PRESIDENTE.

Soppressivi: il 446, il 447, il 448, il 449, il 450, il 451, il 452. Prego, onorevole Cocciu.

COCCIU ANGELO (FI-PPE).

Presidente, sull'ordine dei lavori e per ritirare gli emendamenti soppressivi del Gruppo di Forza Italia. Grazie.

PRESIDENTE.

114, 115, 116, 117, 118 tutti ritirati. A questo punto chiedo all'onorevole Sorgia se... Grazie e quindi ritirati anche il 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794. Manca all'appello l'onorevole Piga. Manca all'appello per ritirare gli emendamenti soppressivi, vista la posizione assunta dai suoi colleghi di minoranza, altrimenti partiamo dall'approvazione e la

discussione dell'emendamento 1088. Prego, onorevole Piga.

PIGA FAUSTO (Fdl).

Ritiro il soppressivo, ma poi interverrò sul 1137. Grazie.

PRESIDENTE.

Passiamo quindi a pagina 388 con l'emendamento 1137. Scusate un attimo, allora partiamo dalla discussione dell'emendamento 1137 a pagina 380. L'emendamento 1137 è stato presentato dall'onorevole Piga all'emendamento 1175. Prego, onorevole Piga.

PIGA FAUSTO (Fdl).

Okay? Il 1100? Pagina?

PRESIDENTE.

Siamo sempre a pagina 388, emendamento 1175.

PIGA FAUSTO (Fdl).

1137.

PRESIDENTE.

Allora l'emendamento della Giunta è il 1137 a pagina 380, l'onorevole Piga nella sua facoltà di consigliere regionale ha presentato un emendamento aggiuntivo, il 1175 e si appresta a illustrarlo. Prego, onorevole Piga. Sicuramente è nei fascioletti che vi hanno fornito.

PIGA FAUSTO (Fdl).

Grazie, Presidente. Con questo emendamento, voi andate a correggere la previsione iniziale e dite che spenderete 300.000 euro, create la posta di 300.000 euro per l'acquisizione di prestazioni professionali e di servizio, probabilmente perché avete bisogno di staff di esperti per aiutarvi poi a scrivere quelle che saranno tutte le norme, anche relative alla revisione del Piano paesaggistico. Io qui mi sono permesso di proporre la dicitura attraverso una selezione pubblica per titoli ed esami, proprio per andare a premiare la competenza ed il merito. Mi auguro che se vi servono staff di esperti – consentitemi di dire, cari colleghi – non siano quelli che hanno scritto la moratoria, perché ve l'abbiamo detto dall'inizio che quella

moratoria poteva essere a rischio di impugnazione e l'ha detto anche la Presidente, la presidente Todde. Io non volevo intervenire su questo tema, ma siccome altri sono intervenuti e hanno anche sollecitato la sensibilità... Mi auguro che questo tema possa essere portato da questo Consiglio regionale sempre in modo unitario e trasversale. Io avevo detto all'epoca: "Mi auguro che voi non stiate facendo questa moratoria per poi farvela impugnare e dire che è colpa del Governo". Mi auguro che non si dica questo. Mi auguro che non si dica questo, anche se in realtà già lo state dicendo tra le righe. Tra l'altro, la presidente Todde tira in ballo anche poteri forti. Se sa qualcosa che noi non sappiamo, vada in Procura, non faccia post o interviste televisive. Vada in Procura e denunci. Proprio ieri ha detto: "Stiamo toccando interessi protetti dal Governo". Io non lo so a quale Governo si riferisce. Lei conosceva bene il Governo Draghi, magari si riferiva a quello. Grazie.

PRESIDENTE.

Prego, onorevole Mula, ne ha facoltà.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Sì, grazie Presidente. Io volevo aggiungere due ragionamenti a seguito di alcuni interventi che ho sentito poco fa da parte dei colleghi. Quando il collega dice che sarebbe auspicabile che i comuni abbiano quella libertà di poter predisporre il loro strumento urbanistico, cioè il PUC, in totale libertà, stiamo parlando di sogni nel senso che abbiamo talmente tante di quelle leggi che ci vincolano e vincolano i comuni... Vorrei ricordare che io nel 2015 da Sindaco di Orosei ho portato in approvazione il nostro PUC adeguandolo al PPR dopo due anni e mezzo di lunga e penosa malattia, nel senso che non se ne cava piede, soprattutto quando vai a fare la pianificazione, è lì che arriva il bello. Però il ragionamento importante lo ha fatto il collega del Movimento 5 Stelle quando parla... e torniamo al ragionamento della burocrazia regionale, che poi transita negli uffici comunali. Ma voi lo sapete che abbiamo tecnici comunali che di dare applicazione alle leggi manco a parlarne? Ma voi sapevate che l'articolo 26 del vecchio Piano Casa che noi avevamo portato in approvazione e quando uscì completamente cassato... non è così,

perché l'articolo 26 che parla di agro è stato fatto salvo e quella norma oggi è ancora vigente. Sapete che cosa dice quella norma? Diceva che su un ettaro, quindi faceva riferimento al decreto Floris, si può comunque edificare, non servivano i tre ettari, si può fare il cambio di destinazione d'uso e si può edificare anche ad uso residenziale. Questo non è stato cassato dal Governo. Ma perché non se ne dà applicazione? Perché anche gli uffici tecnici comunali continuano ad interpretare le leggi come pare. E allora mi trovo d'accordo con voi se c'è una direttiva a livello regionale che uniforma il lavoro e l'atteggiamento di tutti gli uffici tecnici comunali della Sardegna, perché è impensabile che una norma possa essere applicata in un Comune e in un altro Comune la stessa norma non è applicabile. Serve veramente un Regolamento che quest'Aula deve fare, che deve essere applicato e non interpretato, perché il problema è che gli uffici, non solo quelli comunali ma anche quelli regionali, continuano ad interpretare le norme e le leggi.

*(Interruzione)*

PRESIDENTE.

Prego l'onorevole Mula di avviarsi alla conclusione.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Ho concluso, Presidente.

PRESIDENTE.

Grazie. Ha chiesto di intervenire la Giunta. Prego.

MELONI GIUSEPPE, *Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio.*

Sì, per proporre un emendamento orale all'emendamento 1175 attraverso una selezione pubblica per titoli e colloquio.

PRESIDENTE.

Prego, onorevole Piga. Scusate, sta intervenendo l'onorevole Piga. Prego, onorevole Piga.

PIGA FAUSTO (FdI).

Siamo d'accordo.

PRESIDENTE.

Grazie. Metto in votazione con l'emendamento orale della Giunta... stiamo votando l'emendamento 1175 proposto dall'onorevole Piga, emendato con un emendamento orale dalla Giunta relativamente... ed è un aggiuntivo, relativamente all'emendamento 1137. Quindi con l'emendamento orale proposto dalla Giunta metto in votazione l'emendamento... Onorevole Solinas Alessandro, il problema non è che lei parla con l'onorevole Agus; il problema è che noi guardiamo da questa parte la sua schiena. Per quanto possa essere interessante, è sempre la schiena nei confronti della Giunta e della Presidenza, per essere chiaro. Metto in votazione l'emendamento 1175. Prego, onorevole Agus.

AGUS FRANCESCO (Progressisti).

Io ho bisogno di un'informazione. Il 1137 presentato dalla Giunta è stato approvato o no?

PRESIDENTE.

No, perché prima si votano gli emendamenti aggiuntivi e poi l'emendamento della Giunta. È un emendamento all'emendamento.

AGUS FRANCESCO (Progressisti).

Noi stiamo aggiungendo il 1175 che alla parola "servizio" aggiunge "attraverso una selezione pubblica per titoli e colloquio". La parola "servizio", stavo solo facendo notare che se passasse l'ulteriore sostituzione, per l'acquisizione di prestazioni professionali non sono previsti né colloquio né esame.

*(Interventi fuori microfono)*

Mi manca un passaggio.

*(Interventi fuori microfono)*

PRESIDENTE.

Onorevole Agus, ho accolto il suo intervento. Onorevole Piscedda, ha chiesto di intervenire?

*(Interventi fuori microfono)*

Scusate! Prego, onorevole Piscedda.

PISCEDDA VALTER (PD).

Nel senso che quando uno acquista una prestazione professionale o di servizio non è che fai un colloquio a chi te la vende: o fai una selezione e allora è tutto più chiaro... ma comunque...

PRESIDENTE.

Grazie. Prego, onorevole Mula.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Grazie, Presidente. Mi stuzzica un po' la cosa, perché vorrei provare a consigliare ai miei colleghi di maggioranza che quando interviene la Giunta – non perché vogliamo vantare, perché abbiamo visto all'opera il collega Meloni – dovrebbero provare ad avere un po' più di fiducia, e non vorrei dire altro, perché mi sembra anche poco bellino e poco carino quando si sfiducia la Giunta che interviene. Questo è un consiglio che vi vorrei dare appassionatamente.

*(Intervento fuori microfono)*

Roberto, non sto parlando con te perché avrei tante cose da dire anche su di te, quindi non farmele dire. Siccome non ti sto cercando... lo sto parlando della Giunta.

PRESIDENTE.

Fate finire l'intervento dell'onorevole Mula, che è l'ultimo intervento.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

A me fa piacere che il collega Deriu perda le staffe e su questo a me stuzzica, mi porta nel...

*(Intervento fuori microfono)*

Ah, bene. Questo è il mio modesto parere ed era un parere di apprezzamento per il lavoro della Giunta.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Mula. Metto in votazione l'emendamento 1175, facendo presente che nella relazione della Giunta all'emendamento 1137 stiamo parlando di stipulare contratti di servizio e, quindi, quando si tratta di contratti di servizio non sono previsti colloqui di nessun

XVII Legislatura

SEDUTA N. 017

08 AGOSTO 2024

genere. Metto in votazione l'emendamento 1175.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento 1137.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento 706 presentato dall'onorevole Ticca su cui c'è l'invito al ritiro.

*(Intervento fuori microfono)*

Grazie. Metto in votazione l'emendamento 1064 presentato dall'onorevole Loi, su cui c'è l'invito al ritiro. Onorevole Loi, lo ritira o lo metto in votazione?

*(Intervento fuori microfono)*

Ritirato. Metto in votazione l'emendamento 1125, facendo presente all'Aula che l'emendamento 1186 che vi trovate nel fascicoletto è stato ritirato dalla Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione il testo dell'articolo 15.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione gli emendamenti aggiuntivi. L'emendamento 1089 presentato dall'onorevole Piga, su cui c'è l'invito al ritiro. A pagina 384. Prego, onorevole Piga.

PIGA FAUSTO (FdI).

Questo emendamento, Presidente, fa seguito alle dichiarazioni dell'Assessore in Commissione, nella quale diceva che questo

tipo di prestazione sarebbe stata per un massimo di 18 mesi, visto e considerato che era collegata anche al tema delle aree idonee e poi dalla revisione del Piano paesaggistico regionale. Non credo che il reclutamento di questo staff sia a vita. Poi, se avete cambiato idea, ditcelo, non c'è nessun problema a ritirarlo ma almeno siate chiari rispetto a questo aspetto.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Piga.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Emendamento n. 60, a pagina 385, presentato dall'onorevole Agus, su cui c'è la richiesta di invito al ritiro.

*(Intervento fuori microfono)*

Grazie, ritirato l'emendamento. Emendamento N. 23, a pagina 386, presentato all'onorevole Ticca, su cui c'è la richiesta dell'invito al ritiro.

*(Intervento fuori microfono)*

Perfetto.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Passiamo all'esame dell'articolo 16.

All'articolo 16 sono stati presentati:

l'emendamento 119 uguale al 453 e 795;

l'emendamento 120 uguale al 454 e al 796;

l'emendamento 121 uguale al 455 e al 797.

Sono stati presentati, inoltre, gli emendamenti aggiuntivi:

16, privo di copertura, inammissibile;

17, privo di copertura, inammissibile;

1039, 1090, 1091, 1092, 1093, 1094, 1124,

1127, 1128, 1129, 1130, 1131, 1146, 1161, ai

quali è stato presentato un emendamento aggiuntivo della Giunta, il n. 1187.

Parere della Commissione, prego, sugli emendamenti.

SOLINAS ALESSANDRO (M5S), *relatore di maggioranza*.

Grazie, Presidente. Per quanto riguarda gli emendamenti presentati all'articolo 16 in relazione agli emendamenti:

119 uguale al 453 uguale al 795 la Commissione Bilancio ha espresso parere contrario;

120 uguale al 454 uguale al 796 parere contrario;

121 uguale al 455 uguale al 797 parere contrario;

emendamento 16 invito al ritiro, poiché privo di copertura;

17 invito al ritiro, poiché privo di copertura;

1039 invito al ritiro;

1090 invito al ritiro;

1091 invito al ritiro;

1092 invito al ritiro;

1093 invito al ritiro;

1094 invito al ritiro;

1124 favorevole;

1127 favorevole;

1128 favorevole;

1129 favorevole;

1130 favorevole;

1131 favorevole;

1146 favorevole;

1161, al quale è stato presentato l'emendamento 1187, parere favorevole.

PRESIDENTE.

Grazie.

MELONI GIUSEPPE, *Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio*.

Conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE.

Grazie, Assessore. Onorevole Talanas, prego. Onorevole Piga, prego.

TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).

Grazie, Presidente. Intanto per ritirare gli emendamenti soppressivi all'articolo 16 e agli emendamenti. Sono stati presentati perché si è ritenuto, appunto, che non potevano inizialmente essere destinati al settore e al comparto agricolo, il settore trainante più importante della Sardegna, risorse irrigue in quanto l'articolo 16, nella sua originaria formulazione, era composto da due articoli. Si è provato anche a dare un contributo

presentando degli emendamenti. I primi emendamenti sono stati presentati in Commissione e poi riproposti all'Aula. C'è l'invito al ritiro degli emendamenti del Gruppo di Forza Italia, perché ritenuti privi di copertura. Noi li ritiriamo e li ritiriamo soprattutto perché abbiamo potuto apprezzare che l'assessore Satta ha proposto l'emendamento, se non sbaglio, 410 recante il medesimo contenuto. L'emendamento, in poche parole, prevede di dare un contributo alle aziende agricole per la predisposizione di contenitori dell'acqua, cosiddetti vasconi, con opere connesse con un duplice fine, sia quello, in periodi siccitosi ma oramai penso che ci dobbiamo abituare, le stagioni stanno cambiando, le condizioni climatiche... e, quindi, dotare le aziende agricole di grossi vasconi da 100 mila litri, 200 mila litri, dove in questa stagione potrebbero e possono abbeverare il proprio bestiame. Vasconi, però, scoperti in modo tale che i mezzi antincendio possano prelevare l'acqua lì vicino, dove magari sorge l'incendio, sperando che non ci siano gli incendi ma, anche qua, dobbiamo guardare in faccia la realtà. Quindi con un'incisività, un'azione repentina nello spegnimento dell'incendio. Assessore Satta, io penso che nel merito il contenuto dell'emendamento vada benissimo. L'impegno che chiediamo a lei e che chiediamo all'Assessore alla programmazione e Bilancio è magari di metterci più risorse, perché questa iniziativa potrebbe essere veramente l'inizio per risolvere quei problemi dell'acqua, sia i problemi dell'acqua sia il problema dell'incendio. 500 mila euro, lo sappiamo, è veramente per lanciare la palla, è l'inizio, però mi rendo anche conto che le misure poi, una volta che partono, possono essere rifinanziate, possono essere aggiunte delle risorse. Quindi un plauso, in questo caso, all'Assessore. L'altro emendamento, che è stato dichiarato inammissibile perché non ci sono risorse, ma che, ho visto, è stato formulato da più parti, se non sbaglio anche dalla Giunta stessa, e sempre per prevedere delle misure a sostegno di quelle aziende che hanno subito dei danni dagli incendi. Oggi più che mai perché ai danni della siccità, ai disagi della siccità si aggiunge quello dell'incendio. Sappiamo che quando passa il fuoco non solo crea un danno ambientale, ma brucia cavi elettrici, brucia le pompe dell'acqua, le pompe

in pvc, quindi le aziende agricole, già gravate dal fenomeno siccitoso, sono ancor di più gravate, appunto, dai danni causati dall'incendio. Anche in questo caso l'opposizione, con emendamenti a firma di tanti nostri colleghi, ha chiesto lo stanziamento di risorse per contenere questi danni. Anche in questo caso la Giunta non è stata sorda a queste richieste, quindi ritiro questo emendamento e annuncio già che il mio voto per quegli emendamenti a sostegno delle aziende con il finanziamento di queste misure sarà favorevole. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Talanas. Durante il primo intervento sulla discussione generale dell'articolo 16 si sono iscritti l'onorevole Piga, l'onorevole Cera, l'onorevole Rubiu, l'onorevole Mula e l'onorevole Maieli. Qualcun altro? Prego, onorevole Piga.

PIGA FAUSTO (Fdl).

Grazie, Presidente. Il Gruppo di Fratelli d'Italia non ha nessun emendamento soppressivo da ritirare, ma ha portato all'attenzione dell'Aula gli emendamenti 1093 e 1094. Questa variazione al Bilancio è stata presentata come una variazione al Bilancio che doveva affrontare le emergenze, ma in una prima scrittura non vi era nessuna risorsa, né per la siccità né per i danni causati da incendio. Noi abbiamo pensato, coerentemente con quello che abbiamo sempre fatto nella scorsa legislatura, che questo tema non potesse essere tralasciato, quindi non stiamo facendo emendamenti per mettere in difficoltà la Giunta, per dire: "Ci hanno bocciato gli emendamenti, guardate quanto la Giunta è cattiva", ma semplicemente perché sono gli emendamenti che abbiamo sempre fatto negli ultimi cinque anni in questo periodo. Tra l'altro, la copertura finanziaria esiste; esiste perché sono 5 milioni di euro, sia per quanto riguarda i danni causati da incendio per le aziende agricole e per le Amministrazioni comunali sia per gli interventi di aiuto agli agricoltori e agli allevatori colpiti dalla siccità. Sono in totale 10 milioni di euro, ripartiti 5 milioni e 5 milioni, la cui dotazione finanziaria viene presa dai 30 milioni che sono nei trasporti, perché crediamo che mettere 30 milioni senza neanche avere uno studio di fattibilità e senza neanche dire quello che realmente volete

fare... al momento, forse, è questa l'emergenza e non quella. Ci auguriamo che questi emendamenti possono essere recepiti dalla Giunta. Se per un problema tecnico o di copertura finanziaria questo lavoro non si potesse fare ora, noi chiediamo che l'Assessore possa prendere un impegno e questo tipo di lavoro sia almeno fatto nella prossima variazione al Bilancio dove ci avete detto che c'è mezzo miliardo di euro, però, così come abbiamo fatto negli scorsi anni, io credo che questo tema non debba essere tralasciato. Io vi accuso sempre di fare il copia e incolla. Ecco, queste sono misure che bisogna copiare; bisogna copiarle, perché sono giuste, sono eque e accontentano tutti i cittadini e non chi lo propone o perché sia di opposizione o di maggioranza. Grazie.

PRESIDENTE.

Prego, onorevole Cera.

CERA EMANUELE (Fdl).

Grazie, Presidente. Colleghi, sinceramente apprezzo quelli che sono stati gli sforzi compiuti dalla Giunta e in modo particolare dall'assessore Satta in relazione all'articolo 16 che va un po' alla ricerca di quelli che sono gli strumenti per affrontare la situazione emergenziale che stiamo vivendo. Ne hanno parlato i colleghi prima di me, stiamo parlando di una situazione che ci vede veramente in affanno in relazione alla situazione di difficoltà che attraversa il settore primario, il mondo delle campagne per una serie di calamità e – perché no? – le emergenze sono dovute anche alla mancata programmazione di tanti anni del passato, decenni, e ci ritroviamo in una condizione che, come dicevo, ci espone a delle scelte che in qualche modo vanno a tamponare qua e là quelle che sono le necessità principali. Io, quindi, apprezzo, ma allo stesso tempo rilancio, perché alcune correzioni che sono state apportate al testo iniziale sono assolutamente da considerare positive ma hanno poche risorse nella propria disponibilità, Assessore. Qui l'appello che mi sento di fare è quello di andare a calibrare gli interventi che possano in qualche modo dare respiro a quelle situazioni che si stanno presentando e che vedono il mondo agricolo in grande affanno; mi riferisco agli interventi che lei ha previsto per permettere ai consorzi di bonifica di poter dare risposte ad alcuni

settori dell'attività primaria che soffrono più di tutti, quindi l'approvvigionamento idrico degli allevamenti in alcune zone della Sardegna perché sono veramente privi pure dell'acqua per abbeverare il bestiame. Credo che davanti a situazioni del genere non possiamo assolutamente essere contrari e non ci possiamo assolutamente dividere, ma le risorse destinate al settore primario sono insufficienti perché non stiamo andando a considerare tutte quelle produzioni che, oltre ai danni cagionati dalla siccità, soffrono la mancanza della risorsa. Noi abbiamo riscontrato una perdita produttiva secca almeno del 30 per cento, perché non abbiamo le risorse per poter coltivare i campi. Queste perdite, caro Assessore, bisogna che in qualche modo troviamo la formula per cercare di compensarle, perché il settore orticolo, la viticoltura, altri settori produttivi devono avere quello che in qualche modo stiamo prevedendo per gli altri settori. Poi, Assessore, mi son preso... facendo parte anche della Quinta Commissione ho cercato di capire gli appelli che ci arrivano dal mondo agricolo. Sì, alcune cose sono state fatte, io non parlo né di puntualità né di ritardi. La dichiarazione dello stato di calamità di emergenza è stata fatta, bene, assolutamente d'accordo, ma le organizzazioni professionali agricole riconosciute sollecitano anche interventi urgenti per far fronte agli ingenti danni alle colture orticole e frutticole della Sardegna e sono quelle che in qualche modo io, attraverso anche un emendamento, le ho sollecitato. La nomina straordinaria di un Commissario per affrontare le emergenze e ridurre i tempi di intervento per le autobotti, necessarie agli agricoltori e agli allevatori in questa fase emergenziale, l'abbiamo fatta, quindi assolutamente positivo. Sullo snellimento della burocrazia possiamo aprire un dibattito che probabilmente ci impegnerebbe per ore, quindi credo che lo sforzo da parte della Giunta e – perché no? – di quest'Aula debba essere assolutamente messo in atto per cercare di riportare a tempi accettabili tutta quella burocrazia, che è asfissiante e mette veramente in ginocchio un intero settore. La cosa che in qualche modo dobbiamo affrontare con maggiore determinazione e andando a ritagliare maggiori risorse è l'acquisto dei foraggi e il soccorso, i cosiddetti bonus che da più parti ci

stanno sollecitando. Io credo che se avremo la capacità di lavorare unitariamente per andare a cogliere questi obiettivi, questo sforzo ripagherà tutti, indistintamente dalla posizione politica, dal colore che rappresentiamo. Però credo che serva uno sforzo, uno sforzo di carattere emergenziale, e siamo qua per cercare di stare avanti quei necessari correttivi che in qualche modo ci accingiamo a portare. Approfitto dell'occasione – stiamo parlando di ristori, stiamo parlando di cercare di mantenere in piedi un sistema produttivo che è in affanno – per riportare all'attenzione della Giunta l'esigenza che ieri, a parer mio, è stata sottovalutata o non capita della necessità di ristorare anche il settore della pesca per i danni subiti dalla moria, recentemente avvenuta. Nel mio emendamento non ho citato l'Oristanese, anche se l'ho citato come ultimi casi, però ci sono state morie anche in altri punti della Sardegna. Credo che anche quel settore produttivo debba essere riconosciuto e ristorato per quel che merita. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Cera. È iscritto a parlare l'onorevole Rubiu, ne ha facoltà.

RUBIU GIANLUIGI (AS-PLI).

Grazie, Presidente. Colleghi, colleghe, l'articolo 16 richiama l'attenzione su un tema a noi molto caro, che è quello, appunto, dell'agricoltura, delle infrastrutture irrigue. Così come era stato presentato all'origine, questo tema aveva fatto gridare tutti noi allo scandalo per un articoletto con appena 3 milioni di euro come spesa riferita al destinatario, all'unico destinatario: il Consorzio di Bonifica della Sardegna centrale. In realtà gli emendamenti presentati dalla minoranza e soprattutto dal Gruppo Fratelli d'Italia hanno messo in evidenza che il problema non era sicuramente solo quello della Sardegna centrale, ma i problemi sono diversi. Io non vorrei essere contrario a quanto ha appena detto il collega Cera, però chiariamo subito una cosa: la richiesta di stato di calamità naturale non l'avete ancora presentata. Vi siete riempiti la bocca dicendo che avete proclamato lo stato di calamità naturale e questo è falso. Lo sapete bene, lo avete ribadito anche stamattina sulla stampa. Le

aziende agricole per ottenere un euro o qualsiasi risarcimento devono passare per il tramite del Ministero delle Politiche agricole dello Stato. Quindi la prima cosa che vi chiediamo di fare, ancor prima di parlare di bilancio, è di richiedere urgentemente lo stato di calamità naturale, perché avete confuso la richiesta di stato di emergenza per la parte idrica che appartiene ad un altro argomento, completamente diverso, importante anche questo ma nulla a che vedere con la richiesta di calamità naturale. Detto questo, caro Assessore, lei ovviamente si è prodigato, capisco perfettamente, ma ha lasciato a terra una serie di categorie produttive che non saranno beneficiarie di un bel nulla, perché è vero che la Sardegna centrale è in questo momento la più danneggiata, quella che non ha neanche la possibilità di abbeverare il bestiame, però è anche vero che c'è tutta un'altra Sardegna – e sono, ahimè, moltissime le aree che sono rimaste senza acqua – la Sardegna meridionale dove dall'Oristanese in giù, tutto il cagliaritano, mancheranno 6 mila ettari di coltivazioni irrigue. Significa che mancherà il cibo per la Sardegna e, quindi, significa che subiremo anche un danno economico: dovremo importare dalla penisola o da altri Paesi che possono produrre questi beni una marea di prodotti agricoli, quindi un danno al danno. Così come non mi soddisfano i 500 mila euro che il collega giustamente citava per i vasconi, sono una cifra talmente irrisoria che si potranno, forse, con vasconi di piccola entità, ottenere per tutta la Sardegna 20 vasconi. Stiamo parlando di nulla, stiamo parlando praticamente del nulla. Quindi un investimento abbastanza modesto quello che la Giunta propone. L'augurio che ci facciamo è che teniate conto degli emendamenti presentati dalla minoranza, perché solo così riusciamo a trovare un minimo di equilibrio. È chiaro che con l'assestamento di bilancio tecnicamente si intende come si vanno a risolvere problemi su vicende economiche e finanziarie sopravvenute. Ecco, noi abbiamo fatto una previsione, adesso siamo in una fase che sono accaduti questi fatti e dobbiamo urgentemente porre rimedio. Abbiamo già detto in quest'Aula – forse a qualcuno è sfuggito – e abbiamo fatto anche dei comunicati stampa che in Sardegna è esplosa la blue tongue, che è un tema gravissimo che

interessa migliaia e migliaia di allevamenti sardi che vedranno a breve, in alcuni territori della Sardegna, soprattutto sulla Gallura, sull'Oristanese e sull'Iglesiente, esplodere questo fenomeno. Anche qui, dobbiamo cercare fin da ora di attivare tutte le procedure affinché si possa in qualche modo dare ristoro a quelle aziende. Io ricordo ai colleghi che l'ultima siccità sulla quale questo Consiglio regionale dovette intervenire risale al 2017/2018. In quell'occasione questo Consiglio regionale riuscì a mettere in campo risorse pari a circa 50 milioni di euro. Cinquanta milioni di euro. Voi capite bene che siamo ben lontani dalle cifre di cui oggi stiamo discutendo in Aula per l'assestamento di bilancio. Avremo modo ad ottobre di ritrattare questo argomento, però, ahimè, avremmo voluto parlare di altro, ma prepariamoci al peggio perché la siccità sta andando avanti a passi veramente veloci. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie all'onorevole Rubiu. È iscritto a parlare l'onorevole Mula, ne ha facoltà.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Grazie, Presidente. Caro assessore Satta, io ho avuto modo di parlarne direttamente con lei a seguito anche dell'intervento che ha fatto adesso il collega Rubiu per quanto riguarda lo stato di calamità naturale e io l'ho anche invitata a riflettere perché siamo anche nei tempi e nei termini di poter valutare di fare quello che ha fatto la Sicilia, perché non vorrei che poi, soprattutto per quanto riguarda i ristori... e io continuo a ribadire che si poteva assolutamente fare la richiesta dello stato di calamità agricola e poi direttamente il Ministero competente, una volta verificata... perché, purtroppo, noi siamo in quelle condizioni. Chi ha avuto danni poteva inviare direttamente la richiesta al Ministero. Quindi io la invito anche adesso, Assessore, a verificare perché, secondo noi, si poteva fare qualcosa anche di diverso. La vorrei anche sollecitare, visto che io ho fatto un intervento ieri parlando di ambiente, sulla problematica granchio blu, visto che ancora questa sorta di problematica rimane un ibrido, non sappiamo se la competenza sia agricoltura o ambiente. La invitiamo a concordare, insieme alla sua collega, perché, ripeto, nella passata legislatura questo Consiglio regionale in

maniera unanime aveva non solo approvato ma anche messo a disposizione delle somme importanti, 5 milioni di euro, che si sommavano ai 10 milioni di euro a livello nazionale per quanto riguarda il riacquisto delle attrezzature danneggiate. Invece, quello che noi abbiamo messo come Consiglio regionale serviva a ristorare tutte quelle aziende e società per il mancato reddito. Ad oggi non solo non si è vista una lira, ma non sono stati fatti nemmeno i bandi. Siccome stiamo parlando di vasconi, io consiglieri... e lei era presente nella passata legislatura quando io presentai una proposta di legge che parlava di valorizzazioni dei laghetti naturali e artificiali e, se non ricordo male, era presente anche il collega Corrias, che adesso non è presente. Anche voi ci avete lavorato e credo, se non ricordo male, che ha avuto apprezzamento, ricordando che noi in Sardegna abbiamo qualcosa come 1.600 laghetti naturali e artificiali di cui ad oggi pochi sono censiti. Quindi la risorsa ce l'abbiamo, soltanto che non è fruibile perché quella risorsa potrebbe essere fruibile non solo per una campagna antincendi ma anche nei momenti di difficoltà, come questa, da tutte quelle aziende che operano in quei territori che non hanno possibilità di poter avere questo tipo di servizio per l'acqua anche per quanto riguarda le loro aziende e gli allevamenti. Ripeto, quel lavoro fatto è stato un lavoro di mesi. Ora, io quella legge l'ho ripresentata. Siccome non mi interessa averne la paternità, riprendiamola in mano, lavoriamoci e poi ci mettete la vostra prima firma, poco importa. Credo che un lavoro importante che è stato fatto e che serve nell'economia e vantaggio per quanto riguarda la popolazione sarda non debba essere buttato alle ortiche.

**PRESIDENTE.**

Grazie, onorevole Mula. È iscritto quale ultimo intervento sulla discussione generale l'onorevole Maieli.

**MAIELI PIERO (Misto).**

Grazie, Presidente. Grazie, colleghi. Mi fa piacere che l'onorevole Rubiu abbia fatto notare un fenomeno che purtroppo si ripete ormai da vent'anni: la famosa blue tongue, praticamente la lingua blu. Purtroppo io devo registrare come una colpa, secondo me anche

abbastanza grave, il fatto che non siano stati previsti né dall'Assessorato alla Sanità e neanche dall'Assessorato all'Agricoltura quelli che sono gli strumenti che abbiamo utilizzato fino ad oggi per prevenire questa malattia. Non parlo solo della vaccinazione, che, anche se a rilento, è ripartita, ma anche proprio della prevenzione mediante gli antiparassitari. Per cinque anni ci siamo detti in Commissione che devono essere acquistati in maniera preventiva e soprattutto per anticipare e, quindi, prevedere la malattia i famosi antiparassitari che si usano in maniera spot-on sopra la schiena degli animali per prevenire la blue tongue, ma anche una malattia che purtroppo, non più tardi di due anni fa, ci ha colpito: la malattia emorragica del cervo. Queste sono delle cose molto importanti, degli strumenti molto importanti, che vanno attenzionati perché, se ci ricordiamo bene, noi siamo stati per due anni sotto la lente d'ingrandimento dell'Europa che ha bloccato la movimentazione bovina e stavamo iniziando a ragionare su un laboratorio di osservazione privilegiato per le malattie tropicali. Ci dobbiamo ricordare che per la nostra posizione geografica, fortunata per certi versi ma sfortunata per questi casi, siamo alla porta dell'Africa, siamo alla porta, quindi, delle malattie tropicali che purtroppo per una questione climatica ci stanno invadendo e che purtroppo vanno veramente ad inficiare il nostro patrimonio zootecnico che – lo voglio ricordare per chi non è addentro al problema – rappresenta quasi il 70 per cento del patrimonio ovicaprino nazionale ed una quota quasi superiore al 20 per cento del patrimonio bovino nazionale. Mi auguro che sia una svista, mi auguro che si intervenga subito, mi auguro che venga veramente ripreso quel laboratorio – chiamiamolo così – che si stava ipotizzando e si stava costruendo insieme allo zooprofilattico e all'Assessorato alla Sanità. L'Assessorato all'Agricoltura è sempre stato di stimolo, di pungolo proprio per intervenire su questi argomenti. Grazie.

**PRESIDENTE.**

Grazie, onorevole Maieli. A conclusione della discussione generale sull'articolo 16 interviene la Giunta. Prego, Assessore.

SATTA GIAN FRANCO, *Assessore dell'agricoltura e della riforma agro-pastorale.* Grazie, Presidente. Un saluto alle colleghe e ai colleghi. Vi ringrazio perché nel corso del dibattito, anche in ragione di quelle che sono le materie di competenza di altri miei colleghi di Giunta, in più occasioni si è fatto riferimento al nostro comparto primario, quindi l'attenzione che verte all'interno di questo Consiglio rispetto ai temi che riguardano l'agricoltura è evidente e questo per me è motivo naturalmente di apprezzamento. Consentitemi innanzitutto di ringraziare il Vice Presidente della Giunta, l'assessore Meloni, perché in questi mesi, soprattutto nelle ultime settimane, ha colto quelle che sono le esigenze da parte del mio Assessorato, ma che sono le esigenze emerse in un confronto continuo con le associazioni di categoria e con tutti gli attori del settore. Ed è questo il motivo per cui noi non abbiamo inserito da subito, nel momento in cui abbiamo approvato questa manovra, questa variazione in bilancio, alcune poste, alcuni indirizzi che sono emersi certamente dopo, nel corso del lavoro. Io non chiederò nel proseguo della mia attività di Assessore un euro in più, se non sono convinto di poterlo spendere per cercare di invertire quello che è stata, secondo me, una delle questioni che io ho sempre sottolineato all'interno di quest'Aula: molte risorse andavano a quel comparto, ma poi nella realtà dei fatti non arrivavano ai beneficiari. Quindi nel momento in cui noi non facciamo arrivare a quelle aziende risorse certe e in tempi certi equivale a dire a quell'azienda che è meglio che non abbia e non faccia conto di risorse da parte di questo Consiglio regionale. È per questi motivi... Ringrazio anche – non lo vedo in Aula – il collega Talanas che richiamava naturalmente anche la Giunta a mettere più risorse rispetto alla possibilità di intervenire con benefici alle aziende sulla possibilità di avere riserve idriche, ricerche idriche in azienda. Certamente, sono risorse che anche io penso siano attualmente insufficienti ma se va bene, attraverso naturalmente gli strumenti della Pubblica Amministrazione, andremo con dei bandi a settembre/ottobre, quindi penso che quelle risorse non potranno essere impegnate. Questo ci serve oggi per avviare un modello, che è quello di cercare di beneficiare le nostre aziende di riserve idriche, ricerche idriche, ma anche strade di

accesso perché recuperiamo risorse anche per le strade rurali, circa 6 milioni. Nel complessivo stiamo investendo in agricoltura per 30 milioni di euro, quindi una cifra certamente importante e che in qualche modo dà attenzione a questo comparto. Sulle questioni su cui noi andiamo ad intervenire 3 milioni sono per interventi sulle condotte del Consorzio della Sardegna centrale. Anche questa è stata un'attività discussa all'interno dell'Autorità di bacino, si perde il 55 per cento di quell'acqua che passa nelle condotte. Ci sono aziende che hanno avuto lo stacco dell'acqua. È chiaro che l'emergenza è nell'ambito del Consorzio della Sardegna centrale e lì stiamo intervenendo. Stiamo intervenendo anche rispetto alla disponibilità che ha dato il Consorzio per l'approvvigionamento idrico di quelle aziende di quel territorio, 500 mila euro. Ad oggi mi risulta una spesa di 370 mila euro che hanno anticipato i consorzi perché sono stati autorizzati dal mio Assessorato. Credo che quelle risorse siano sufficienti per garantire quell'emergenza. Abbattiamo con 500 mila euro i ruoli di quei consorziati perché sarebbe paradossale che nel momento in cui hanno avuto lo stacco dell'acqua gli chiediamo, e il Consorzio gli chiede, di pagare il ruolo, perché comunque le spese correnti devono essere garantite. Interveniamo con dei voucher per alimentare il bestiame, quindi tutte le spese dalle nostre aziende nell'ambito della crisi della siccità avranno la possibilità... ecco il momento in cui noi garantiamo immediatamente quelle risorse certe, in tempi certi, perché ci avvaliamo dei comuni; ci avvaliamo dei comuni, perché quelle risorse andranno ai comuni, le nostre aziende presenteranno quelli che sono i certificati, le fatture di spesa di alimenti in ragione della...

*(Interruzione)*

PRESIDENTE.

Prego di continuare a dare la parola all'onorevole.

SATTA GIAN FRANCO, *Assessore dell'agricoltura e della riforma agro-pastorale.* I comuni rimborseranno le maggiori spese che hanno avuto le aziende, quindi per rendere anche questo intervento immediatamente applicabile, garantiamo 4 milioni e mezzo per

le aziende della Sardegna centrale. Abbiamo fatto una rilevazione di quello che è il numero delle aziende che hanno avuto lo stacco dell'acqua: sono circa 3 mila euro ad azienda. Interventiamo poi sulla questione dei flag. Mettiamo 3 milioni di euro per quanto riguarda la pesca, anche questo credo che sia un intervento meritevole. Due milioni per quanto riguarda i compendi ittici per la pulizia dei canali di sbocco e la rimozione di sabbia e terra che purtroppo impedisce l'ossigenazione all'interno dei compendi ittici. Sulla blue tongue. Dispiace questo intervento da lei, collega, perché io sono l'Assessore che ha portato in Giunta gli ultimi ristori della blue tongue 2022/2023, che non sono stati istruiti, e che ha recuperato le risorse, 2 milioni e mezzo. Capisce bene che ci siamo trovati in una situazione che è quella che le sto rappresentando e che stiamo cercando di ristorare quelle aziende che non sono state ristorate dalla precedente Giunta e, quindi, dalla precedente Amministrazione. Questa è la situazione su cui noi stiamo lavorando e pensando, purtroppo, di intervenire, così come diceva il collega Maieli, sul 2024, perché comunque l'epidemia sta dimostrando purtroppo di correre. Noi dobbiamo essere pronti ad acquistare sierotipo 8 per quanto riguarda i bovini che sono i portatori, tra virgolette, di quel virus, ma soprattutto cerchiamo di evitare quello che è successo nel 2022/2023 quando sono morti circa 7 mila capi rispetto alla blue tongue, quindi alla febbre catarrale, cercando di intervenire in prevenzione e non per garantire ristori. Sulla situazione – e chiudo – che riguarda la possibilità di chiedere lo stato di calamità naturale o agricola se io avessi dati che certificano una perdita secca del 30 per cento delle varie filiere, io sarei, e credo tutta la Giunta, in grado di poter chiedere la calamità naturale così come prevista dalle leggi vigenti. Stiamo provando a seguire la possibilità, così come ha fatto la Calabria per un evento, quello della velocità del vento in un determinato periodo che ha danneggiato produzioni, di chiedere, invece, per le alte temperature lo stato di calamità agricola. Abbiamo già richiesto i dati all'ARPAS, che credo ci fornirà nell'arco di qualche giorno per un periodo di circa tre mesi mettendolo in proiezione rispetto agli anni precedenti, quindi probabilmente riusciremo a chiedere lo stato

di calamità agricola. Su questo ci stiamo certamente lavorando. Sui consorzi di bonifica abbiamo caricato progetti esecutivi per 463 milioni di euro sul FSC, quindi stiamo cercando di guardare anche al futuro pensando che i cambiamenti climatici siano comunque una costante e noi dobbiamo essere in grado di farci trovare pronti per intervenire su queste emergenze. Vi ringrazio per il contributo dato in quest'Aula, sia dalla maggioranza naturalmente che dall'opposizione. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, Assessore. Chiedo all'onorevole Peru se... non è in Aula. All'onorevole Sorgia se continua a mantenere gli emendamenti...

*(Intervento fuori microfono)*

Ritira, quindi sono ritirati l'emendamento 795, 796 e 797. Credo che anche l'onorevole Peru ritiri gli emendamenti, per cui tutti gli emendamenti soppressivi all'articolo 16 sono ritirati. Metto in votazione il testo dell'articolo 16.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

L'articolo 16 aggiuntivo e l'articolo 17 aggiuntivo sono privi di copertura e, quindi, inammissibili. Sull'articolo 1039 c'è l'invito al ritiro. Onorevole Sorgia.

*(Intervento fuori microfono)*

Ritirato. Sull'emendamento 1090 dell'onorevole Cera c'è l'invito al ritiro. Interviene? Grazie, onorevole Cera.

CERA EMANUELE (Fdl).

Grazie, Presidente. Per ritirare lo ritiro, però volevo in qualche modo significare il senso dello stesso emendamento. Io l'ho detto nell'intervento precedente, ritengo che in qualche modo si siano calibrati una serie di interventi atti a dare risposte alle emergenze contingenti, ma per fronteggiare le emergenze, Assessore, lei sa benissimo che ci vogliono risorse importanti, quindi le risorse che sono state allocate per questo tipo di

intervento nei compendi ittici per cercare di renderli nuovamente produttivi e soprattutto per mantenere un equilibrio tra le attività e il sistema ambientale... con 2 milioni di euro non ci facciamo nulla. Ecco perché dico che bisogna assolutamente aver coraggio e chiedere al suo collega di essere più magnanimo nel mettere a disposizione le risorse per i settori produttivi dell'agricoltura e della pesca. Apprezzo la volontà di identificare come soggetto attuatore degli interventi il Consorzio di Bonifica, perché i consorzi di bonifica hanno quelle professionalità, probabilmente quei mezzi e quelle attrezzature sufficienti per accelerare un attimino questi processi. Però mi permetto di sottolineare il fatto che non tutti i consorzi di bonifica hanno queste caratteristiche, quindi bisogna stare attenti e valutare perché in passato abbiamo commesso, o, meglio, l'Amministrazione regionale ha commesso gli stessi errori delegando interventi importanti ai consorzi di bonifica e i consorzi di bonifica allora – mi riferisco a qualche decennio addietro – non hanno portato avanti e non hanno prodotto i risultati sperati. In quell'occasione abbiamo perso risorse ingenti e oggi le stiamo rimpiangendo perché ci avrebbero fatto comodo in termini di realizzazione degli interventi. Pertanto, ripeto, lo ritiro l'emendamento, sottolineando il fatto che questi 2 milioni che stiamo mettendo nella disponibilità per questo tipo di interventi li ritengo assolutamente insufficienti, anche perché gli interventi devono essere fatti in tutti i compendi ittici della Sardegna.

PRESIDENTE.

Prego, onorevole Solinas.

SOLINAS ANTONIO (PD).

Grazie, Presidente. Ringrazio l'onorevole Cera di aver ritirato l'emendamento. Concordo con lui che 2 milioni di euro per la bonifica degli stagni, non solo dell'oristanese ma per tutta la Sardegna, siano ben poca roba, sapendo anche che qualche compendio ittico è 22 anni che non viene mantenuto e sappiamo che comunque è un bene dell'Amministrazione regionale. Ma siamo a fine agosto e tra predisporre gli atti e rendere operativa la convenzione, che mi auguro si firmi quanto prima, tra l'Assessorato all'Agricoltura e il Consorzio di Bonifica dell'Oristanese o con

l'ANBI... sarà una convenzione da fare a livello regionale. Certamente io dico che 2 milioni sono pochi per un'intera annualità, ma per questo periodo rischiano di essere anche troppi. Mi auguro che si riesca davvero a spendere i 2 milioni di euro. Sono fiducioso perché dieci giorni fa i tecnici del Consorzio di Bonifica con i tecnici dell'Ufficio Pesca e dell'Assessorato all'Agricoltura hanno fatto i primi sopralluoghi, quindi speriamo questa volta davvero di riuscire a spendere i soldi. Finita questa attività dell'approvazione dell'assestamento al bilancio, dovremmo anche riprendere in mano quei 6 milioni di euro che sono alloggiati nei capitoli di bilancio di Laore che giacciono lì senza essere utilizzati.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Solinas. Metto in votazione... c'è l'invito al ritiro sull'emendamento 1091. Ritirato. Anche l'emendamento 1092...

*(Intervento fuori microfono)*

Lo mettiamo in votazione?

*(Intervento fuori microfono)*

Se l'emendamento è ritirato, viene ritirato; se lei lo illustra, lo metto in votazione.

*(Intervento fuori microfono)*

Allora lo illustri. Prego, onorevole Cera.

CERA EMANUELE (Fdl).

Grazie, Presidente. Rafforzo quello che è stato il mio intervento iniziale per significare che se di emergenza stiamo parlando, l'emergenza va considerata per tutti i settori produttivi. Quindi ribadisco apprezzamento per alcune poste dell'assestamento, per alcune poste finanziarie che in qualche modo vanno a rispondere a importanti esigenze, ma rappresento e sottolineo la carenza invece di risorse destinate a lenire le sofferenze e soprattutto affrontare l'emergenza di alcuni altri settori. Pertanto io ho proposto, proprio per dare una risposta compiuta a questi operatori del settore primario, ho proposto questo emendamento che faceva assolutamente, cioè che dava assolutamente

una risposta a tante ma tante aziende agricole. Non dimentichiamoci, ed io, l'Assessore lo sa bene che non ho mai risparmiato critiche neanche in passato, per chi è stato assente e chi non ha in qualche modo risposto alle esigenze, l'ho detto più volte che non si parla sufficientemente di attività primaria in questa sede, in quest'Aula, non si parla sufficientemente della pesca e siccome io sono portatore e rappresentante di un territorio dove quei due settori produttivi hanno una valenza assolutamente primaria, io, Assessore, con spirito collaborativo starò dietro a lei, nel senso che mi proporrò per cercare di aiutarla nel suo compito non facile, perché bisogna assolutamente sottolinearlo che il suo compito in questo particolare momento non è facile, però io sono qua per cercare di apportare quelle soluzioni e quelle proposte che in qualche modo possano fare rispondere alle esigenze. Quindi ecco perché dico che in funzione di questo sarebbe stato utile. Approfitto della situazione, per sottolineare anche il fatto che il precedente bando che era destinato a queste categorie produttive, a questi settori produttivi quale l'ortofrutta e altri settori che io ho evidenziato, quelle orticole, viticole, agrumicole, cerealicole, apistiche, tutti quei settori cosiddetti di secondaria importanza, oltre a quelli dell'allevamento ovino e gli altri allevamenti, lei sa benissimo che si sono presentate delle economie importanti, sarebbe quanto mai sufficiente dare una risposta in termini di rivisitazione e di riprogrammazione di quelle risorse, per venire incontro a questo particolare momento, sono state destinate a suo tempo per l'aggravio dei costi relativi al dopo covid e alla crisi, al sistema al momento di difficoltà della crisi che stavamo attraversando, quindi abbiamo quelle risorse, perché no, cercare di spalmarle in tutte quelle aziende che hanno fatto la richiesta e che ne hanno titolo per poterne beneficiare. Quello potrebbe essere un intervento che in qualche modo riequilibra questa necessità. Grazie.

PRESIDENTE.  
Grazie, onorevole Cera.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Emendamento 1093, con invito al ritiro, dell'onorevole Piga. Prego, onorevole.

PIGA FAUSTO (Fdi).  
Grazie, Presidente. Allora, il 1093 è quello che tratta i ristori e i rimborsi per le aziende dai danni causati da incendio durante le scorse settimane. Io non ho sentito parlare di rimborso danni e ristori dall'Assessore durante il suo intervento, se sulla variazione che ci sarà in futuro c'è un impegno a trattare il tema, io in ottica collaborativa lo ritiro anche, se questo impegno non c'è lo metto i voti, perché mi viene da pensare che la Giunta non tratterà questo tema in futuro. Quindi mi dica lei, Assessore, in funzione del suo impegno io ritiro l'emendamento.

PRESIDENTE.  
Grazie, onorevole Piga. Assessore? Prego. Assessore Satta, prego.

SATTA GIAN FRANCO, *Assessore dell'agricoltura e della riforma agro-pastorale.*  
Grazie, Presidente. Ovviamente dobbiamo fare una perimetrazione diciamo di quelle che sono le aree e poi valutare quelli che sono i danni insomma causati dagli incendi. Alcune cose potranno essere oggetto di intervento da parte dell'Assessorato, ma è chiaro che al momento non abbiamo una situazione diciamo dettagliata rispetto a quelli che sono i danni e perimetrazione delle aree. Però l'invito al ritiro è perché comunque la Giunta sta lavorando anche su questo ovviamente. Grazie.

PRESIDENTE.  
Grazie, assessore Satta. Onorevole Piga ritira l'emendamento, grazie. Emendamento 1094, sempre dell'onorevole Piga, con invito al ritiro.

PIGA FAUSTO (Fdi).  
Ho visto che al 1124, emendamento della Giunta regionale... No, non è questo. Al 1127 della Giunta regionale viene istituita una posta di 5 milioni di euro per l'erogazione di finanziamenti in favore dei Comuni per il rimborso delle spese sostenute per gli interventi emergenziali finalizzati alla sopravvivenza e al governo del bestiame. In parte questo emendamento assorbe le

richieste di Fratelli d'Italia, io le chiedo però anche un impegno per quanto riguarda le zone agricole. La siccità sta mettendo a dura prova non solo chi si occupa di allevamento, mi viene da pensare alle vigne che già dopo l'annata scorsa e anche questa sono davvero a dura prova e rischiano non solo una produzione scarsa, ma rischiano davvero che questi terreni debbano essere estirpati, perché proprio la pianta sta soffrendo in modo particolare. Quindi io ritiro l'emendamento, perché comunque già in parte è stato fatto proprio dalla Giunta, ma vi chiedo un ulteriore sforzo per quanto riguarda il mondo delle campagne, non solo relativo a coloro che si occupano di bestiame. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Piga. L'emendamento è ritirato. Metto in votazione l'emendamento della Giunta 1124.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento 1127 della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento 1128 della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento 1129 della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento 1130 sempre della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento 1131 della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento 1146 della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento 1187 della Giunta aggiuntivo all'emendamento 1161.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento 1161 sempre della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Sospendo il Consiglio per qualche minuto, per una breve Conferenza dei Capigruppo. Grazie.

*(La seduta, sospesa alle ore 13:12, è ripresa alle ore 13:19)*

Passiamo all'esame dell'articolo 19 e sospendiamo la discussione dell'articolo 17 e 18. È aperta la discussione generale sull'articolo 19. Prego l'onorevole Talanas di intervenire.

TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).  
Grazie, Presidente. Allora, il Gruppo...

PRESIDENTE.

Scusate un attimo, sta intervenendo l'onorevole Talanas sui trasporti. Prego i colleghi che vorrebbero intervenire su questo articolo di prenotarsi. Allora scusi un attimo, onorevole Talanas. All'articolo 19 sono stati presentati gli emendamenti

137 uguale al 471 e 814;  
138 uguale al 472 e 815 e 1101;  
139 uguale al 473 e uguale al 816;  
140 uguale al 474 e 817;  
141 uguale al 475 uguale al 818;  
143 uguale al 476 e 819;  
1102;  
1103;  
1133;  
1162;  
1100;  
1104;  
1098;  
1099.

Prego il Presidente della Commissione Terza facoltà di parlare per esprimere il parere.

SOLINAS ALESSANDRO (M5S), *relatore di maggioranza*.

Grazie, Presidente. Per quanto riguarda l'articolo 19 e più precisamente in relazione agli emendamenti

137 uguale al 471 uguale al 814 la Commissione esprime parere contrario;  
138 uguale al 472 uguale al 815 uguale al 1101 parere contrario;  
139 uguale al 473 uguale al 816 parere contrario;  
140 uguale al 474 uguale al 817 parere contrario;  
141 uguale al 475 uguale al 818 parere contrario;  
143 uguale al 476 uguale al 819 parere contrario;  
1102 invito al ritiro;  
1103 invito al ritiro;  
1133 favorevole;  
1162 favorevole.

Per quanto riguarda gli emendamenti aggiuntivi

1100 invito al ritiro;  
1104 invito al ritiro;  
1098 invito al ritiro;  
1099 invito al ritiro.

PRESIDENTE.

Grazie, Presidente. Parere della Giunta. Il parere della Giunta, Assessore. Scusate, il parere della Giunta ho chiesto.

MELONI GIUSEPPE, *Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio*.

Conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE.

Grazie. È aperta la discussione generale sull'articolo 19, era iscritto a parlare l'onorevole Talanas, ne ha facoltà.

TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).

Grazie, Presidente. Allora il Gruppo Forza Italia verso questo articolo ha presentato degli emendamenti soppressivi, li ha presentati appunto per l'Aula, li ha presentati. Perché? Perché anche nel luogo deputato all'istruttoria di questa legge, quindi in Commissione non è stato chiarito per quali ragioni, per quali azioni, per quali progetti sono destinati i 30 milioni di euro. Sono state poste delle domande, è stato chiesto l'intervento dell'Assessore ai trasporti, sostituito in Commissione dall'Assessore alla programmazione bilancio, nella quale seduta ha detto chiaramente che è una sorta di accantonamento per delle azioni da porre in essere nel futuro. Però questo va in contraddizione con lo spirito di questo assestamento di bilancio che si è detto che bisognava appunto intervenire su tutte quelle situazioni emergenziali che sta vivendo la Sardegna. Allora questo Gruppo di minoranza ha cercato sia in Commissione sia in Aula di dare un contributo in questo provvedimento, di dare un aiuto alla maggioranza, proponendo degli emendamenti, anche andando a rimodulare queste somme, facendo dei correttivi alla presente proposta però, ahimè, mi rendo conto che nessuna proposta dell'opposizione, al di là di quella accolta dall'Assessorato all'agricoltura, è stata presa in considerazione e questo, la verità, non è che mi faccia tanto piacere, anche perché quelle somme sono state, con degli emendamenti mirati, destinate a dei provvedimenti, a dei settori che in questo periodo la Sardegna ne ha veramente bisogno. Sono state destinate alla piaga della siccità, sono state destinate, è stato proposto

di destinarle per risarcire le aziende che hanno subito l'incendio e per tante altre ragioni veramente meritevoli di intervento. Ma quello che più conta è che ad oggi, nonostante il dibattito in Commissione, nonostante il dibattito in Aula, ad oggi non è chiaro lo scenario, non è chiaro quale sia il disegno politico, non è chiaro quale sia il progetto che vede di impegnare i 30 milioni di euro. Nella scorsa legislatura l'opposizione accusava la maggioranza di non spendere le risorse, di accantonare troppe risorse, è stato anche un vostro cavallo di battaglia durante la campagna elettorale. Oggi però vengono accantonati 30 milioni di euro nel periodo più difficile per la Sardegna, per chissà quali strategie, per chissà quali progetti. Badate bene, oggi siamo ancora in tempo, possiamo proporre degli emendamenti orali, possiamo prendere in considerazione emendamenti già proposti, possiamo destinare veramente queste risorse dove ce n'è bisogno, abbiamo altri provvedimenti finanziari, ci saranno altre misure che entreranno in quest'Aula anche in autunno e pertanto, se il settore dei trasporti per progetti futuri avrà bisogno di risorse, di stanziamento di risorse per un tema così importante ci sarà l'appoggio delle minoranze, ci sarà il nostro appoggio, perché è una delle materie più importanti quella dei trasporti per la Sardegna, perché noi siamo un'Isola e dobbiamo eliminare quel gap che ci allontana appunto dal resto del mondo. E pertanto chi non vota a favore di un provvedimento che stanziava delle risorse per azioni veramente meritevoli, per andare ad eliminare questo gap che contraddistingue la nostra Isola? Però accantonare delle risorse oggi, con tutte le emergenze che abbiamo e poi destinare piccoli importi al settore dell'agricoltura, piccoli importi al settore dell'ambiente, con misure veramente meritevoli, io penso che sia del tutto inopportuno, anzi direi sbagliato, perché io mi ricordo la discussione di qualche articolo dove prevedeva il miglioramento, la tutela dell'ambiente, del paesaggio e quant'altro, interventi meritevoli e vengono destinate delle briciole, 2 milioni di euro. Interventi nel settore agricolo della siccità e vengono destinate risorse contenute, interventi per la lotta agli incendi e per la lotta appunto che abbiamo sempre in materia della siccità, vengono addirittura destinati 500.000 euro. Le somme ce le abbiamo in questa manovra di bilancio,

le somme ce le abbiamo, gli importi, i soldi ce li abbiamo, mettiamoli veramente dove servono e se poi, quando sarà chiaro quello che si vuole fare in materia di trasporti, stanzieremo nuove e importanti risorse. Però ci permetterete anche di esprimere il voto con cognizione di causa, perché oggi esprimere un voto favorevole su questo settore è esprimerlo alla cieca, è votare senza sapere cosa effettivamente dobbiamo fare. Cari colleghi, siccome sono soldi dei contribuenti, quando il contribuente, il nostro concittadino ci chiede a cosa verranno destinati 30 milioni di euro, noi che siamo i loro rappresentanti dobbiamo essere...

PRESIDENTE.

Date qualche altro minuto all'onorevole Talanas. Grazie.

TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).

Grazie, Presidente. Dobbiamo essere messi in condizione di poter rispondere in maniera circostanziata, su quali misure e su quali progetti verranno spesi. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Talanas. Durante l'intervento dell'onorevole Talanas si sono iscritti sulla discussione generale dell'articolo 19 sui trasporti l'onorevole Piga, l'onorevole Mula e l'onorevole Sorgia. Altri interventi? Prego, onorevole Piga.

PIGA FAUSTO (Fdi).

Grazie, Presidente. Il tempo di giocare a nascondino è finito. Abbiamo provato in Commissione a chiedervi chiarimenti sul comma 1 dell'articolo 19 che stanziava questi 30 milioni di euro per una, come dire, anonima riorganizzazione delle partecipazioni strategiche nel settore dei trasporti e per la realizzazione dei necessari investimenti. Abbiamo chiesto maggiore trasparenza, abbiamo chiesto maggiori chiarimenti e nulla di tutto ciò è avvenuto sino ad oggi. Quindi credo davvero che oggi sia finalmente finito il tempo di continuare a giocare a nascondino e a fare pretattica, un atteggiamento, devo dire, irrispettoso per questo Consiglio regionale, per tutti i sardi e soprattutto per i lavoratori che ruotano intorno al tema dei trasporti. Io chiedo cosa avete davvero da nascondere e per quale motivo in questo articolo,

nonostante le sollecitazioni, non avete messo nero su bianco le vostre reali intenzioni, perché Fratelli d'Italia non ha nessun pregiudizio verso nessun tipo di soluzioni o ipotesi che possono migliorare lo scenario dei trasporti, quello che chiede è sapere quelle che sono le vostre intenzioni, perché a noi non ci bastano le interviste o i comunicati stampa. Siccome abbiamo un ruolo di legislatore, dovremmo avere una legge da votare che è chiara, che quantomeno è allineata a tutte quelle che sono state le dichiarazioni delle scorse settimane e quindi io per l'ennesima volta vi farò le stesse domande. Quando voi parlate di trasporti, state parlando di navi, di aerei, di mare, di cielo? Rispondeteci e scrivetelo su questo articolo. Se state parlando di aeroporti, scrivete che si parla del sistema aeroportuale o degli aeroporti. State parlando di una fusione degli aeroporti dell'Isola, sì o no? È semplice la domanda, ma scrivetelo, scrivetelo in questo comma. State parlando di creare una cordata pubblico-privata che si dovrà occupare della gestione degli aeroporti in Sardegna, sì o no? Scrivetelo in questo comma e dateci la possibilità di valutare anche a noi sia proposte migliorative che anche di votare, perché no, magari anche favorevolmente a questo articolo, purché dite in maniera trasparente quello che volete fare. Noi davvero non capiamo come mai per un mese ci sia questo mistero e ci sia questo comma occulto rispetto a questo tema perché badate bene, se la presidente Todde, se la Giunta, se l'Assessore ai trasporti ha in mente di rivedere il ruolo della Regione nell'ambito di quello che è il sistema aeroportuale e la gestione degli aeroporti, ne avete legittima facoltà, assolutamente. Quello che noi chiediamo è che le istituzioni siano rispettate. Portate in Aula provvedimenti dettagliati che descrivono davvero quelle che sono le vostre intenzioni, perché io dubito, io dubito davvero che dopo l'approvazione di questo comma si possa avere un'agibilità politica o allo stesso tempo gli uffici abbiano un'agibilità tecnico-amministrativa per poter fare quello che vogliono, perché qui si può fare di tutto di più e il contrario di tutto. Mettete nero su bianco cosa volete fare, se sono aeroporti, se si tratta di fusione, se si tratta di acquistare quote societarie, però siate chiari, perché lo scenario che c'è anche da sfondo al sistema

aeroportuale, se di aeroporti state parlando, sembra di sì, perché subito dopo c'è un emendamento vostro, lo conoscete anche voi, è un segnale molto poco chiaro, molto incerto, abbiamo il Tribunale Civile di Cagliari che si deve esprimere per quanto riguarda la situazione degli aeroporti del nord e questa sentenza non arriverà probabilmente prima di questa primavera, abbiamo un giudizio della Corte dei Conti che dice che se bisogna parlare di quote societarie, di cessioni e acquisto occorre fare con una gara, abbiamo in Parlamento il Piano strategico degli aeroporti a livello nazionale in discussione, quindi credo che anche questo tema sia un tema a maggior ragione, anche pensando all'insularità che debba essere fatto coinvolgendo il Parlamento. Quindi è un tema che mi sembra strano che si possa svolgere anche in tempi veloci. Quindi perché accantonare risorse oggi, se poi abbiamo una variazione al bilancio di mezzo miliardo di euro e quindi lo potremmo fare magari tra due mesi, con degli elementi più chiari e magari anche con lo studio da 170.000 euro che avete previsto al comma 2? Cioè per la prima volta, per la prima volta davvero si fa uno stanziamento di risorse e sono 30 milioni di euro, cioè la misura più importante che c'è in questa variazione al bilancio, tante risorse così non le avete stanziare né per la sanità né per l'agricoltura né per il lavoro messi insieme, messi insieme, eppure voi dite: "Faremo uno studio da 170.000 euro per dire come potremmo utilizzarli". Bene, prima fate lo studio, fate lo studio, vediamo lo studio, confrontiamoci sullo studio in Commissione trasporti, diamo un ruolo centrale al Consiglio regionale, ormai avete...

**PRESIDENTE.**

Onorevole Piga, la invito a concludere il suo intervento, grazie. Date ancora qualche secondo all'onorevole Piga.

**PIGA FAUSTO (Fdl).**

Grazie, Presidente. Ormai avete preso questo andazzo che il Consiglio regionale è un passacarte, abbiamo già battuto il record facendo un paragone nello stesso periodo con la scorsa legislatura dei 102, quindi le Commissioni ormai non servono più, andiamo avanti con 102, in più portiamo variazioni al

bilancio di questo calibro, dove neanche si scrive cosa si deve fare. Poi magari qualcuno ci dice anche: "State facendo ostruzionismo", no, stiamo chiedendo trasparenza, stiamo chiedendo di poter votare in maniera consapevole, stiamo chiedendo di voler svolgere il nostro ruolo di legislatori. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Piga. È iscritto a parlare l'onorevole Ticca, ne ha facoltà. Grazie.

TICCA UMBERTO (Riformatori Sardi).

Grazie, Presidente. Il dibattito su questo articolo 19 sarà molto simile a quello che abbiamo avuto in Commissione, per il semplice motivo che di fatto i commi 1 e 2 che sono quelli principali, dove c'è il principale contenuto politico di questa manovra di bilancio sono rimasti uguali ed è rimasto lo stesso problema, il problema della chiarezza della norma e della chiarezza delle intenzioni politiche. In Commissione bilancio vi è stato detto dai Gruppi di minoranza, ma anche da alcuni esponenti della maggioranza che questo articolo che parlava di riorganizzazione delle partecipazioni strategiche nel settore dei trasporti e per la realizzazione dei necessari investimenti con la somma di 30 milioni andava riscritto. Andava scritto in maniera chiara quello che ci avete detto solamente a voce e cioè che si tratta esclusivamente di materia di acquisizioni di quote degli aeroporti. Ve lo abbiamo detto, ve lo ha detto qualche collega di maggioranza e non lo avete fatto, avete ritenuto giusto portare in Aula una norma così poco chiara. Detto questo, c'è un problema anche di tempistiche, perché noi abbiamo avuto delle rassicurazioni importanti sul fatto che una volta effettuato lo studio di cui al comma 2, cioè l'analisi delle problematiche relative a queste acquisizioni ci sarebbe stato esposto, sarebbe stato esposto al Consiglio regionale quali erano le prospettive dei risultati che si potevano ottenere con questi 30 milioni, perché è chiaro che è diverso parlare dell'acquisizione di una quota del 2 per cento, del 3 per cento rispetto a fissare l'asticella, non so, al 12, al 13, al 15. Siccome noi crediamo come Gruppo che sia fondamentale il ruolo della Regione Sardegna nella materia aeroportuale, per svolgere questo ruolo se non altro di controllo e di indirizzo, è chiaro che deve essere assicurata

un'adeguata rappresentanza e quindi c'è molta differenza tra avere una quota del 4 per cento e averne una del 15 e per questo noi riteniamo che questi 30 milioni in questo momento non andassero messi lì, perché le due cose non possono stare insieme. Se voi volete coinvolgere il Consiglio regionale, essere autorizzati a un investimento così importante su una materia fondamentale per la Regione e lo volete fare passando da qua, prima dovete dirci cosa volete fare e dove volete arrivare, perché noi siamo disponibili a mettere anche più risorse. Se il punto è mettere risorse per assicurare alla Regione Sardegna un ruolo importante nella materia aeroportuale, noi ci siamo, però vogliamo capire dove si sta andando e in questo momento non si capisce, perché non ci dite a quali percentuali si può arrivare e se non ce lo dite, noi non possiamo accettare questi 30 milioni, nel momento in cui sul fondo unico per gli enti locali vi chiediamo di metterne 10 e con un grande sforzo arrivate a 5, nel momento in cui sulle liste d'attesa mettete 5 milioni. Questi soldi servivano per le vere emergenze, soprattutto in relazione alle tempistiche, non sarà possibile spenderli, a meno che voi non tagliate fuori completamente il Consiglio regionale. Se volete fare questo, ovviamente siete maggioranza e lo potete fare, ma noi non saremmo mai d'accordo e allora le tempistiche tra il comma 1 e il comma 2 sono incompatibili, prima si fa lo studio, poi con un orizzonte chiaro si possono stanziare le risorse e ripeto, non è un problema di quantità. Se fosse necessario aggiungere risorse a questi 30 milioni con un obiettivo chiaro, noi saremmo disponibili, in assenza di questa chiarezza noi non possiamo accettare questa posta. Noi non abbiamo presentato emendamenti soppressivi e non abbiamo presentato neanche emendamenti all'articolo 19, però abbiamo provato a spacchettare questi 10 milioni e a metterli sulle vere esigenze della Sardegna. Non li avete accettati, li abbiamo trattati negli articoli precedenti, quindi in questo momento, nel dibattito su questo articolo, l'unica cosa che possiamo dirvi è che non possiamo essere d'accordo ad accantonare 30 milioni. Siete ancora in tempo, fatelo, toglieteli, metteteli da qualche altra parte e mettamoli insieme con

più chiarezza nella variazione di ottobre. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Ticca. È iscritto a parlare l'onorevole Sorgia, ne ha facoltà.

SORGIA ALESSANDRO (Misto).

Grazie, Presidente. Ma non posso che ribadire la poca chiarezza che esiste in questo articolo 19. Ma la cosa che balza più agli occhi è che sono stati presentati tantissimi emendamenti agli emendamenti, ne stanno arrivando diversi anche in questi istanti, ce li hanno consegnati i commessi, neanche mezzo sull'articolo 19. Come mai? Ci fa pensare a qualcosa che non quadri. Tantissimi emendamenti su emendamenti formulati per tutti gli altri articoli, di quell'assestamento stranamente nessuno, neanche, assessore Meloni, la correzione della parola trasporti in aeroportuale visto che lei aveva denunciato in Aula, in Commissione che faceva parte del vostro programma politico, quindi almeno fare un emendamento per dire: "Trasformiamo trasporti in aeroportuale" non c'è scritto. No, non c'è qua, all'articolo che abbiamo no, l'emendamento sugli emendamenti non ce n'è manco mezzo, forse ce l'avrà lei scritto là, ma qui a noi non è stato consegnato. No, qui non c'è, assessore Meloni. Bene, gli emendamenti dopo, ma perché non avete fatto gli emendamenti, come avete fatto per gli altri articoli? Va bene, comunque al di là di quello, ha parlato di accantonamento, invece si parla sempre di spesa e questo non l'avete corretto. Ma il problema è che questo primo comma è esattamente collegato col successivo secondo comma che nel medesimo articolo autorizza la spesa di 170.000 euro, per diciamo un generico affidamento del servizio di analisi, su quali sono le problematiche relative alle partecipate nel settore trasporti. Si parla in questo caso di uno studio di fattibilità importante, ma non si capisce per nulla né a cosa servono tutti questi fondi e né cosa si intenda realmente fare. La cosa che dispiace, Assessore, è che quando vediamo invece che al successivo comma, siccome lei, Assessore, ha parlato delle emergenze in questo momento e purtroppo sono solo dei palliativi, si parla nel secondo comma che si prevede di autorizzare la spesa di soli 20.000 euro, per l'affidamento del servizio di analisi dei

collegamenti in continuità territoriale, 20.000 per un'emergenza come la continuità territoriale, 170.000 per uno studio di fattibilità ancora così fumoso. Questo sì, continuità territoriale che rappresenta una vera emergenza per la Sardegna e quindi anche qui si capisce che qualcosa non quadri per nulla. Sono palliativi che abbiamo messo in questo assestamento per emergenze come siccità, come sanità, come l'agricoltura, come la lotta agli incendi, dove servivano appunto interventi importanti. Io penso, Assessore, che questo articolo 19 sia uno scandalo così come concepito, uno schiaffo ai sardi e alla nostra terra. Ritengo che se avete coraggio di cambiare questo articolo noi ci saremmo, altrimenti purtroppo questo inficerà, siccome non si potrà votare per parti separate e alcuni articoli possono trovare l'accoglimento anche da parte nostra, mi vedo costretto a votare contrario, perché questa è una base importante per tutto quanto l'assestamento e quindi anche su questo facciamo e vi chiedo di fare un ragionamento.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Sorgia. Quale ultimo intervento sulla discussione generale dell'articolo 19 è iscritto a parlare l'onorevole Mula. Prego, ne ha facoltà.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Grazie, Presidente. No, ma stavo facendo delle considerazioni quando sento alcuni colleghi, destra e sinistra, su questo provvedimento che bisogna allungare e che bisogna andare avanti, però vedendo la presenza in Aula e non avevo dubbi, cioè un po' di esperienza l'abbiamo accumulata, come sempre chi c'è sempre in Aula sono sempre i soliti, chi manca sono sempre i soliti e poi si pensa anche di poter pensare di decidere ognuno per come gli pare. Questa è una considerazione un po' generale. Mi rivolgo a lei, Assessore, io vorrei provare a consigliarvi le cose che vi abbiamo detto, quando vi siete presentati con le dichiarazioni programmatiche, quando vi abbiamo anche provato a consigliare che non fate l'errore, perché noi l'abbiamo vissuto, di tenere il Consiglio regionale lontano da quella che è l'attività della Giunta e del Presidente della Giunta, perché sui temi importanti e per dirla chiaramente, l'hanno detto i miei colleghi,

questa variazione di bilancio, se l'articolo 19 anziché essere l'articolo 19 fosse stato l'articolo 1, noi saremmo stati già a casa in ferie, perché il nodo politico, con tutto il rispetto delle cose che abbiamo discusso sulla sanità, però il nodo politico sull'articolo 19 sono questi famosi 30 milioni di euro che noi stiamo mettendo, per quanto guarda la partecipazione della Regione in quota societaria sulla fusione degli aeroporti.

Guardi, Assessore, io dico non continuate con queste brutte... o meglio non iniziate con le brutte abitudini. Io ho anche chiesto all'Assessore quando è venuto in audizione in Quarta Commissione di riferire alla Presidente, perché siccome si tratta, con tutto il rispetto per l'Assessore, di un tema così importante e vitale che comunque ha degli strascichi che arrivano dalla passata legislatura. Tenga conto che quello che venne fatto nella passata legislatura di impugnare, eccetera e io ero il Capogruppo di maggioranza, non sono stato informato nei termini, perché è naturale che se io devo difendere un provvedimento in Aula devo capire dove si vuole andare a parare e cercare di capire anche i colleghi come..., perché ognuno ha la propria posizione e sensibilità. Se passiamo ai cartoni animati, va bene. No, ci mancherebbe altro, non mi metto il problema di questo tipo.

PRESIDENTE.

Continui, Onorevole Mula.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Allora, avevamo invitato... perché a parti invertite, caro presidente Comandini, vorrei ricordarvi che quando eravate all'opposizione, proprio sul tema della continuità territoriale e sanità avevate occupato l'Aula. Si ricorda perché avevate occupato l'Aula? Perché avevate chiesto la presenza del Presidente della Regione che non veniva in Aula e avevate occupato l'Aula. Adesso noi non è che siamo né stupidi né fessi né cretini oppure qualche altro termine che qualche collega ha usato, noi su un argomento così importante avremmo gradito che la Presidente fosse stata non solo presente, ma ci illustrasse qual era l'idea che io anche in Commissione ho detto: "Io non sono contrario a prescindere". Cioè mi ha incuriosito quale poteva essere l'idea della Presidente della Regione a

investire in modo così importante e prendere una posizione così importante che va in discontinuità rispetto a quella che è stata la decisione presa nella passata legislatura. Ma io per dirla chiara, guardi Assessore, io non è che sono contrario, a me la cosa interessa eccome, perché se tutto serve per poter dire che la Regione in qualche modo ed è questo il nostro dubbio, in che modo la Regione in una quota così minoritaria può incidere in prospettiva futura, perché posso immaginare che un domani, chi ha quote azionarie molto alte rispetto a quella che abbiamo noi, decidono di fare un aumento di capitale. E noi ci troviamo fuori? Oppure dobbiamo sollevare la posta? Quindi questo era l'argomento, perché per dirla chiaramente, quando nella lontana XIV legislatura si provò in maniera fatta male la flotta sarda, guardi che quella quell'idea era sposata da tanti, fatta male, però l'idea e il principio era giusto, quello che la Sardegna finalmente poteva dire la sua in termini di trasporti. L'idea era così anche per quanto riguarda il sistema aeroportuale, cioè si sta vivendo una battaglia, basta guardare quello che ogni giorno pubblica la stampa, dove le versioni sono diverse. Vuol dire che ci sono interessi diversi? Probabile, però a noi degli interessi poco ci importa, noi chiedevamo veramente di poter avere chiara l'idea di dove si volesse andare. Adesso sicuramente l'Assessora ci darà dei ragguagli e ne approfitto, Presidente, ho quasi finito, le chiedo anche di darci un ragguaglio per quanto riguarda il bando della continuità territoriale, perché in maniera plastica è uscita, voi ci avete messo meno soldi per un periodo inferiore, non è che abbiamo migliorato, siamo tornati indietro. Poi lei a mezzo stampa ha dato delle garanzie e delle assicurazioni. Vorremmo anche capire qual è l'orientamento della Giunta. Quindi noi siamo nelle condizioni di poter in maniera molto libera, senza influenze che arrivano da oltremare, siamo talmente liberi che se lei ci convince che il provvedimento è utile, noi siamo nelle condizioni per quanto riguarda l'articolo 19, sui 30 milioni di poterlo anche votare a favore, di astenerci o votare contrario, però ci deve convincere, Assessore, che veramente quello che voi state facendo vada nella direzione per tutelare i sardi.

PRESIDENTE.

Per la Giunta, l'assessore Manca.

MANCA BARBARA, *Assessore dei trasporti*.

Grazie, Presidente.

Grazie, signore e signori consiglieri e grazie colleghi della Giunta, per la parola e soprattutto grazie per la disponibilità che mi avete accordato ad anticipare il punto, visto l'impegno di questo pomeriggio con i sindacati, proprio perché dobbiamo discutere le questioni dei collegamenti aerei. Allora molto rapidamente, vedo insomma che le osservazioni principali che sono state sollevate riguardano proprio il fatto di non conoscere nel dettaglio a cosa saranno destinati i famosi 30 milioni dell'articolo 1. Qualcuno ha usato anche la parola occulto, insomma di occulto ovviamente non c'è niente allo stato attuale. Cosa succede? Succede ovviamente che la Regione Sardegna e questa Giunta si sta inserendo in un discorso che è già stato avviato, non siamo in un mondo perfetto in cui siamo nelle condizioni di poter dettare le regole dall'inizio, ma ci inseriamo in un discorso che era stato già avviato negli anni precedenti anche durante la precedente legislatura. Ovviamente questi 30 milioni, poi probabilmente, onorevole Sorgia, non c'è scritto aeroportuale, l'onorevole Sorgia, in realtà poi l'abbiamo specificato meglio, quindi sono riferiti proprio a degli investimenti nel settore aeroportuale. Come ha spiegato in Commissione il mio collega, in Commissione bilancio a cui non ho potuto partecipare per problemi sanitari purtroppo, chiedo scusa, avrei voluto essere presente, ma non ho potuto partecipare, ma sono sicura che il Vice Presidente mi ha rappresentata a dovere, allo stato attuale la Regione Sardegna e la presente Giunta, io come Assessorato, il resto della Giunta e la Presidente in primis, non abbiamo alcun pregiudizio verso quella che può essere un'integrazione in generale, l'integrazione di un servizio, perché l'integrazione porta sempre generalmente appunto quello che è un valore aggiunto. Ovviamente bisogna capire qual è il ruolo che la Regione Sardegna è in grado di svolgere nel sistema aeroportuale. Il comma 2, quindi i famosi 170.000 euro per la consulenza, vanno proprio in questa direzione, noi ad oggi abbiamo la necessità, purtroppo il quadro non è chiaro, abbiamo la necessità di specificare

meglio qual è il ruolo che la Regione può svolgere a favore dei cittadini della Regione Sardegna. Allo stato attuale ci troviamo ad avere ad esempio in Sogaer una partecipazione dello 0,7 per cento. Cosa pensate che possa fare la Regione Sardegna con una partecipazione così bassa all'interno di una compagnia di gestione aeroportuale? Purtroppo la situazione è andata avanti senza avere assegnato un vero ruolo alla Regione Sardegna e questa è una cosa che a noi non va bene. Per cui questi 30 milioni, non possiamo scendere nel dettaglio di quello che sarà l'utilizzo, perché la materia è molto complessa, è una materia molto specifica, la Giunta, il mio Assessorato ha bisogno di una consulenza di diritto societario che è molto definito e molto insomma una materia ben lontana da quelle che molto spesso sono competenze più generiche, per cui abbiamo bisogno di definire qual è il quadro di riferimento all'interno del quale la Regione Sardegna può operare, al fine di garantire un servizio e di poter garantire un indirizzo a quello che il sistema dei collegamenti aeroportuali. Quindi è questo il riferimento alla questione dei 30 milioni, noi abbiamo deciso in maniera responsabile di metterli da parte, in maniera tale che inserendoci in un quadro che è partito prima del nostro arrivo, in realtà riusciremo, qualsiasi sia poi l'esito della consulenza, a entrare in gioco svolgendo appunto questo ruolo. Si fa riferimento anche a quella che poi è la continuità territoriale, al finanziamento di 20.000 euro per la continuità territoriale, ovviamente la continuità territoriale non la stiamo studiando con questi 20.000 euro, ci sono già delle consulenze attive, ogni anno ci sono 100.000 euro all'anno per un triennio, quindi ogni anno per tre anni ci sono 100.000 euro di consulenza che servono appunto per studiare la continuità territoriale. Noi stiamo arrivando alla definizione di quello che è un progetto della continuità territoriale, qui mi collego anche e faccio un attimo di sintesi a quello che mi ha chiesto l'onorevole Mula, in merito al bando proprio della continuità. Cosa sta succedendo? Quello che c'è ora che voi vedete volare è il bando che è stato bandito in base al decreto del 2021 e anche quello che vedrete a partire dall'ottobre 2025 fa sempre riferimento allo stesso decreto del 2021. Questo perché, purtroppo, essendo un ambito complesso quello dei trasporti,

soprattutto quello della continuità territoriale, purtroppo non esiste o bianco o nero, cioè quello che c'era prima ci piace, pienamente lo perseguiamo oppure non ci piace e no, preferiamo andare nel libero mercato. Quindi abbiamo scelto, come avete visto, di bandire delle gare in base a quello che era il decreto del 2021, queste gare sono state bandite, c'è stato detto che avevamo messo poche risorse, in realtà poi era un calcolo che viene fatto in base ai dati, penso che il tempo stia... cerco di tagliare quanto più possibile. In base a quello che poi sono stati i dati, in realtà poi l'evidenza della gara, l'avete visto tutti, c'è stata un'altra partecipazione, dei ribassi anche molto alti, quindi probabilmente quello messo a bando di gara non era così basso, visti i ribassi che ci sono stati. Generalmente questi due concetti sono sempre ovviamente collegati. Abbiamo invece avuto altre due gare, quelle su Alghero che invece sono state deserte. Ovviamente noi sospettavamo che sarebbero potute andare in quella direzione, anche perché nelle precedenti edizioni del bando così era successo, così si era verificato, ma appunto in base a quelle che sono le prerogative del mio ruolo e del mio Assessorato, pur facendo riferimento sempre allo stesso decreto legislativo del 2021, abbiamo fatto una modifica che c'era consentita, cioè abbiamo deciso di accorciare i tempi del bando dai 90 giorni ai 60 giorni. Questo, come avete visto, ci ha consentito, oggi non so se è già pubblico sul sito della Regione, ma dovrebbe esserlo, di pubblicare il nuovo bando di Alghero, per cui anche Alghero che era andata deserta, a cui tutti pensavano che si dovesse necessariamente ricorrere a una procedura d'emergenza, ricordo la procedura di emergenza ci avrebbe consentito di incrementare le risorse soltanto del 10 per cento, probabilmente un incremento non sufficiente ad ottenere un vero vantaggio per quel territorio, invece tramite una procedura ordinaria oggi riusciamo a incrementarlo del 68 per cento nel collegamento Alghero-Linate e del 46 per cento nel collegamento Alghero-Fiumicino. Quindi insomma tutti i presupposti sono ottimi per questo territorio, sicuramente per vedere una partecipazione anche per Alghero delle compagnie aeree. Per quanto riguarda invece le altre gare e gli aeroporti che, come abbiamo visto, hanno visto anzi la

partecipazione di più compagnie, insomma è stata fatta una aggiudicazione provvisoria e quanto prima arriveremo a quella definitiva, al netto del fatto che poi ci possono essere alcune dinamiche che sono oggetto della volontà delle compagnie che ancora oggi non conosciamo, ma che potrebbero esserci ancora delle modifiche. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, assessore Manca. Dichiaro chiusa la discussione generale sull'articolo 19. Metto in votazione l'emendamento 137 uguale al 471 uguale al 814.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento 138 uguale al 472 uguale al 815. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene? Il Consiglio non... Prego, onorevole Mula.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Grazie, Presidente. Ne approfitto, visto che stiamo discutendo emendamenti e ho ascoltato con attenzione quello che l'Assessore ha risposto, io Assessore, però le chiederei magari, tanto siamo in fase di... di essere più chiara su alcune domande specifiche del tipo: la Regione, qual è il vantaggio che ne trarrà? Perché se non ho capito male, voi li state accantonando, ma non è che oggi state entrando in quota societaria. Quindi è una cosa a divenire o è una cosa che succederà a breve? Prima cosa. La seconda domanda è: la Regione, pur essendo in quota minoritaria, cioè che potere avrà dentro questi grandi colossi per poter incidere? Avrà potere di controllo? Che tipo di controllo potrà avere, perché è questa la sostanza. Per quanto riguarda il bando della continuità territoriale l'altra domanda era – abbiamo capito che c'è stato un risparmio di risorse – siccome queste risorse erano già stabilite e allocate, visto che arrivano da vecchia data, come state pensando di utilizzarle? Nel senso che andiamo magari ad incentivare o a rimborsare, così come succede nel sistema corso, se non ricordo male, anche i passeggeri? Le economie dove vanno a finire? E poi: le sembra così pellegrina l'idea di

poter ragionare, che non è cosa da fare oggi, non solo sulla tariffa unica, ma anche su un bando della continuità territoriale che preveda tutti e tre gli aeroporti, perché fare lo spezzettato... è naturale che i grossi vettori vanno dove c'è la polpa, è naturale che Alghero diventa meno appetibile, quindi chi si prende la polpa si deve prendere anche il resto. La domanda è: ci state ragionando? Perché tutto è legato, se entriamo in quota societaria dobbiamo pur dire la nostra.

PRESIDENTE.

Mula, io l'ho lasciata intervenire in dichiarazione di voto sugli emendamenti e lei ha posto delle domande molto pertinenti, che saranno sicuramente frutto di discussione all'interno delle Commissioni competenti per materia. In via del tutto eccezionale, considerando l'importanza dell'argomento, chiedo all'Assessore se vuole intervenire, però in via del tutto eccezionale. Dopodiché continuiamo sulle dichiarazioni di voto sugli emendamenti. Prego, assessore Manca.

MANCA BARBARA, *Assessore dei trasporti*.

Sì, molto rapidamente. Comunque le porte del mio Assessorato sono sempre aperte, quindi chiunque di voi voglia venire a discutere su questi temi io sono ben contenta di accoglierlo, nonché ovviamente nel luogo deputato, che è sicuramente anche la Commissione, giustamente. Molto rapidamente. Sicuramente ha portato in evidenza alcuni spunti molto interessanti su cui noi stiamo ragionando. Molto interessante è l'integrazione fra quello che è l'OSP, l'Ordine di Servizio Pubblico, e i famosi aiuti sociali che abbiamo incentivato. Vorremmo proprio, anzi, rafforzarli trovando delle risorse a carattere regionale e non ministeriale che ci lascerebbero le maglie un attimino più larghe. Quindi sicuramente è un ragionamento che stiamo già facendo. Il bando unico... guardi, è una delle prime cose che ho pensato, perché ho pensato che se ci sono degli aeroporti molto appetibili e degli altri che, purtroppo, allo stato attuale sono meno appetibili, sarebbe stato interessante metterli assieme. Nella realtà dei fatti bisogna capire quali sono i vincoli del decreto ministeriale di riferimento, ma anche capire quello che è il mercato aereo attuale, il mercato degli aerei, perché fare un bando unico significa che una stessa

compagnia dovrebbe avere a disposizione un numero di aerei sufficiente per poter fare tutti gli aeroporti. Quindi in realtà andremo un po' contro quella che è la concorrenza, perché chiuderemmo alla maggiore partecipazione, però è sicuramente una riflessione interessante che va valutata, anche con delle dinamiche che non sono... dove la Regione non è il dominus sul mercato della fornitura degli aerei, sappiamo che c'è un grosso problema in merito, perché sono solo due compagnie che forniscono aerei e attualmente sono molto in ritardo con il soddisfacimento delle richieste.

PRESIDENTE.

Ringrazio l'assessore Manca. Riprendiamo la discussione e la votazione. Eravamo all'emendamento 138 uguale al 472 uguale all'815 uguale al 1101. Onorevole Piga.

PIGA FAUSTO (Fdi).

Grazie, Presidente. Io vorrei riportare l'attenzione di quest'Aula sul tema dei 30 milioni stanziati. Ho ascoltato l'intervento dell'Assessore ai trasporti, Barbara Manca, e devo dire che ora non ho più dubbi, ma solo certezze: voi state navigando a vista, voi non siete consapevoli di quello che state facendo, perché, intanto, non è stata data risposta a nessuna domanda che io ho posto, bensì è stato reiterato il fatto che stiamo mettendo responsabilmente da parte 30 milioni di euro. Per cosa? Noi vorremmo che questo tema sia affrontato alla luce del sole, perché mi verrebbe da utilizzare la stessa frase che ha utilizzato la presidente Todde ieri: "Non vorrei che questa opposizione stia toccando interessi protetti dalla Giunta regionale", sennò non so spiegarmi per quale motivo si continua a tenere misteriosa questa misura. Addirittura si dice: "Non possiamo in questo momento entrare nei dettagli della materia, perché è una materia complessa". Bene. Allora non stanziando questi 30 milioni di euro. Voi state stanziando 30 milioni di euro senza sapere neanche a cosa serviranno. La testimonianza di questo ragionamento è data dal fatto che al comma 2 stanziate 170 mila euro per l'affidamento del servizio di analisi sulle problematiche relative alle partecipate nel settore dei trasporti. Non sarebbe meglio aspettare l'esito di questo studio e poi si stanziavano i 30 milioni di euro? Chi vi ha detto

che servono 30 milioni di euro? Chi ve l'ha detto? Siamo sicuri che ne servono 30, o magari ne servono 40, o magari ne servono 20? Ma è così complicato parlare alla luce del sole di questo tema, senza avere misteri e alimentare sospetti su questa roba? Quello che noi vi stiamo chiedendo è trasparenza. È possibile? È possibile? Assessore, è possibile avere un chiarimento su questa misura? Dovete comprare delle quote, sì o no? Avete già parlato di accordi parasociali, di patti parasociali? Volete mandare in bancarotta la Regione? Non lo so. Diteci cosa volete fare.

PRESIDENTE.

Metto in votazione l'emendamento 138 uguale al 472 uguale all'815 uguale al 1101.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento 139 uguale al 473 uguale all'816.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Emendamento 140 uguale al 474 uguale all'817. Onorevole Sorgia, prego.

SORGIA ALESSANDRO (Misto).

Sì, Presidente, sarebbe auspicabile che il Consiglio regionale venisse investito, Assessore, da un dibattito su questo tema importante, perché è giusto che anche noi che rappresentiamo i sardi possiamo dire la nostra per capire meglio, anche sulla base di considerazioni che hanno fatto i colleghi che mi hanno preceduto e anche io nel mio intervento. Quindi le lancio questo assist, lo lascio al Presidente, anche se oggi la Presidente è assente, e su questo argomento mi avrebbe fatto piacere la presenza in Aula. Forse è il caso che tutti quanti noi che rappresentiamo i sardi, perché ci hanno eletto, possiamo dire la nostra su un tema così importante e ci possa spiegare la Presidente in quella sede quali sono le reali intenzioni.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Sorgia. Emendamento 140 uguale al 474 uguale all'817.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento 141 uguale al 475 uguale all'818.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione il 143 uguale al 476 uguale all'819.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Invito al ritiro dell'emendamento 1102 presentato da Piga. Prego, onorevole Piga.

PIGA FAUSTO (FdI).

Grazie, Presidente. Visto come sta andando il dibattito e visto che voi non ci avete spiegato come volete utilizzare questi 30 milioni di euro, proviamo a farla noi una proposta e vi diciamo: "Autorizzata per l'anno 2024 la spesa di euro 30 milioni per l'eliminazione della tassa addizionale comunale sui diritti di imbarco di passeggeri sugli aeromobili, le modalità attuative della presente disposizione sono definite entro 60 giorni dall'approvazione della presente legge con apposita delibera di Giunta regionale adottata su proposta dell'Assessore competente in materia di trasporti". Preso atto che voi non sapete come utilizzerete questi 30 milioni di euro, credo che possa essere, invece, un modo per utilizzarli in maniera concreta e dare una risposta seria anche al mondo dei trasporti. Questa proposta dell'eliminazione della tassa addizionale comunale è una richiesta che ci viene anche data dalle compagnie le quali, a fronte di questo impegno politico, immaginano comunque uno scenario migliore anche per quanto riguarda il trasporto aereo dei passeggeri per e dalla Sardegna. Se voi avete

le idee chiare su come spendere i 30 milioni che avete previsto e ce lo fate sapere, noi saremo davvero lieti di confrontarci e magari votare anche favorevolmente l'articolo, ma se continuate ad avere lo stesso approccio, ovvero "noi non abbiamo ancora contezza della materia perché è complessa", io credo che a questo punto, nell'attesa che qualche super staff o esperto in materia vi dica quello da fare, possiamo utilizzare questi soldi per questo e poi, nella successiva variazione, dove c'è mezzo miliardo a disposizione, possiamo tranquillamente accantonare i famosi 30 milioni che vi servono. Davvero mi auguro che da qui alla fine della discussione di questo articolo si possano sapere quali sono le vostre reali intenzioni, perché più si va avanti e più questo mistero diventa sempre più fitto.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Piga.  
Emendamento 1102.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Emendamento 1103 presentato sempre dall'onorevole Piga, su cui si chiede l'invito al ritiro. Prego, onorevole Piga.

PIGA FAUSTO (Fdl).

Vi vogliamo aiutare. Vi vogliamo aiutare così avete anche l'imbarazzo della scelta. Visto che non vi piace l'idea di eliminare la tassa addizionale comunale sui diritti di imbarco dei passeggeri, vi diamo un'altra ipotesi: stanziare questi 30 milioni di euro per il potenziamento degli aiuti a carattere sociale per il trasporto aereo dei residenti in Sardegna, ovvero quella misura che è stata conosciuta dal centrodestra nella scorsa legislatura e che voi oggi state attuando. Però con un'unica differenza: che questa misura ora possa essere rivolta a tutti i residenti sardi senza distinzione di categoria, età e tratta. Io credo che davvero questi 30 milioni di euro sarebbero spesi in maniera adeguata e soprattutto consapevole, darebbero un'immediata risposta anche al caro biglietti, non soltanto in tratte che non sono in continuità territoriale ma anche ulteriormente agevolando i prezzi dei biglietti

per quanto riguarda le tratte in continuità territoriale. Come avete visto, stiamo cercando di farvi ragionare e di farvi avere anche le idee chiare. Magari, nel frattempo, se serve una pausa, cosicché la Giunta possa trovare soluzioni anche attraverso emendamenti orali per continuare a dare maggiori chiarimenti a questo comma, noi siamo disponibili. Abbiamo accettato la vostra proposta di andare ad oltranza, accetteremo anche una proposta di sospensione qualora la Giunta volesse dare maggiori chiarimenti a questo comma. Così è inevitabile. È inevitabile.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Piga. Onorevole Cocciu, scusi.

*(Intervento fuori microfono)*

D'accordo. Prego, prepararsi al voto nominale sull'emendamento 1103, a pagina 487. Chiedo all'onorevole Cera e all'onorevole Canu di avvicinarsi al banco della Presidenza. Iniziamo dal numero 48.

*Il Segretario Canu Giuseppino, procede all'appello a seguito del quale, il Presidente, proclama l'esito della votazione.*

Prego, prendere posto. Prego i colleghi di prendere posto. Diamo lettura della votazione per appello nominale dell'emendamento 1103.

Presenti 45  
Maggioranza 23  
Votano sì 14  
Votano no 31

*Il Consiglio non approva.  
(Vedi votazione numero 1)*

Emendamento 1133 della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Emendamento 1162 della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione il testo dell'articolo 19.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Passiamo agli emendamenti aggiuntivi. Emendamento aggiuntivo 1100, con invito al ritiro. Prego, onorevole Piga.

PIGA FAUSTO (Fdl).

Grazie, Presidente. Questo è un emendamento scaccia misteri, veleni e sospetti e recita: "Le tipologie di intervento e le modalità attuative sono definite con legge regionale da adottarsi entro 60 giorni dall'approvazione della presente disposizione", ovvero: visto che non avete le idee chiare, e questo l'avete detto voi, oggi si può approvare questo comma apportando questa aggiunta. Pertanto, ci sarà l'impegno di tornare in Aula con successiva legge che possa disciplinare al meglio la materia, il tutto con grande trasparenza, coinvolgimento del Consiglio regionale ed evitare che il Consiglio regionale sia trattato come un passacarte qualunque, come in questo momento state facendo. I 60 giorni non sono neanche casuali, perché è il tempo che tutto sommato... è il tempo massimo perché decorsi questi se voi non avete le idee chiare, questi soldi saranno persi, perché non gli avete dato una destinazione, non saranno impegnati e andranno a rimpinguare quella famosa cassa di 3 miliardi e 8 che per anni avete criticato dicendo che la Regione non spende. Ecco, la vostra ricetta per aumentare di sicuro l'efficienza della spesa con questo articolo va in direzione opposta perché stiamo approvando, o, meglio, abbiamo già approvato un articolo senza sapere neanche per cosa saranno spesi. Se voi intendete aumentare l'efficienza e la capacità della spesa della Regione in questo modo, sappiate che probabilmente rischiate davvero di fare peggio di quello che abbiamo fatto noi e magari la cassa continuerà ad aumentare. Io chiedo davvero a tutta l'Aula un sussulto d'orgoglio e poter prendere in considerazione la votazione di questo aggiuntivo che dà

nuovamente ruolo centrale al Consiglio regionale e ci potrà essere nuovamente la possibilità di confrontarsi su questo tema in modo più chiaro e trasparente e soprattutto alla luce del sole. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Piga. Metto in votazione l'emendamento 1100.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Emendamento 1104 sempre dell'onorevole Piga, a cui do la parola.

PIGA FAUSTO (Fdl).

Grazie, Presidente. Anche questo è un emendamento, una proposta emendativa per continuare l'operazione trasparenza su questo tema. Qui chiediamo che la Giunta regionale entro il 31 dicembre 2024 trasmetta al Consiglio regionale una relazione sulle risultanze del suddetto studio, ovvero quello che viene autorizzato al comma 2, di 170 mila euro, uno studio per l'affidamento del servizio di analisi sulle problematiche relative alle partecipate nel settore dei trasporti. Credo di non chiedere nulla di particolare, non si stanno stanziando soldi, non si sta chiedendo l'impossibile; si sta solo chiedendo trasparenza e di rispettare la dignità del Consiglio regionale. Questo studio può davvero essere trasmesso anche al Consiglio regionale, per poi in Commissione continuare a trattare il tema? O tutto questo deve continuare ad essere un tema nascosto, misterioso e occulto? Quando uso questi termini io non li uso né per strumentalizzare né per provocare, ma semplicemente perché ad ora non è ancora stato detto come spendere questi 30 milioni. Quindi dovete fare lo studio? Dovete fare lo studio? Benissimo, coinvolgeteci almeno con le risultanze di questo studio per capire se un partenariato pubblico-privato è la strada migliore, se sarà un'ipotesi che le casse regionali potranno sostenere nel medio o nel lungo periodo. Perché, badate bene, se avete in mente un partenariato pubblico-privato, non c'è nessun pregiudizio. Non c'è nessun pregiudizio. Il problema è che normalmente è il pubblico che

chiama il privato. Non vorrei che oggi sia il privato che chiama il pubblico, perché quando le due situazioni sono contrapposte i rischi e i benefici sono sempre tutti da calcolare in modo ponderato. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Piga. Metto in votazione l'emendamento 1104.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Emendamento 1098 dell'onorevole Floris. Prego, onorevole Floris.

FLORIS ANTONELLO (Fdl).

Grazie, Presidente. Con questo emendamento si vuole finanziare la creazione di un'Agenzia di trasporto pubblico locale della Città Metropolitana. È già prevista comunque per legge una creazione dell'Agenzia di trasporto pubblico a livello regionale, ma, a nostro avviso, bisogna dividere per bacini di mobilità, che poi corrispondono alle varie Province o alle varie Città Metropolitane, in questo caso di Cagliari e di Sassari. Diciamo che come Città Metropolitana ci siamo già adottati a gennaio 2024 con il Piano dei servizi minimi del Trasporto Pubblico Locale, concordato comunque con i sindaci di tutti i comuni in cui è stato approvato uno scenario di Piano, a cui ha partecipato anche l'assessore Manca in qualità di ex Assessore al Comune di Quartu. Quasi tutti i sindaci concordano, specialmente i sindaci che sono più distanti da Cagliari, sul fatto che all'interno della Città Metropolitana, in questo caso con l'istituzione delle Province anche delle Province, il trasporto pubblico sia dato come per legge, come la legge prevede, che siamo sempre in proroga con i contratti di servizi, ad un'unica Azienda di trasporto pubblico. Attualmente la Città Metropolitana di Cagliari è servita da più aziende – il CTM che comunque sappiamo che funziona bene e anche da altre più aziende – ma, ripeto, i sindaci preferirebbero che tutto ciò fosse gestito da un'unica Azienda o da un'unica Azienda che vincerà il bando, oppure da una società in house, anche perché tra loro le varie aziende non sono coordinate. Ripeto,

Assessore, l'auspicio è che tutte queste competenze, così come prevede già la legge regionale del 2005, vengano trasferite dalla Regione alla Città Metropolitana o alle Province, perché, a mio avviso, nessuno meglio dei sindaci conosce bene le esigenze dei propri cittadini per quanto riguarda il Trasporto Pubblico Locale. A mio avviso, è un atto dovuto, quindi, ripeto, io sono contrario ai contratti di servizio proroga su proroga. Adesso che ci siete voi fate quello che comunque prevede la legge, in osservanza del famoso decreto del 2005. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Floris. Emendamento 1098.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento 1099.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Passiamo ora all'esame dell'articolo 17. All'articolo 17 sono stati presentati gli emendamenti:

122 uguale al 456 e al 798;  
123 uguale al 457 e al 799;  
124 uguale al 458 e 800;  
125 uguale al 459 e 801;  
126 uguale al 460 e 802;  
127 uguale al 461 e all'803;  
128 uguale al 462 e all'804;  
129 uguale al 463 e all'805;  
l'emendamento 82;  
365;  
1095;  
1096;  
1150;  
1153;  
1041.

È stato presentato anche l'emendamento 1199 della Giunta. Parere della Commissione.

SOLINAS ALESSANDRO (M5S), *relatore di maggioranza*.

Grazie, Presidente. Per quanto riguarda gli emendamenti presentati all'articolo 17 in relazione agli emendamenti:

122 uguale al 456 uguale al 798 la Commissione Bilancio esprime parere contrario;

123 uguale al 457 uguale al 799 parere contrario;

124 uguale al 458 uguale all'800 parere contrario;

125 uguale al 459 uguale all'801 parere contrario;

126 uguale al 460 uguale all'802 parere contrario;

127 uguale al 461 uguale all'803 parere contrario;

128 uguale al 462 uguale all'804 parere contrario;

129 uguale al 463 uguale all'805 parere contrario;

82 invito al ritiro poiché privo di copertura finanziaria;

365 invito al ritiro;

1095 invito al ritiro;

1096 invito al ritiro;

1050 favorevole;

1053 favorevole;

1041 invito al ritiro poiché privo di copertura finanziaria.

*(Intervento fuori microfono)*

Il 1199, Presidente, lo vediamo subito, mi scusi. Sul 1199 della Giunta regionale parere favorevole.

*(Intervento fuori microfono)*

MELONI GIUSEPPE, *Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio*.

Conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE.

Apro la discussione generale sull'articolo 17.

*(Intervento fuori microfono)*

Grazie. Onorevole Peru.

*(Intervento fuori microfono)*

Grazie. Onorevole Sorgia.

*(Intervento fuori microfono)*

Ritirati tutti gli emendamenti, quindi all'articolo 17 sono stati ritirati tutti gli emendamenti soppressivi. Metto in votazione l'articolo 17.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

L'emendamento 82, a firma di Agus, a pagina 436, è inammissibile perché privo di copertura finanziaria. L'emendamento 365 dell'onorevole Peru. Prego, onorevole Peru.

PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI).

Grazie, Presidente. L'emendamento 365 lo abbiamo presentato in relazione al fatto che nella ultima finanziaria è stato approvato un emendamento di 7 milioni e mezzo con la finalità dello sviluppo e dell'offerta turistica identitaria e integrata all'interno della riqualificazione dei centri storici. Per questo abbiamo ritenuto opportuno rimpinguare per altri 10 milioni di euro quel modello di sviluppo, che è un modello di sviluppo che da tanto si discute ed è un modello di sviluppo che noi riteniamo valorizzi il patrimonio esistente identitario e storico di questa nostra Sardegna. Approfittiamo perché l'assessore Cuccureddu lancia proposte in chiave innovativa, che sono molto in sintonia con il modello che noi già dalla precedente legislatura abbiamo sottolineato e richiamato, cioè quel modello identitario, che allunga la stagione, che usa ingredienti diversi dal solito marino-balneare. La leva del sole e del vento non sono gli unici attrattori turistici della Sardegna, sono quelli che l'Assessore discute. Per questo motivo noi pensiamo che le risorse sulla riqualificazione, sul valore del sistema infrastrutturale e sul patrimonio più importante che ha la Sardegna, oltre il mare e il sole che sono naturali, sono quelle della riqualificazione e valorizzazione dei nostri centri storici. Visto che questo modello lui lo lancia tantissimo, spero che accolga in positivo questa nostra proposta, alla luce, come dicevo prima, che ha già 7 milioni e mezzo di euro finanziati dalla precedente che spero siano già in sede di programmazione

per quanto riguarda i bandi. Con rammarico questo lo dico, perché all'inizio della precedente legislatura si erano proposti, inseriti e approvati 20 milioni di euro che poi l'Assessorato non era riuscito, purtroppo, a programmare ed erano finiti in avanzo nelle economie. Quindi questo emendamento è in linea, caro Assessore, con le sue scelte, le nostre scelte, le scelte della Sardegna, perché la Sardegna non deve – lo continuo a dire – vivere solo ed esclusivamente con le leve del sole e del mare, ma le zone interne che sono il nostro grande patrimonio... diamogli gambe e diamogli risorse, perché senza risorse, lo sappiamo perfettamente, non si canta messa, altrimenti finiamo con la stessa prerogativa, anzi con quello che si è detto in questi giorni in relazione al sistema energetico: che l'alternativa è un'altra, però poi alla fine non si accolgono le proposte fatte da questi banchi anche nel momento in cui si dice che sono le proposte uniche, migliori, che non c'è alternativa a queste, che non c'è alternativa al sistema delle comunità energetiche e poi non si accolgono gli emendamenti.

PRESIDENTE.

Date la parola all'onorevole Cuccureddu.

**CUCCUREDDU FRANCO**, *Assessore del turismo, artigianato e commercio.*

Grazie. Sarei voluto intervenire sull'articolo per illustrare anche gli emendamenti della Giunta, ma la velocità del nostro Presidente non me ne ha dato la possibilità. Sarei voluto intervenire sull'articolo, ma non ho fatto in tempo a prenotarmi, quindi spero in tre minuti, almeno sull'emendamento, di dare una linea. Il turismo nei borghi e in qualche maniera l'albergo diffuso nato con le teorie di Giancarlo Dall'Ara a suo tempo proprio per essere applicato al turismo nei borghi ha un senso ormai, consolidato un po' in tutto il mondo. In Italia è diventato il terzo pilastro dell'offerta turistica nazionale: lo scorso anno, nel 2023, ha toccato i 35 milioni di presenze. Stiamo parlando di un pilastro importante, ma molto distante dagli asset principali che, come sapete, sono le città d'arte che rappresentano circa il 60 per cento della nostra offerta e poi il marino-balneare che è il secondo segmento. Ora, l'albergo diffuso non sempre ha avuto successo come modello; potrebbe avere successo, e la Sardegna in questo senso è

un'eccezione rispetto al resto del sistema nazionale, poiché c'è una grandissima sproporzione tra alberghiero ed extralberghiero. È l'unica Regione che ha una sproporzione...

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, sì, dove sono a disposizione, grazie agli interventi del 2023, della precedente legislatura, 7 milioni e mezzo di euro. Ora, io credo che se servono per aggregare l'offerta ed evitare la concorrenza interna, quindi aggregare i B&B, affittacamere o altre strutture, case in affitto, per creare un'offerta alberghiera e passare dall'extralberghiero all'alberghiero e, quindi, evitare quella forte concorrenzialità interna che porta necessariamente ad un disvalore in termini di brand, e quindi anche di prezzo – quello che dobbiamo fare noi è dare valore, quindi valorizzare i nostri prodotti turistici – credo che abbia un senso. Ma proprio per questo io sperimenterei questo bando a 7 milioni e mezzo per ragionare sul fatto e anche su come orientarli, alla luce di quello che è successo. Prevedere ora risorse, in questa fase dell'anno, ulteriori io credo che produrrà soltanto avanzo, nel senso che non faremo in tempo probabilmente a valutare progetti e ad impegnarli nel corso del 2024. Ripeto, apprezzo il senso dell'emendamento, ma credo che sperimentalmente i soldi che già dalla precedente legislatura erano stati messi a disposizione siano un esperimento per valutare l'impatto, le ricadute ed eventualmente ritrarre gli obiettivi, ritrarre anche le risorse necessarie, poiché ritengo, per una serie di ragioni, che il turismo nei borghi, il turismo culturale, quello che si può fare con lo strumento dell'albergo diffuso, dell'ospitalità diffusa, sia assolutamente un obiettivo di questa Amministrazione e credo che sia, nell'interesse dell'intero sistema turistico della Sardegna poterlo sviluppare ulteriormente.

PRESIDENTE.

Prego, onorevole Peru.

**PERU ANTONELLO** (Centro 20VENTI).

Ritiro l'emendamento in riferimento alla risposta dell'Assessore, perché ho colto che ha preso l'impegno che si discuterà nei

prossimi provvedimenti finanziari dopo il risultato dei 7 milioni e mezzo, che spero vengano programmati in relazione all'indicazione. Quindi a questo punto lo ritiro per ripresentarlo nei futuri provvedimenti finanziari.

PRESIDENTE.

Metto in votazione l'emendamento 1095, a pagina 438.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento 1096.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento aggiuntivo della Giunta, 1199. Prego, onorevole Agus.

AGUS FRANCESCO (Progressisti).

Presidente, solo per segnalare che magari in fase di elaborazione successiva all'approvazione potrebbe essere necessario cambiare la denominazione del comma 5 ter per assimilarla al nome corretto del fondo. Semplicemente questo, niente che non si possa fare a legge approvata.

PRESIDENTE.

Grazie. Prego assessore Cuccureddu.

CUCCUREDDU FRANCO, *Assessore del turismo, artigianato e commercio.*

Solo per proporre a questo emendamento 1199 un emendamento orale per cancellare le parole da "a valere" sino a "2026". Si sarebbe potuto fare anche in sede di coordinamento, ma proporrei di farlo già ora per chiarezza di lettura.

PRESIDENTE.

Metto in votazione l'emendamento 1199 con l'emendamento orale dell'assessore Cuccureddu.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento 1150.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento 1153 con un emendamento orale dell'assessore Cuccureddu. Prego, Assessore.

CUCCUREDDU FRANCO, *Assessore del turismo, artigianato e commercio.*

Sì, anche in questo caso si tratta di un refuso. Chiederei di eliminare le parole da "a valere sul cartellone delle manifestazioni del turismo bando 2022–2024" sino alla lettera C, quindi lasciare solo la parte che c'è tra parentesi. Siamo parlando di Film Commission, quindi c'è un refuso che fa riferimento ad un bando che non c'entra niente. Sino "nel corso del 2024" e poi lasciare la parte tra parentesi "Missione 7, Programma 1, Titolo I".

PRESIDENTE.

Metto in votazione l'emendamento 1153.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento 1041.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Tra l'altro, è privo di copertura.

Passiamo alla discussione generale sull'articolo 18.

All'articolo 18 sono stati presentati gli emendamenti:

464 uguale all' 806;

130 uguale al 465 e all'807;

131 uguale al 466 e all'808;

133 uguale al 467 e all'809;

134 uguale al 468 e all'810;

132 uguale al 469 e all'811;

135 uguale al 470 e all'812;

XVII Legislatura

SEDUTA N. 017

08 AGOSTO 2024

136.

Inoltre, sono stati presentati gli emendamenti aggiuntivi:

1097;

1151;

1152.

Parere della Commissione, prego. Siamo all'articolo 18.

SOLINAS ALESSANDRO (M5S), *relatore di maggioranza*.

Grazie, Presidente. Articolo 18. Per quanto riguarda gli emendamenti:

464 uguale all'806 parere contrario;

130 uguale al 465 e uguale all'807 parere contrario;

131 uguale al 466 e uguale all'808 parere contrario;

133 uguale al 467 e uguale all'809 parere contrario;

134 uguale al 468 e uguale all'810 parere contrario;

132 uguale al 469 e uguale all'811 parere contrario;

135 uguale al 470 e uguale all'812 parere contrario;

136 parere contrario;

1097 invito al ritiro;

1151 favorevole;

1152 favorevole.

PRESIDENTE.

Parere della Giunta.

MELONI GIUSEPPE, *Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio*.

Conforme a quello della Commissione.

*(Intervento fuori microfono)*

PRESIDENTE.

Grazie. Onorevole Peru, uguale. Onorevole Sorgia, uguale. Essendo stati ritirati tutti gli emendamenti soppressivi, metto in votazione il testo dell'articolo 18.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

È stato presentato l'emendamento aggiuntivo 1097, privo di copertura, quindi

inammissibile... No, scusate. Prego, onorevole Cera.

CERA EMANUELE (Fdi).

Grazie, Presidente. Io questo emendamento l'ho presentato per invitare la Giunta e soprattutto l'assessore Cuccureddu a valutare la possibilità di destinare risorse per preservare e valorizzare un'antica arte, qual è quella dell'intreccio. Mi sono confrontato con l'Assessore, il quale in qualche modo condivide quella che è l'idea di voler destinare risorse affinché questa grandissima tradizione, che interessa un po' tutte le Province, quindi tutto il territorio regionale, possa essere identificata come un intervento di supporto. Pertanto, in relazione, ripeto, all'impegno, ancorché non ufficiale, che l'Assessore mi ha rappresentato, ritiro l'emendamento, con la speranza che al primo passaggio finanziario che dovesse presentarsi potremmo in qualche modo recuperare, per dare risposta ad un piccolissimo settore, perché è bene in qualche modo dirlo, ma è un piccolissimo settore che è utile e fondamentale per l'economia di alcuni paesi e di alcuni territori della Sardegna. Grazie e ringrazio l'assessore Cuccureddu.

PRESIDENTE.

Mettiamo in votazione l'emendamento della Giunta 1151.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metti in votazione l'emendamento 1152 sempre della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Sospendo qualche minuto i lavori dell'Aula, per una riunione dei Gruppi di minoranza.

*(La seduta, sospesa alle ore 14:52, è ripresa alle ore 15:09)*

PRESIDENTE.

XVII Legislatura

SEDUTA N. 017

08 AGOSTO 2024

Passiamo all'esame dell'articolo 20. All'articolo 20 sono stati presentati l'emendamento

142 uguale al 470 uguale al 820;

144 uguale al 478 e 821;

160 uguale al 479 e 822;

145;

480;

823;

146 uguale al 481, 824;

147 uguale al 482, 825;

148 uguale al 483, 826;

149 uguale al 484, 827;

150;

485;

828;

151 uguale al 486 uguale al 829.

Inoltre sono stati presentati gli emendamenti aggiuntivi

1056, 21, 1050, 1105 e gli aggiuntivi 1190, 1194, 1195 e il 1198. Il 1193 e il 1179 sono inammissibili, poi il 1159, il 1052, il 1057 ed è caduto, avendo già bocciato un identico emendamento e il 1126. Il parere della Commissione.

SOLINAS ALESSANDRO (M5S), *relatore di maggioranza*.

Grazie, Presidente. Allora, per quanto guarda l'articolo 20:

emendamenti 142 uguale al 477 uguale al 820 parere contrario;

emendamento 144 uguale al 478 uguale al 821 parere contrario;

160 uguale al 479 uguale al 822 parere contrario;

145 parere contrario;

480 parere contrario, 823 parere contrario;

146 uguale al 481 uguale al 824 parere contrario;

147 uguale al 482 uguale al 825 parere contrario;

148 uguale al 483 uguale al 826 parere contrario;

149 uguale al 484 uguale al 827 parere contrario;

150 parere contrario;

485 parere contrario;

828 parere contrario;

151 uguale al 486 uguale a 829 parere contrario;

1056 invito al ritiro;

21 invito al ritiro;

1150 invito al ritiro;

1105 invito al ritiro;

1132 favorevole;

1159 favorevole;

1052 invito al ritiro;

1057 invito al ritiro;

1126 favorevole.

Poi per quanto riguarda gli emendamenti all'emendamento;

1194 parere favorevole;

1195 parere favorevole;

poi abbiamo 1190 parere favorevole;

poi abbiamo invece il 1193 parere contrario;

e il 1198 parere contrario.

PRESIDENTE.

Prego, onorevole Deriu.

DERIU ROBERTO (PD).

Presidente, non so se sia possibile, ma dato il grande numero di emendamenti, vorremmo sapere se è possibile avere la lista anche di quelli dichiarati inammissibili.

PRESIDENTE.

Sospendo un minuto il Consiglio.

*(La seduta, sospesa alle ore 15:14, è ripresa alle ore 15:21)*

Prego, onorevole Piga.

PIGA FAUSTO (Fdl).

Grazie, Presidente. Siamo arrivati all'articolo 20, dove è previsto l'emendamento 1105 che reca: "La legge regionale 21 giugno 2021 numero 10 è abrogata". Per chi non fosse a conoscenza con gli aspetti legislativi, questa è quella norma che nella scorsa legislatura il Movimento 5 Stelle e le sinistre definirono "poltronificio Solinas". Abbiamo presentato questo emendamento, perché crediamo che oggi sia arrivato il giorno della verità oppure la resa dei conti. Con questo emendamento vogliamo smascherare i millantatori di moralità, quelli che per anni hanno urlato e strillato contro il centrodestra, accusandoli di pensare solo alle poltrone e che oggi, una volta seduti nei banchi della maggioranza, fanno l'esatto contrario di quello che hanno detto sia nella scorsa legislatura che in campagna elettorale e si sono semplicemente limitati a ribattezzare il nome, costituendo il "poltronificio Todde", ma con l'aggravante di moltiplicare anche le poltrone. Ecco, noi

crediamo che questa non sia sicuramente coerenza e con questo emendamento vogliamo davvero sapere se avete cambiato idea nel frattempo, perché vedete quando il centrodestra ha approvato quella norma l'ha fatto convintamente, perché pensava che una norma di quel tipo potesse creare maggiore impulso all'azione politica e amministrativa di questa Regione e lo pensava in funzione di qualunque colore politico si fosse trovato alla guida della Regione Sardegna, consapevoli anche dell'alternanza. Chi invece la pensava diversamente erano i grillini ed erano le sinistre che dicevano: "Vergogna, pensate solo alle poltrone, non pensate ai poveri, non pensate ai disoccupati, non pensate alle famiglie in difficoltà". Ecco, oggi avete la possibilità di mettere in pratica tutti i vostri sani propositi e tutta la vostra moralità degli anni scorsi, avete la possibilità di votare sì a questo emendamento, abrogare la norma e far sì che tutte le vostre coscienze siano coerenti con quello che avete detto per anni. Delle due l'una, se voi votate no o se utilizzerete qualsiasi escamotage e tecnicismo per scappare dalle vostre responsabilità del voto, dovete chiedere scusa ai sardi, perché evidentemente questa legge come l'ha pensata il centrodestra invece era giusta e voi legittimamente la state utilizzando e legittimamente la continuerete a utilizzare, ma abbiate almeno il pudore di chiedere scusa ai sardi, per averli truffati con la vostra propaganda, dove urlavate vergogna al centrodestra e oggi fate esattamente il contrario. Se siete invece coerenti, votate sì a questo emendamento, se siete coerenti, lo aboliamo, ma questa è una responsabilità tutta vostra, perché noi con questo emendamento non sconfessiamo quello che abbiamo fatto. Ve lo ripeto, noi crediamo che quello che abbiamo fatto nella scorsa legislatura era giusto, l'abbiamo fatto con la coscienza a posto e siccome voi oggi state attuando quella legge, immagino che quella legge anche voi la reputiate giusta, ma dovete metterci la faccia e dire ai sardi quello che pensate. Basta slogan, basta slogan, perché voi avete vinto le elezioni anche su questo punto vi ricordo che il centrodestra è maggioranza in Sardegna, avete vinto in Sardegna con 3.000 voti di scarto sul Presidente e anche quei 3.000 voti di scarto

sono frutto del vostro populismo e della vostra propaganda che se non voterete questo emendamento a favore significa che li avete truffati.

PRESIDENTE.

Prego, onorevole Loi, sull'ordine dei lavori.

LOI DIEGO (AVS).

Io, nel rispetto dei sardi e nell'obiettivo principale di portare avanti il provvedimento, ho scelto assolutamente di non intervenire. Intervengo trenta secondi, per dire che credo che non sia accettabile in quest'Aula, nel rispetto di tutti, nel rispetto delle parti, nel rispetto del ruolo fondamentale delle interlocuzioni tra maggioranza e minoranza, non credo di aver nella precedente legislatura utilizzato mai parole come coscienza a posto e come truffare. Chiedo, Presidente, cortesemente che possa essere richiamato in quest'Aula il perseguire il principio della decenza, perché io non accetto personalmente di poter essere considerato e pubblicamente tacciato come truffatore. Non lo ha mai fatto nessuno, non lo permette in quest'Aula. Grazie.

PRESIDENTE.

Se deve intervenire sull'ordine dei lavori intervenga sull'ordine dei lavori, se io ritengo che qualcuno dell'Aula venga offeso lo ritengo io come Presidente. Quindi se vuole entrare nel merito dell'articolo 20 intervenga nel merito dell'articolo 20, però sono io che ritengo se qualcuno offende qualcun altro dell'Aula. È iscritto a parlare l'onorevole Mula. Prego, onorevole Mula.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Grazie, Presidente. Diciamo che è abbastanza umiliante, visto che stiamo parlando di un argomento che riguarda il personale e sembra che tutto si sia centrato sull'emendamento, quando io vorrei anche capire e vedere all'opera l'Assessore al personale che a noi ci riempie anche di orgoglio essendo nuorese e quindi noi abbiamo tante aspettative su di lei, Assessore, finalmente abbiamo qualcuno che potrà dare attenzione al nostro territorio. Per quanto riguarda l'argomento specifico, siccome un po' la memoria mi funziona, durante le dichiarazioni programmatiche, se vi ricordate,

io avevo annunciato già e posto questo problema, se problema lo vogliamo chiamare che quando nella passata legislatura, su richiesta del Presidente, io porta in Aula questa legge, perché sono stato io che ho portato in Aula questa legge e l'ho difesa da solo, perché possiamo andare a vedere, tornare un po' indietro nel tempo e vedere cosa è successo in Aula quando stavamo discutendo questa legge. Posso dire che l'ho difesa da solo, l'ho difesa da solo o pochi interventi e mi sono scontrato con l'attuale maggioranza o almeno quelli che erano presenti, perché è volato di tutto di più. Condivide? Perché insomma la memoria ci funziona. Quindi quando io ho provato a spiegare che questa legge serviva per far funzionare al meglio la Regione, la Presidenza della Regione e tutto aveva un senso per dare funzionalità, convintamente io non solo l'ho portata in Aula, l'ho difesa e con i numeri della maggioranza l'abbiamo approvata dietro gli insulti delle opposizioni. Ora, siccome io non sono né ipocrita e non mi tiro indietro e durante le dichiarazioni programmatiche avevo anche detto che se convintamente l'ho portata in quell'occasione quella legge e l'ho difesa e voi la state utilizzando, ci sarà un senso. Quindi non mi sembra né scandaloso né offensivo di poter dire: "Quella legge – noi ci auguriamo, utilizzata in maniera diversa, questo lo dimostrerete – è una legge che sicuramente aveva un senso e abbiamo anche il coraggio di portarla avanti". Non è che ci sono trappole che rispetto alle dichiarazioni che ha fatto il collega Piga che insomma gli ha dato anche un po' di colore, ma la sostanza è; non serve grande fantasia per capire, visto che si sta utilizzando di poter dire: "Quella legge noi la vogliamo utilizzare, con la speranza che la utilizzeremo meglio di come l'avete utilizzata voi", ma non serve nascondersi per dire: "Ci serve anche a noi", mi sembra che non ci siano un giochettini strani e manco a queste perdite di tempo, cercando di capire quali sono gli emendamenti che possono essere resi inammissibili oppure.... Va bene, allora io vi dico soltanto una cosa in maniera molto semplice, noi siamo qua, poi la potete dichiarare come volete, però se permettete appena di soddisfazione, io parlo dal mio punto di vista personale, di poter dire: "Non hai portato in Aula questo mostro", così come

è stato descritto, tanto hanno scritto di tutto e di più, che la legge poltronificio sta andando avanti. Qual è il problema? Tanto accontentare non si accontentano le varie voci. Quindi io vi chiedo, abbiate il coraggio di dire: "Noi andiamo avanti perché la riteniamo utile, cercheremo di modificarla, di renderla più consona al vostro modo di pensare", ma non mi sembra che sia né scandaloso né offensivo che oggi si possano... Cosa ha detto?

*(Intervento fuori microfono)*

PRESIDENTE.

Onorevole Mula, si rivolga alla Presidenza e alla Giunta.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Guarda, non è che mi preoccupa, anzi le posso dire, caro collega Solinas che mi sto tenendo in maniera molto moderata e dovrete apprezzarlo, perché se mi mette in un'altra condizione, allora tiriamo fuori anche qualche video che ci siamo preparati e forse gli viene meno voglia di intervenire. Quindi colga l'aspetto positivo del mio intervento che è proprio in maniera non solo costruttiva, perché penso da dire ne abbiamo e la memoria storica ci funziona, anche della XIV legislatura.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Mula. È iscritto a parlare l'onorevole Talanas, ne ha facoltà.

TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).

Grazie, Presidente. Allora, io sono un po' per così dire deluso, perché ha creato più attenzione un emendamento che chiede l'abrogazione di una legge giusta o sbagliata che sia, che non temi più importanti che quest'Aula ha trattato. Ha creato più attenzione l'emendamento numero... Presidente, però insomma...

PRESIDENTE.

Ha perfettamente ragione, lei ha diritto di intervenire e di non essere disturbato da nessuno.

TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).

Okay. Ha creato più allarmismo questo emendamento che ha visto appunto i banchi della Giunta affollati di tutti i consiglieri e degli Assessori rimasti in Aula, Presidente, perché se prima avevo anche fatto i complimenti a questa maggioranza per la presenza in Consiglio del Presidente della Regione e degli Assessori, io vedo che su determinati temi molti Assessori non sono rimasti, a discapito dei colleghi che sono in Aula, perché forse questa è una discussione dove vede al massimo sguarniti i banchi della Giunta. Può essere che ci siano degli impedimenti, io non sto insinuando niente, però oggi su questa discussione quello che ho visto in quest'Aula era quello di preoccupazione, c'era un atteggiamento di preoccupazione, Ma mi chiedo perché, è una legge che ha approvato la maggioranza della scorsa legislatura, una legge che noi abbiamo utilizzato in parte, perché non abbiamo fatto tutte le nomine che quella legge prevedeva. L'attuale maggioranza regionale mi risulta, se non erro, che ha occupato tutti gli spazi previsti da questa legge, andando anche a sfiorare, ho letto qualche articolo, non so se sia vero o sbagliato il dato, andando anche a sfiorare il budget che era messo a disposizione. Allora, siccome non stiamo discutendo di nulla di male, io chiedo ai colleghi che hanno tanto criticato questa legge di esprimersi, di fare delle dichiarazioni di voto, di commentarla e se devono votare contro questo emendamento è legittimo, però di dirlo a noi e di dirlo ai sardi. Presidente Solinas, è inutile che lei rida, perché io non sto dicendo nulla di offensivo, non è rivolto a lei il mio intervento, quindi io non vedo perché ride, perché mi ricordo che lei era uno di quelli che ha criticato aspramente questa legge. Io adesso mi rivolgo a lei, perché stava ridendo mentre io intervenivo e siccome è la seconda volta che sto intervenendo e guardate che i miei interventi nei cinque anni precedenti della legislatura e sino ad oggi non c'è stata neanche una sbavatura, neanche una parola fuori dalle righe, quindi non vedo perché quando intervengo vengo interrotto oppure mi si ride. Se faccio ridere ben venga, non mi offendo, non sono permaloso e non mi offendo, però oggi siccome siamo tutte persone grandi e vaccinate, bisogna esprimere il voto. Io l'ho votata questa legge,

io sono favorevole, perché ritengo che gli staff vadano a far funzionare meglio l'Amministrazione, vadano a aiutare quell'enorme carico di lavoro che hanno gli Assessori e allora io mi rifaccio a quello che ha detto l'onorevole Piga, se voi oggi siete d'accordo a mantenere questi staff dichiaratelo, ditelo che nei video che avete fatto nei TikTok avete sbagliato, ditelo che quello che avete fatto in campagna elettorale avete cambiato idea, perché dalla maggioranza vi siete resi conto che queste figure sono necessarie. Non c'è nulla di male, non c'è nulla di male, però bisogna anche far capire quando si vota, le intenzioni di voto ai cittadini, nell'ordine di una chiarezza e di una trasparenza. Non stiamo discutendo oggi di cose illegittime, oggi stiamo discutendo di cose legittime, alla luce del sole, non c'è nulla di male, non c'è nulla di male. La legge definita poltronificio non da noi, è stata definita poltronificio da voi, da voi è stata definita, io non la ritengo una legge poltronificio, io la ritengo una legge necessaria appunto. Voi la state utilizzando? Se volete abrogare l'emendamento, però spiegate perché prima era una legge poltronificio e ora non lo è. Vi potete anche tutelare col silenzio, non intervenendo in Aula, ma badate bene che poi i comunicati stampa spiegheranno come stanno andando le cose e lo diranno chiaramente e se ci saranno dei tecnicismi dell'Aula, ma non vedo quali, saranno riproposte e l'argomento sarà riproposto sino a quando il popolo sardo non capirà qual è la volontà della maggioranza, cosa ne pensa la maggioranza su queste cose e siccome ci sono dei Gruppi politici che hanno cavalcato questa cosa con consiglieri regionali che appunto erano presenti nelle scorse leggi legislature, basta dire se la pensano sempre come la pensavano prima e quindi il voto sarà conseguente o seppure hanno cambiato idea. Nulla di strano e nulla di male.

PRESIDENTE.

Onorevole Talanas, la invito a concludere.

TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).

Sì, Presidente, concludo invitando i colleghi, per il ruolo che ricopriamo, per l'esempio che dobbiamo dare ai nostri concittadini di essere chiari, qualsiasi sia la decisione e il voto che

noi esprimiamo in quest'Aula di essere chiari davanti ai nostri cittadini e di fare capire per quale motivo voteremo sì e per quale motivo voteremo no, se questa legge la maggioranza la vuole, la applica e la ritiene giusta e allora dire: "Abbiamo sbagliato in precedenza" o seppure non la ritiene giusta, allora potrà votare a favore di un emendamento col quale la minoranza vi ha fatto un favore a presentarlo. Grazie.

**PRESIDENTE.**

Grazie, onorevole Talanas. Per l'ultimo intervento sulla discussione generale sull'articolo 20 è scritto a parlare l'onorevole Cocciu, ne ha facoltà.

**COCCIU ANGELO (FI-PPE).**

Grazie, Presidente. Io ricordo ancora il periodo che ha contraddistinto all'interno di quest'Aula l'approvazione di quel provvedimento. Onestamente chi è chiamato a governare può prendere delle decisioni che possono essere più o meno popolari, ma addirittura anche impopolari. Abbiamo capito che l'approvazione di quella legge avrebbe garantito all'interno dell'ente Regione una maggiore sicurezza per quanto riguarda il funzionamento di determinati settori. Siamo venuti in Aula convinti di ciò che stavamo facendo, perché poi alla fin fine ci siamo presi anche le critiche da parte della gente e da parte del popolo, però eravamo convinti del buon funzionamento di questa legge, poi alla fin fine è stato un percorso politico molto difficile, con momenti dove praticamente le cose non quadravano e ci siamo resi conto che non siamo riusciti a riempire quei vari step, i quali avrebbero dovuto garantire un cambio di passo all'interno di quelli che erano gli staff regionali. Però ci abbiamo creduto, pensavamo che fosse una cosa veramente naturale. Come opposizione mi ricordo una situazione molto importante che caratterizza... come maggioranza, perdonatemi, ricordo un qualcosa che ha caratterizzato i cinque anni, un atteggiamento signorile da parte nostra nei confronti dell'opposizione, l'abbiamo dimostrato in tutte le manovre, in tutte le finanziarie e così via, abbiamo aperto a un dialogo completo per cercare di mantenere all'interno dell'Aula sempre un certo equilibrio. Quando abbiamo discusso questa legge si sono sollevate dall'opposizione, soprattutto da

parte di un Gruppo politico, urla, qualcosa di brutto, qualcosa che davanti ai sardi ci ha fatto passare come dei veri e propri "papottari", come se fossimo delle persone che pensassimo esclusivamente agli stipendi o a sistemare determinate persone, mentre noi l'avevamo fatto con un motivo diverso che era quello di creare un miglior funzionamento all'interno dell'ente Regione. È per questo che abbiamo creduto anche in quella legge famosa che potesse avvicinare gli esterni all'interno dei Gruppi consiliari, affinché ogni consigliere regionale fosse in qualche maniera sostenuto da parte di una persona di fiducia, di una persona che veramente conoscesse la materia. Parole brutte nei nostri confronti che hanno indotto anche gli amici, i familiari e le persone che ci ascoltavano a rivolgerci interrogativi veramente brutti, sembravamo quasi delle persone che avessimo commesso un atto illecito, solo perché quella minoranza avevamo usato termini e video su TikTok veramente compromettenti, veramente brutti. Ne ricordo anche uno particolare che non voglio citare che ha fatto schifo e un avvocato di mia conoscenza mi ha detto: "Angiolè, se vi fate sotto gli portate via anche gli impermeabili", cose brutte, veramente al limite della morale. Oggi in quest'Aula si è parlato di un altro poltronificio e un vero poltronificio che tutti avete voluto nascondere e che non avete avuto veramente la forza di parlare veramente che è quello dell'unificazione degli aeroporti, dove c'è una mamma economica importante, dove c'è un partito importante che svolgerà un importante funzione all'interno di questa operazione, tutto condito da un certo colore politico e poi con la conclusione più importante che è quella della creazione di un SpA, la quale gestirà poteri veramente importanti e il primo taglio determinante che darà agli aeroporti e sarà quello di Alghero, perché quando un SpA inizierà a vedere che determinate situazioni all'interno dell'economia sarda non funzioneranno, inizierà a tagliare e il primo a prendere colpi sarà l'Aeroporto di Alghero e questo nessuno oggi l'ha citato. Grazie.

**PRESIDENTE.**

Grazie, onorevole Cocciu. Ha chiesto di intervenire per la Giunta l'Assessore agli affari generali e personale. Prego.

MOTZO MARIAELENA, *Assessore degli affari generali, personale e riforma della Regione.*

Grazie, Presidente. Saluto tutti gli onorevoli consiglieri e i colleghi di Giunta. Non mi sottraggo a questo argomento molto importante secondo me che ha sollevato la minoranza. È pur vero, così come è stato detto da qualcuno che gli argomenti inseriti nell'articolo 20 ce ne sono veramente importanti. Importanti, perché stiamo parlando del personale, di coloro che mandano avanti l'intera macchina amministrativa e quindi sul personale dobbiamo un attimo soffermarci, io lo sto facendo, per dare veramente efficienza, efficacia ed economicità all'intera Amministrazione regionale. Questa è la nostra missione. Non rispondo di ciò che è successo naturalmente nella precedente legislatura, ma ringrazio comunque l'onorevole Piga e gli altri intervenuti, per aver comunque posto il problema. Noi non siamo assolutamente allarmati nel discutere di questo argomento, non ci preoccupa, perché non abbiamo alcun poltronificio da proteggere, sulla base della norma vigente abbiamo ricoperto alcune figure all'interno dei Gabinetti. Quindi all'onorevole Talanas dico che non si preoccupi, nel senso che lo tranquillizzo, non abbiamo ricoperto tutti i ruoli e tutte le funzioni e non è stato sfiorato proprio niente. Quindi le uscite mediatiche o ciò che è apparso su alcune testate non sono assolutamente vere, quindi tranquillizzo l'intera minoranza, nel dire che questa Giunta e questa maggioranza ha un grande senso di responsabilità. Ha un grande senso di responsabilità, perché la nostra missione è quella di governare al meglio per dare i servizi ai nostri cittadini, ai sardi che ci hanno chiamato per questo e noi solo faremo in maniera determinata, ragionando e rivedendo eventualmente anche la modifica della legge 10. Sulle modifiche, considerato che le riforme e considerato che non mi occupo solo di personale ma anche di riforme, è nostro intendimento fare dei ragionamenti, rivedere alcune norme ormai superate o comunque che hanno delle lacune e delle criticità, ma vorrei evidenziare la missione della Giunta e della maggioranza che è quella di spendere con rigore le risorse pubbliche, perché non possiamo permetterci di continuare a sprecare le risorse pubbliche e con questo senso di responsabilità lavoreremo, affinché l'Amministrazione

regionale porti avanti le iniziative e i lavori in maniera efficace ed efficiente. È chiaro che gli Assessori da soli non possono lavorare e quindi è evidente che noi dobbiamo far sì che il lavoro venga coordinato al meglio, ripeto, senza sprechi e in un'ottica di buonsenso. Ecco, mi sento di rispondere in questo modo. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, assessore Motzo. Dichiaro chiusa la discussione generale sull'articolo 20. Mettiamo in votazione gli emendamenti. L'emendamento 142 uguale al 477 uguale al 820. Presidente Talanas, prego.

TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).

Grazie, Presidente. Ringrazio l'assessore Motzo che arriva dal mio territorio, che stimo e che veramente gli devo fare i complimenti, perché con coraggio ci ha messo la faccia. Ci ha messo la faccia in un provvedimento, è giusto quello che ha detto, che non la riguarda. L'assessore Motzo non era presente quando si è approvata questa legge, l'assessore Motzo ha trovato una legge in vigore e la sta applicando e questo è tutto giusto, Assessore, è tutto legittimo, però qua c'è in discussione la legge, se questa legge oggi è una legge poltronificio, non la ritenevamo noi legge poltronificio, ma la ritenevamo una legge poltronificio le opposizioni quando c'eravamo noi al Governo. Oggi noi vogliamo capire, ma non solo, stiamo dando lo strumento per capire qual è l'orientamento, se l'orientamento è cambiato o se l'orientamento è lo stesso e se lei, assessore Motzo, se vuole rispondere, io non la voglio mettere in imbarazzo, anche come una sua opinione personale; lei la ritiene una legge poltronificio o non la ritiene una legge poltronificio? Cioè è inutile, il suo discorso non fa una piega e lei non ha alcuna responsabilità, io lo sto dicendo chiaro, io non la ritengo una legge poltronificio, io la ritengo tutt'oggi una legge valida, utile per la Sardegna, non è uno spreco di risorse, per dare il turbo agli Assessorati è stata fatta, per mettere in grado gli Assessori di sviluppare una mole di lavoro maggiore. Però quello che noi chiediamo è di dirlo chiaramente, senza girare, tanto con le parole siamo buoni tutti, senza girare. Lei, Assessore, la ritiene una legge poltronificio o no? Non c'è una via di

mezzo e questo lo chiedo ai colleghi della minoranza, ognuno di voi, nel rispetto del popolo sardo, può prendere la parola e dirlo. Dirlo, non c'è nulla di male, non ci dobbiamo nascondere, siamo dei galantuomini, ci chiamano onorevoli e quindi ci dobbiamo comportare tale senza mezze parole. Io ne sono convinto che ognuno di noi in quest'Aula ha queste qualità, perché vi considero tutte persone di alto spessore morale, sociale e quant'altro. La mia stima è altissima verso tutti i miei colleghi e ne vado fiero. Quello che noi stiamo dicendo molto liberamente è di esprimerci, senza nasconderci. Io lo sto facendo e sto dichiarando quello che penso...

PRESIDENTE.

Prego, onorevole Piga.

PIGA FAUSTO (Fdl).

Grazie, Presidente. Anche io voglio ringraziare l'assessore Motzo, perché ha messo la faccia su questo tema che sicuramente è un tema spinoso, l'ha fatto con toni garbati e devo dire istituzionali, quei toni istituzionali che sono mancati nella scorsa legislatura all'opposizione. Anche io credo, come l'onorevole Talanas che i colleghi che oggi siedono nei banchi della maggioranza siano delle persone corrette, stimate, serie, intelligenti e proprio perché li credo persone intelligenti e serie, non si sottrarranno alla responsabilità di questo dibattito e mi auguro che qualcuno possa intervenire, per dire semplicemente: "Nella scorsa legislatura si è sbagliato a usare quei toni e quei modi", perché questo davvero basterebbe a chiudere questo capitolo, questa brutta pagina di politica e questa brutta pagina istituzionale che ha caratterizzato il battito nella scorsa legislatura. Vedete, quando il molare fa male e non si può curare si deve togliere, quindi io vi dico non facciamo giochi di prestigio, non fuggite dalle vostre responsabilità, non usate tecnicismi strani o trucchetti d'Aula per scappare dal voto, perché se non di questo tema ne riparleremo anche domani, servirà presentare una proposta di legge ad hoc, domani mattina presenteremo una proposta di legge ad hoc. Quindi davvero prima si chiude questo tema, prima si chiude questa antipatica pagina della politica della scorsa legislatura, ma non antipatica perché ci pentiamo di aver fatto quello, no, noi siamo

sicuri e abbiamo avuto la coscienza a posto nell'approvare questa legge, ma vogliamo davvero sentire la vostra voce e il vostro parere. Non scappate dalle responsabilità, siete persone serie e io lo penso davvero, indipendentemente dal colore politico che ognuno di noi abbiamo e sono sicuro che tutti voi avrete il coraggio di intervenire in quest'Aula e dire la vostra.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Piga. Metto in votazione l'emendamento 142 uguale al 477 uguale al 820.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Emendamento 144 uguale al 478 uguale al 821. Onorevole Talanas, prego.

TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).

Grazie, Presidente. Io per suggerire anche se fosse necessario, magari una riunione di maggioranza per discutere sul tema, perché il silenzio della maggioranza un po' mi sta preoccupando, perché questo non è un dibattito. Il mio vuole essere solo un invito, è legittimo intervenire, è legittimo non intervenire, però noi in un clima costruttivo, in un clima appunto di chiarire le posizioni anche dei partiti, e non è la prima volta che un Gruppo politico cambia idea su un provvedimento di legge, non c'è nulla di male. Noi vi stiamo solo cercando e vi stiamo stimolando ad intervenire nell'Aula e ad esprimere le vostre posizioni. Guardate per noi oggi ci sarà forse qualche altro intervento, poi la partita si chiude, ma guardate che il silenzio a volte dà delle risposte. Quindi io vi chiedo, nell'ottica di un sano dibattito, entriamo anche nel merito di questa legge, entriamo anche nel merito di questa legge, discutiamo, altrimenti veramente con questo atteggiamento, sommato al fatto che in questo assestamento non è stato passato neanche un emendamento della minoranza, io vi ricordo quando c'eravamo noi al Governo quanti emendamenti della minoranza sono stati approvati, a firma dei consiglieri di minoranza e sono state prese in considerazione. Guardate che non è questo il

modo, non è questo il modo e se noi stiamo dando e vogliamo dare un contributo, lo vogliamo dare per il bene della Sardegna. Isolandoci e facendoci parlare addosso, non ci gratifica il nostro lavoro e i nostri interventi, come avete potuto notare, non sono dilatori e fatti per perdere tempo, perché questo provvedimento lo abbiamo istruito, lo abbiamo discusso e lo stiamo chiudendo in tempi ragionevoli per il bene della Sardegna, perché ci sono all'interno dei provvedimenti e delle risorse che devono raggiungere i destinatari. Siamo persone di coscienza, siamo persone oneste e il nostro ruolo è quello di rappresentare chi ci ha votato, chi ci ha mandato a fare i legislatori. Però guardate, diamo una parvenza di serietà, vi stiamo chiedendo, vi stiamo domandando, l'assessore Motzo ci ha risposto...

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Talanas. Metto in votazione l'emendamento 144 uguale al 478 uguale al 221.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento 160 uguale al 479 uguale al 822.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento 145 uguale al 480 uguale al 823.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'emendamento 146 uguale al... Pagina 506, sono gli emendamenti al comma 4. Emendamento 146 uguale al 481 uguale al 824.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Emendamento 147 uguale al 482 uguale al 825.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Emendamento 148 uguale al 483 uguale al 826.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Emendamento 149 uguale al 484 uguale al 827.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Emendamento 150 uguale al 485 uguale al 828.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Emendamento 151 uguale al 486 uguale al 829.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio non approva.*

Metto in votazione l'articolo 20.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento aggiuntivo 1056. Ritirato. Metto in votazione l'emendamento 21. Prego, onorevole Ticca.

TICCA UMBERTO (Riformatori Sardi).

Grazie, Presidente. Molto brevemente, con questo emendamento si cerca di stabilire la parità tra gli ex dipendenti regionali andati in pensione in periodi molto simili ma diversi. Quelli andati in pensione nel 2020 per effetto di Quota 100, non hanno avuto la possibilità di ricevere il trattamento di fine rapporto. Successivamente è intervenuta la legge regionale del 22 novembre 2021, numero 17, che ha permesso a quelli andati in pensione in ragione della stessa legge nel 2021, di ricevere subito un anticipo sul TFR e nel giro di due anni di chiudere definitivamente la partita con l'erogazione del TFR. Attraverso questo emendamento si cerca di stabilire la parità tra questi lavoratori, introducendo al comma 7, dell'articolo 5 di quella legge regionale, dopo le parole: "All'iscritto che cessa dal servizio" le parole: "O che è cessato dal servizio prima della data di entrata in vigore della presente legge". Come sappiamo tutti, il TFR viene accantonato dalla Regione Sardegna durante il periodo di lavoro, quindi non genera nuovi costi, ci potrebbe essere solamente un anticipo di spesa, per cui su questo emendamento chiedo anche il parere della Giunta, per capire come andare avanti.

PRESIDENTE.

Prego, l'assessore Motzo.

MOTZO MARIAELENA, *Assessore degli affari generali, personale e riforma della Regione*.

Allora, su questo emendamento prendo l'impegno di verificare questo aspetto che riguarda appunto i pensionamenti Quota 100. Probabilmente c'è una copertura invece, quindi diciamo che prudenzialmente è bene non trattarlo oggi, perché è probabile che ci siano maggiori oneri per l'Amministrazione regionale, però, insomma, mi impegno ad effettuare le verifiche negli uffici e quindi a dare eventualmente un riscontro all'onorevole Ticca.

PRESIDENTE.

Prego, onorevole Ticca.

TICCA UMBERTO (Riformatori Sardi).

Presidente, davanti all'impegno ritiro l'emendamento.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Ticca.

L'emendamento è ritirato. Emendamento 1050. Prego, onorevole Piscedda.

PISCEDDA VALTER (PD).

No, semplicemente un intervento, perché c'è l'invito al ritiro e immagino che si darà seguito a questo. Volevo chiedere all'Assessora, se potesse prendere l'impegno di guardare anche su questo emendamento. In sintesi si tratta di una graduatoria che è sfuggita alla proroga che abbiamo fatto qualche settimana fa, in quanto era già scaduta. Quindi quelle proroghe che noi abbiamo fatto, non ricordo se due o tre settimane fa, hanno acchiappato le graduatorie vigenti, quella era appena scaduta, quindi è rimasta fuori. Si tratterebbe di capire se, eventualmente, in un prossimo provvedimento lo si possa recuperare. Grazie.

PRESIDENTE.

Onorevole Talanas, prego.

TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).

Allora, l'emendamento 1050 ritengo sia un emendamento meritevole. Però, onorevole Piscedda, noi la settimana scorsa ve l'abbiamo detto, ve l'abbiamo fatto notare, ma se le minoranze non vengono...

PRESIDENTE.

Date la parola all'onorevole Talanas.

TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).

Scusate, mea culpa. Ripeto, onorevole Piscedda, emendamento meritevole, emendamento di giustizia, per noi, ve l'abbiamo detto, è inutile che le minoranze poi non vengano prese per nulla in considerazione. La sostanza è quella, è la stessa, non è cambiata, abbiamo detto: "Guardiamo un attimino, vediamo le graduatorie che sono scadute, non è che lasciamo indietro nessuno", però non ci ascoltate. Sembra che noi non siamo sardi, sembra che noi remiamo contro la nostra gente, questo è, e poi quando ve ne accorgete fate gli emendamenti voi e allora vanno bene. E allora io vi chiedo, oggi, visto che noi ve l'abbiamo detto, visto che... come dobbiamo votare? Dobbiamo votare secondo politica? Voi da una parte e noi dall'altra, voi sì e noi no? Questo dobbiamo fare e queste

sono le cose, poi escono a galla le cose, però siccome ve ne siete accorti, oggi lo state riproponendo e se nessuno vi dice niente siete i salvatori della patria, però ve l'abbiamo detto noi e voi l'avete bocciato questo. Questo è. Quindi bisogna dire a questi delle graduatorie che "siamo stati noi a non volervi prorogare", chiaramente! Cioè oggi la linea che deve passare di fronte al popolo è quella della chiarezza, è quella della verità e si è fatto un errore, non è nulla di irrecuperabile, bisogna dire: "Ho sbagliato, pongo un rimedio". Questo si sta facendo con questo emendamento e io non dubito delle sue competenze, onorevole Piscedda, perché è una persona preparata e penso che magari non se ne sia neanche accorto quando noi abbiamo segnalato questo e io di questo ne sono convinto, però ogni tanto bisogna darne atto delle cose. Grazie.

PRESIDENTE.

La parola all'Assessore. Date la parola all'assessore Motzo. Prego.

MOTZO MARIAELENA, *Assessore degli affari generali, personale e riforma della Regione.*

Allora, relativamente all'emendamento 1050, diciamo che tecnicamente abbiamo verificato e l'emendamento non ha criticità. Diciamo che con questo emendamento colmiamo quella lacuna della scadenza della graduatoria che è avvenuta il 7 luglio e quindi appunto possiamo con questa formulazione recuperare anche quella graduatoria in scadenza proprio in quei giorni.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Motzo. Col chiarimento della Giunta, metto in votazione l'emendamento 1050.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Emendamento 1105. Onorevole Piga, prego.

PIGA FAUSTO (Fdl).

Grazie, Presidente. È per chiedere il voto nominale e per annunciare il voto di astensione del Gruppo di Fratelli d'Italia. Fratelli d'Italia questa legge l'ha già votata una

volta in modo favorevole, questa volta tocca alla nuova maggioranza farlo. Buon voto, colleghi.

PRESIDENTE.

Onorevole Talanas, prego.

TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).

Per annunciare anche il voto di astensione del Gruppo di Forza Italia. Perché ci asteniamo? Così come ha detto l'onorevole Piga, noi l'abbiamo già votata, la legge poltronificio l'abbiamo votata noi, l'abbiamo approvata noi, oggi il poltronificio sposta la paternità in base a come voterete. Se voi deciderete di tenere questa legge, la legge poltronificio avrà un altro nome e sarà vostra, noi l'abbiamo fatta, l'abbiamo approvata, abbiamo sempre respinto questo termine, l'abbiamo ritenuta legge giusta, siete voi che l'avete apostrofata "legge poltronificio". Oggi col vostro voto deciderete appunto di assumervi la paternità di questa legge, ognuno di voi, votando in maniera nominale, appunto ci metterà la sua firma a questa legge e noi se riteniamo opportuno diremo: "La legge poltronificio fatta da questa maggioranza". Questo è, senza aggiungere e togliere nulla. Grazie.

PRESIDENTE.

Prego, onorevole Mula. Intanto invito i Segretari a avvicinarsi ai banchi della Presidenza.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Rinuncio, Presidente.

PRESIDENTE.

Prego, i Segretari. Partiamo dal numero 2.

*Il Segretario Canu Giuseppino, procede all'appello a seguito del quale, il Presidente, proclama l'esito della votazione.*

Do lettura della votazione per appello nominale. Onorevole Maieli, sto dando lettura della votazione per appello nominale.

Presenti 44

Votanti 29

Astenuti 15

Maggioranza 15

Votano no 29

*Il Consiglio non approva.  
(Vedi votazione numero 2)*

A seguito della bocciatura dell'emendamento 1105, decade anche l'emendamento 1107, a pagina 1155, all'articolo 26.  
Passiamo ora all'emendamento 1190, aggiuntivo, della Giunta, all'emendamento 1132.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Emendamento 1194.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Emendamento 1195.

*(Intervento fuori microfono)*

Certo, onorevole Mula.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).  
Semplicemente, Presidente, per capire... siccome quando si arriva al momento finale, poi arriva di tutto. Abbiamo altre sorprese, Assessore alla programmazione? Perché ogni tanto gli emendamenti stanno uscendo fuori anche da sotto il tavolo. La domanda gliel'ho fatta stamattina, vorremmo capire: abbiamo finito, oppure dobbiamo vedere altro?

*(Intervento fuori microfono)*

Non c'è altro.

*(Intervento fuori microfono)*

Qualche fesseria, bene.

PRESIDENTE.  
Emendamento 1195.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

*(Intervento fuori microfono)*

Prego, onorevole Deriu.

DERIU ROBERTO (PD).  
Rinuncio.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Deriu. L'emendamento è approvato. Emendamento 1132. Prego, onorevole Deriu.

*(Intervento fuori microfono)*

1132.

DERIU ROBERTO (PD).  
Rinuncio.

PRESIDENTE.

528. Onorevole Deriu, lei ha perso tutte le prenotazioni di stasera. Rimettiamo in votazione l'emendamento 1195 della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento 1132 della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

L'emendamento 1179 e... Prego, onorevole Deriu.

DERIU ROBERTO (PD).  
Presidente, questo emendamento è ammissibile o no?

PRESIDENTE.

Non è ammissibile secondo questa Presidenza. Gli emendamenti 1179, 1193 e 1198 la Presidenza li dichiara inammissibili tutti e tre. Metto in votazione l'emendamento 1159.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

L'emendamento 1052 è ritirato.  
L'emendamento 1057 è decaduto.  
Emendamento della Giunta 1126.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Passiamo alla discussione dell'articolo 21. Chi si iscrive a parlare? All'articolo 21 sono stati presentati gli emendamenti:

152 uguale al 487 e uguale all'840;  
153 uguale al 488 e all'839;  
154 uguale al 489 e all'838;  
155 uguale al 490 e all'837;  
156 uguale al 491 e all'836;  
157 uguale al 492 e all'835;  
158 uguale al 493 e all'834;  
159 uguale al 494 e all'833;  
161 uguale al 495 e all'862;  
162 uguale al 496 e all'831;  
163 uguale al 497 e all'830.

Sono stati, inoltre, presentati gli emendamenti aggiuntivi 1117, 1118, 1045, 1046, 1047, 1048, 1149 e 1154.

Parere alla Commissione.

E anche gli aggiuntivi 1200, 1189 e 1196.  
Parere della Commissione.

SOLINAS ALESSANDRO (M5S), *relatore di maggioranza.*

Per quanto riguarda l'articolo 21 relativamente agli emendamenti: 152 uguale al 487 uguale all'840 parere contrario;

153 uguale al 488 e all'839 parere contrario;  
154 uguale al 489 e all'838 parere contrario;  
155 uguale al 490 e all'837 parere contrario;  
156 uguale al 491 e all'836 parere contrario;  
157 uguale al 492 e all'835 parere contrario;  
158 uguale al 493 e all'834 parere contrario;  
159 uguale al 494 e all'833 parere contrario;  
161 uguale al 495 e all'832 parere contrario;  
162 uguale al 496 e all'831 parere contrario;  
163 uguale al 497 e all'830 parere contrario;

1117 favorevole;  
1118 favorevole;  
1045 favorevole;  
1046 favorevole;

1047 favorevole;

1048 favorevole;

1149 favorevole;

1154 favorevole.

Gli aggiuntivi, Presidente, rimessi all'Aula.

*(Intervento fuori microfono)*

Li devo cercare, sennò, diversamente, li rimettiamo all'Aula, Presidente.

*(Intervento fuori microfono)*

PRESIDENTE.

Parere della Giunta.

MELONI GIUSEPPE, *Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio.*

Conforme a quello della Commissione.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Grazie. Volevo fare una domanda all'Assessore alla programmazione, nonché Vice Presidente della Giunta. Gli abbiamo dato uno sguardo veloce e la domanda io credo sia pertinente: tutti questi interventi... perché abbiamo visto che c'è qualche aggiustatina che riguarda la legge n. 17, ma poi ci sono anche altri interventi, senza citarli. Vorrei capire se sono nuovi interventi, oppure stiamo facendo delle aggiustature tecniche, le chiamiamo così.

*(Intervento fuori microfono)*

Benissimo.

PRESIDENTE.

Il Gruppo di Forza Italia mantiene gli emendamenti soppressivi?

*(Intervento fuori microfono)*

Ritirati. Gli emendamenti soppressivi totali e parziali sono tutti ritirati. Metto in votazione il testo dell'articolo 21.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

XVII Legislatura

SEDUTA N. 017

08 AGOSTO 2024

Metto in votazione l'aggiuntivo 1117 della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

1118, sempre della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

L'emendamento 1045 con parere favorevole.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

L'emendamento 1046 con parere favorevole.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

L'emendamento 1047.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

L'emendamento 1048.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

L'emendamento 1149... C'è un emendamento orale, prego. La parola all'assessore Meloni.

MELONI GIUSEPPE, *Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio.*

Sì, c'è un emendamento orale da proporre a questo emendamento, al 1149, sette ter. Dopo il termine "il beneficiario" occorre togliere "ASD Basket Oristano" e proseguire nell'intervento. "Organizzazione del terzo

torneo di basket in carrozzina, città di Oristano" è sostituito con "ASD Basket Oristano".

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, non con il Comune, esatto, quindi "ASD Basket Oristano" lo mettiamo al termine, al posto di "Comune di Oristano" e il beneficio dell'intervento eccetera... diventa quello.

PRESIDENTE.

Se non ci sono opposizioni all'emendamento orale della Giunta, si intende approvato. Metto in votazione l'emendamento 1149.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Abbiamo poi l'emendamento 1189 della Giunta, aggiuntivo al 1154.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Il 1196 sempre della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Il 1200... Prego. Date la parola all'assessore Portas.

PORTAS ILARIA, *Assessore della pubblica istruzione, beni culturali, informazione, spettacolo e sport.*

Dopo il numero 4 del 7 decies, il numero 5 è modificato "il destinatario dell'intervento intestato alla Parrocchia di San Giovanni Battista di Nurachi, Missione 4, Programma 3, DL 13" che diventa "Comune di Nurachi".

PRESIDENTE.

Grazie, Assessore. Se non ci sono opposizione all'emendamento orale, si intende approvato. Metto in votazione l'emendamento 1200 con l'emendamento orale dell'Assessore.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Emendamento 1154.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Passiamo all'esame ora dell'articolo 22 e dei relativi emendamenti.

All'articolo 22 sono stati presentati gli emendamenti:

164 uguale al 498 e all'841;  
 166 uguale al 499 e all'842;  
 179 uguale al 500 e all'843;  
 158 uguale al 501 e all'844;  
 181 uguale all'845;  
 180;  
 502;  
 846;  
 182 uguale al 503 e all'847;  
 183 uguale al 504 e all'848;  
 184 uguale al 505 e all'849;  
 177 uguale al 506 e all'850;  
 167 uguale al 505 e all'851;  
 168 uguale al 508 e all'822;  
 169 uguale al 509 e all'853;  
 170 uguale al 510 e all'854;  
 171 uguale al 511 e all'855;  
 172 uguale al 512 e all'856;  
 173 uguale al 513 e all'857;  
 174 uguale al 514 e all'858;  
 175 uguale al 515 e all'859;  
 176 uguale al 516 e all'860;  
 185 uguale all'817 e al 561;  
 186 uguale al 518 e all'862;  
 187 uguale al 519 e all'863;  
 188 uguale al 520 e all'864;  
 189 uguale al 521 e all'865;  
 190 uguale al 522 e all'866;  
 191 uguale al 523 e all'867;  
 192 uguale al 524 e all'868;  
 193 uguale al 525 e all'869;  
 194;  
 526;  
 870;  
 195 uguale al 527 e all'871;  
 196 uguale al 528 e all'872.

Chiedo ai colleghi della minoranza se tengono ancora in piedi gli emendamenti soppressivi parziali o hanno pietà del Presidente?

*(Interventi fuori microfono)*

Se sono ritirati... Onorevole Mula, prego.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Sì, Presidente, stiamo parlando dell'articolo 22, il riconoscimento dei debiti fuori bilancio. Vorrei ricordare all'Aula, almeno per quelli che erano presenti nella passata legislatura, che su questo argomento abbiamo avuto delle sedute anche abbastanza infuocate, se vi ricordate, quando abbiamo parlato da dove arrivavano quei debiti fuori bilancio. Intanto io vorrei chiedere se stiamo chiudendo ancora quella partita che riguarda, senza fare nomi, alcuni Assessorati che... giustamente in quell'occasione le opposizioni criticarono l'operato, perché è pur vero, per chi ha fatto l'amministratore – io posso dirlo da Sindaco – che ti possono capitare delle spese eccezionali e non hai fatto tutte le procedure che dovevi fare con l'impegno di spesa, poi ti trovi questi debiti fuori bilancio e devi andare a coprirli perché giustamente li devi onorare. Quindi la domanda è: stiamo parlando ancora di pregresso? Perché mi sembra strano che in pochi mesi di questa legislatura si siano accumulati una serie di debiti fuori bilancio, che sono tantissimi. Chiedo all'Assessore alla programmazione se stiamo parlando di cose pregresse e naturalmente l'impegno, e credo che va a vantaggio del buon funzionamento della Regione in prospettiva futura... e torniamo sempre al ragionamento per la macchina amministrativa che quando ci sono delle spese da sostenere c'è un iter che la legge ti indica e naturalmente va seguito. Siccome sono tanti, io... sembra banale ma non lo è, in prospettiva futura credo che qualche correttivo bisognerebbe apportarlo. Senza citarli uno ad uno, io chiedo all'Assessore se stiamo parlando di pregresso e in linea generale diciamo com'è la situazione: una volta passata questa variazione di Bilancio abbiamo chiuso con i debiti fuori bilancio? Parlo sempre di pregresso, con la speranza che non ce ne siano dei nuovi. Se l'Assessore ci risponde, avremo anche modo di poter fare qualche altra considerazione.

PRESIDENTE.

Onorevole Mula, prima di dare la parola all'Assessore, io chiedo ai colleghi della minoranza se intendono mantenere tutti gli emendamenti soppressivi parziali all'articolo 22 o li ritirano.

*(Intervento fuori microfono)*

Li ritirate tutti, in modo da poter proseguire chiedendo il parere alla Commissione e alla Giunta dei soli emendamenti aggiuntivi 1113, 1115 e 1120. Prego il Presidente della Commissione sui tre emendamenti aggiuntivi all'articolo 22.

SOLINAS ALESSANDRO (M5S), *relatore di maggioranza.*

Presidente, per quanto riguarda gli emendamenti aggiuntivi all'articolo 22, sul 1113, sul 1115 e sul 1120, la Commissione Bilancio ha espresso parere favorevole.

PRESIDENTE.

Parere della Giunta?

MELONI GIUSEPPE, *Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio.*

Conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE.

Ora, considerato che gli emendamenti soppressivi, soppressivi parziali, sono stati ritirati e sentito il parere della Commissione e della Giunta, apro la discussione generale sull'articolo 22. L'onorevole Mula è già intervenuto. Se non interviene nessun altro collega, chiedo alla Giunta di rispondere alle osservazioni dell'onorevole Mula. Prego, assessore Meloni.

MELONI GIUSEPPE, *Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio.*

Si tratta chiaramente di debiti fuori bilancio pregressi che ci siamo ritrovati ad affrontare ed è questa l'occasione, l'assestamento che non si può chiudere senza il riconoscimento dei debiti fuori bilancio... Chiaramente, non posso escludere totalmente che non emergano anche in questi giorni, in queste

settimane. Il lavoro che stiamo impostando è un lavoro di continuo monitoraggio, confronto e raccomandazione rispetto a tutti gli Assessorati, affinché non accada e affinché ci sia un monitoraggio costante che possa determinare l'evitarsi di debiti fuori bilancio che chiaramente non vanno bene. Lei ha fatto riferimento alla precedente legislatura; ricordo poste importanti, in alcuni Assessorati in particolare, si parlava di debiti fuori bilancio per alcuni casi milioni di euro, svariati milioni di euro. Mi sembra di capire che sono importi in alcuni casi importanti ma anche importi minori, rispetto ai quali stiamo già portando un approfondimento per evitare che si possa ripetere anche nel presente e nel futuro e, quindi, questo Consiglio regionale venga chiamato a doversi occupare con legge, in un articolato delicato, del riconoscimento di così tanti debiti fuori bilancio. Su questo l'impegno è massimo, assoluto. Ho già dato disposizioni, affinché ci sia un monitoraggio costante in tutti gli Assessorati, non solo rispetto al controllo costante sul Bilancio, affinché vengano impegnate le risorse stanziare ed evitare che vadano in avanzo ma anche evitare che possano essere effettuate dalle spese senza impegno e, quindi, costituire debiti fuori bilancio.

PRESIDENTE.

Grazie, assessore Meloni. Metto in votazione il testo dell'articolo 22.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento 1113 della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione il testo dell'emendamento 1115.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento 1120.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Passiamo all'esame dell'articolo 23. Chiedo ai colleghi di minoranza, presentatori degli emendamenti soppressivi totali e parziali, se intendono mantenere gli emendamenti all'articolo 23 o se li ritirano.

*(Intervento fuori microfono)*

Perfetto, grazie. Una volta ritirati tutti gli emendamenti soppressivi, parziali e totali, all'articolo 23, metto in votazione il testo dell'articolo 23.

Scusate un attimo, chiedo al Presidente della Commissione di esprimersi in merito a due emendamenti sostitutivi, parziali, della Giunta, il 1112 e il 1121, e in merito agli aggiuntivi 1114 e 1191 aggiuntivo al 1123.

SOLINAS ALESSANDRO (M5S), *relatore di maggioranza.*

1112 parere favorevole;

1121 parere favorevole;

1114 parere favorevole;

1123 a cui è stato presentato l'emendamento 1191, parere favorevole.

PRESIDENTE.

Il parere della Giunta.

MELONI GIUSEPPE, *Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio.*

Conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE.

Metto in votazione l'emendamento sostitutivo parziale 1112.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento sostitutivo parziale 1121.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione il testo dell'articolo 23.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento aggiuntivo 1114.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento 1191 aggiuntivo della Giunta.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'emendamento 1123.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Passiamo ora all'esame dell'articolo 24 e dei relativi emendamenti. All'articolo 24 sono stati presentati gli emendamenti soppressivi 332, 665 e 1110. Chiedo ai colleghi Talanas, Peru e Chessa, Sorgia in questo caso, se mantengono gli emendamenti soppressivi...

*(Intervento fuori microfono)*

Perfetto. Metto in votazione il testo dell'articolo 24.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in discussione l'articolo 24 bis, a cui sono stati presentati gli emendamenti

XVII Legislatura

SEDUTA N. 017

08 AGOSTO 2024

soppressivi totali 334, 666 e 1011. Chiedo agli onorevoli Sorgia, Peru e Talanas se mantengono o...

*(Intervento fuori microfono)*

Ritirati. Metto in votazione l'articolo 24 bis.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Passiamo all'articolo 25. All'articolo 25 sono stati presentati gli emendamenti 336, 667, 1112, 337, 688, 668. Chiedo agli onorevoli Talanas, Peru e Sorgia se sono mantenuti.

*(Intervento fuori microfono)*

Perfetto. Metto in votazione il testo dell'articolo 25.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Ora passiamo all'articolo 26. Chiedo intanto ai colleghi se ritirano tutti gli emendamenti.

*(Intervento fuori microfono)*

Tutti ritirati gli emendamenti. Iniziamo a votare le tabelle. Sospendo un minuto.

*(La seduta, sospesa alle ore 16:48, è ripresa alle ore 16:53)*

Riprendiamo i lavori. Prego i colleghi di prendere posto. Partiamo con l'Allegato 3. All'Allegato 3 è stato presentato dalla Giunta l'emendamento 1192 che viene ritirato. Mettiamo in votazione l'emendamento 1197, sostitutivo totale del 1168.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

All'Allegato 17 chiedo agli onorevoli Talanas, Peru e Chessa...

*(Intervento fuori microfono)*

Ritirano tutto, perfetto. All'Allegato 17 è stato presentato il sostitutivo totale 1201, emendamento, al 1164. L'emendamento 1201 all'Allegato 17 è il sostitutivo totale dell'emendamento 1164. Parere della Commissione.

SOLINAS ALESSANDRO (M5S), *relatore di maggioranza.*  
Rimesso all'Aula.

PRESIDENTE.  
Parere della Giunta.

MELONI GIUSEPPE, *Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio.*  
Conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE.  
Mettiamo in votazione.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

All'Allegato 18 è stato presentato un sostitutivo totale, 1202, all'emendamento 1165. Parere della Commissione.

SOLINAS ALESSANDRO (M5S), *relatore di maggioranza.*  
Rimesso all'Aula.

PRESIDENTE.  
Parere della Giunta.

MELONI GIUSEPPE, *Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio.*  
Conforme a quello della Commissione.

PRESIDENTE.  
Mettiamo in votazione.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione il testo dell'articolo 26.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione il testo dell'articolo 27. Chiedo agli onorevoli Talanas, Peru e Chessa se ritirano gli emendamenti.

*(Intervento fuori microfono)*

Ritirati. Metto in votazione il testo dell'articolo 27.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Ai fini del coordinamento finale del testo, secondo l'articolo 89 del Regolamento interno, si dà mandato agli uffici di procedere al coordinamento finale del testo affinché l'Allegato 14, Tabella A "Prospetto dimostrativo delle coperture finanziarie" sia allegato in relazione agli emendamenti approvati e alle relative coperture finanziarie tra il testo A e il testo Giunta. Sono conseguentemente corretti eventuali refusi inerenti agli importi e/o al testo. Si precisa che alla copertura gli emendamenti approvati n. 1125, a pagina 383, n. 1127, a pagina 405, e n. 1155, a pagina 389, si provvede per complessivi 20 milioni mediante le economie di spesa per l'anno 2023 disponibili nel bilancio dell'Agenzia Forestas per l'intervento di cui all'articolo 11, comma 2, della legge regionale 9 marzo 2022, n. 3.

Le predette somme saranno riversamento nel Bilancio regionale al Titolo 3, Tipologia 500. Nell'emendamento n. 1127, pagina 45, il comma 2 quater è soppresso perché è già ricompreso nel comma 2 quinquies.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

È stato presentato l'ordine del giorno Dessena, Casula, Cocco, Deriu, Pintus, Serra, Loi, Orrù, Agus, Canu, sulle azioni ulteriori da

adottare a supporto delle attività di prevenzione e antincendio e sulla programmazione delle risorse da destinare alla campagna antincendi 2025. Prego, onorevole Porcu.

PORCU SANDRO (Orizzonte Comune). Semplicemente per aggiungere la firma nostra.

PRESIDENTE.

Aggiungete la firma dell'onorevole Porcu.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Votazione finale sul disegno di legge n. 31/A della Giunta regionale, assestamento di Bilancio. Chi è favorevole?

*(Intervento fuori microfono)*

Votazione nominale. Prego i Segretari.

*Il Segretario Canu Giuseppino, procede all'appello a seguito del quale, il Presidente, proclama l'esito della votazione.*

Prego i colleghi di rimanere in Aula, abbiamo altri tre provvedimenti. Chiedo ai Capigruppo di intervenire sui propri Gruppi. Do lettura della votazione per appello nominale del disegno di legge n. 31/A, votazione finale.

Presenti 42

Votanti 42

Maggioranza 22

Votano sì 28

Votano no 14

*Il Consiglio approva.*

*(Vedi votazione numero 3)*

**Discussione e approvazione della proposta di legge, Loi - Corrias - Cocco - Matta, Spano, Modifiche alla legge regionale 15 luglio 1988, numero 25, (Organizzazione e funzionamento delle compagnie barracellari). (30/A)**

PRESIDENTE.

Metto in discussione la proposta di legge n. 30/A, presentata dai consiglieri regionali Loi, Corrias, Cocco, Matta e Spano riguardo alle modifiche alla legge regionale del 15 luglio 1988, n. 25, sull'organizzazione e funzionamento delle compagnie barracellari. Il testo è stato licenziato dalla Prima Commissione. Do per lette le relazioni all'Aula. È arrivato il parere della Commissione delle Autonomie Locali. Articolo 1. Apro la discussione generale. Chiudo la discussione generale. Votazione per il passaggio agli articoli.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'articolo 1.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'articolo 2.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Mette in votazione l'articolo 3.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Votazione finale, prego i Segretari. Partiamo dal numero 45. Onorevole Cera, si trasferisca. Iniziamo dal numero, prego i Segretari di iniziare a chiamare dal numero 59.

*Il Segretario f.f. Canu Giuseppino, procede all'appello a seguito del quale, il Presidente, proclama l'esito della votazione.*

Do lettura della votazione per appello nominale della proposta di legge 30/A.

Presenti 41.  
Votanti 41.

Maggioranza 21.  
Votano Sì 40.  
Votano No 1.

*Il Consiglio approva.  
(Vedi votazione numero 4)*

**Discussione e approvazione del disegno di legge, Modifiche alla legge regionale 5 maggio 2023, n. 5, (Disposizioni urgenti in materia di assistenza primaria). (36/A)**

PRESIDENTE.

Apro la discussione sul disegno di legge numero 36/A presentato dalla Giunta regionale e approvato dalla Sesta Commissione che riguarda le modifiche alla legge regionale 5 marzo 2023, 5, disposizioni urgenti in materia sanitaria. È aperta la discussione generale. Se nessuno chiede di intervenire, metto in votazione il passaggio agli articoli. Stiamo votando il disegno di legge 36/A, approvato all'unanimità all'interno della Sesta Commissione da maggioranza e da minoranza.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in discussione e in approvazione l'articolo 1. Chi intende intervenire? Chiudo la discussione generale sull'articolo 1.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione l'articolo 2.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metti in votazione l'articolo 3.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Metto in votazione per appello nominale il disegno di legge numero 36/A, partendo dal numero 23. Prego i Segretari di procedere alla chiama.

*Il Segretario f.f. Canu Giuseppino, procede all'appello a seguito del quale, il Presidente, proclama l'esito della votazione.*

Do lettura dell'esito della votazione per appello nominale del DL 36/A.

Presenti 41.

Votanti 41.

Maggioranza 21.

Votano Sì 41.

*Il Consiglio approva.  
(Vedi votazione numero 5)*

**DOC. N. 5/XVII Articolo 56 dello Statuto speciale per la Sardegna. Commissione paritetica Stato–Regione Sardegna. Rinnovo dei componenti di espressione regionale (ai sensi dell'articolo 102 del Regolamento)**

PRESIDENTE.

Ultima votazione, l'ordine del giorno sul rinnovo dei componenti della Commissione paritetica Stato–Regioni di cui all'articolo 26 dello Statuto Speciale della Sardegna, attraverso il quale ordine del giorno, sentita la discussione, approva il documento numero 5/XVII, rinnovando i propri componenti e nominando il dottor Saverio Lo Russo e il dottor Giovanni Deiani, quali componenti a espressione regionale della Commissione paritetica Stato–Regione, di cui all'articolo 56 dello Statuto.

*Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.*

*Il Consiglio approva.*

Vi rinnovo gli auguri di un buon agosto, a voi e alle famiglie, ci si rivede a settembre più sereni e felici. Grazie, buon lavoro. Il Consiglio regionale è convocato a domicilio.

*La seduta è tolta alle ore 17:24*

IL SERVIZIO DOCUMENTAZIONE ISTITUZIONALE E BIBLIOTECARIA

Capo Servizio f.f.

Dott.ssa Maria Cristina Caria

## Votazioni

**Votazione n. 1 – votazione dell'emendamento 1103 all'articolo 19 – DL 31/A****Tipo votazione:** Per appello nominale. **Tipo maggioranza:** maggioranza semplice.**Titolo:**

Presenti n. 45	Voti a favore n. 14
Votanti n. 45	Voti contrari n. 31
Non partecipano al voto n.	Astenuti n.
Maggioranza richiesta n. 23	Esito
	Non approvato

CONSIGLIERE	VOTAZIONE	CONSIGLIERE	VOTAZIONE
AGUS Francesco	Contrario	MELONI Giuseppe	Contrario
ARONI Alice	Congedo	MULA Francesco Paolo	Assente
CANU Giuseppino	Contrario	ORRU' Maria Laura	Contrario
CASULA Paola	Congedo	PERU Antonello	Favorevole
CAU Salvatore	Contrario	PIANO Gianluigi	Contrario
CERA Emanuele	Favorevole	PIGA Fausto	Favorevole
CHESSA Giovanni	Congedo	PILURZU Alessandro	Contrario
CIUSA Michele	Contrario	PINTUS Ivan	Contrario
COCCIU Angelo	Favorevole	PIRAS Ivan	Favorevole
COCCO Sebastiano	Contrario	PISCEDDA Valter	Contrario
COMANDINI Giampietro	Contrario	PIU Antonio	Contrario
CORRIAS Salvatore	Congedo	PIZZUTO Luca	Congedo
COZZOLINO Lorenzo	Contrario	PORCU Sandro	Contrario
CUCCUREDDU Angelo Francesco	Contrario	RUBIU Gianluigi	Assente
DERIU Roberto	Contrario	SALARIS Aldo	Favorevole
DESSENA Giuseppe Marco	Contrario	SATTA Gian Franco	Contrario
DI NOLFO Valdo	Contrario	SCHIRRU Stefano	Congedo
FASOLINO Giuseppe	Assente	SERRA Lara	Contrario
FLORIS Antonello	Favorevole	SOLINAS Alessandro	Contrario
FRAU Giuseppe	Contrario	SOLINAS Antonio	Contrario
FUNDONI Carla	Contrario	SORGIA Alessandro	Favorevole
LI GIOI Roberto Franco Michele	Contrario	SORU Camilla Gerolama	Contrario
LOI Diego	Contrario	SPANO Antonio	Contrario
MAIELI Piero	Assente	TALANAS Giuseppe	Favorevole
MANCA Desiré Alma	Assente	TICCA Umberto	Favorevole
MANDAS Gianluca	Contrario	TODDE Alessandra	Assente
MARRAS Alfonso	Favorevole	TRUZZU Paolo	Assente
MASALA Maria Francesca	Favorevole	TUNIS Stefano	Assente
MATTA Emanuele	Contrario	URPI Alberto	Assente
MELONI Corrado	Favorevole	USAI Cristina	Favorevole

**Votazione n. 2 – votazione dell'emendamento n. 1105 all'articolo 20 – DL 31/A****Tipo votazione:** Per appello nominale. **Tipo Maggioranza:** maggioranza semplice.**Titolo:**

Presenti n. 44	Voti a favore n. 0
Votanti n. 29	Voti contrari n. 29
Non partecipano al voto n.	Astenuti n. 15
Maggioranza richiesta n. 15	Esito
	Non approvato

CONSIGLIERE	VOTAZIONE	CONSIGLIERE	VOTAZIONE
AGUS Francesco	Contrario	MELONI Giuseppe	Contrario
ARONI Alice	Congedo	MULA Francesco Paolo	Astenuto
CANU Giuseppino	Contrario	ORRU' Maria Laura	Contrario
CASULA Paola	Congedo	PERU Antonello	Astenuto
CAU Salvatore	Contrario	PIANO Gianluigi	Contrario
CERA Emanuele	Astenuto	PIGA Fausto	Astenuto
CHESSA Giovanni	Congedo	PILURZU Alessandro	Contrario
CIUSA Michele	Contrario	PINTUS Ivan	Contrario
COCCIU Angelo	Astenuto	PIRAS Ivan	Astenuto
COCCO Sebastiano	Contrario	PISCEDDA Valter	Contrario
COMANDINI Giampietro	Contrario	PIU Antonio	Contrario
CORRIAS Salvatore	Congedo	PIZZUTO Luca	Congedo
COZZOLINO Lorenzo	Contrario	PORCU Sandro	Contrario
CUCCUREDDU Angelo Francesco	Contrario	RUBIU Gianluigi	Assente
DERIU Roberto	Contrario	SALARIS Aldo	Astenuto
DESSENA Giuseppe Marco	Contrario	SATTA Gian Franco	Contrario
DI NOLFO Valdo	Contrario	SCHIRRU Stefano	Congedo
FASOLINO Giuseppe	Assente	SERRA Lara	Contrario
FLORIS Antonello	Astenuto	SOLINAS Alessandro	Contrario
FRAU Giuseppe	Contrario	SOLINAS Antonio	Assente
FUNDONI Carla	Contrario	SORGIA Alessandro	Astenuto
LI GIOI Roberto Franco Michele	Contrario	SORU Camilla Gerolama	Assente
LOI Diego	Contrario	SPANO Antonio	Contrario
MAIELI Piero	Astenuto	TALANAS Giuseppe	Astenuto
MANCA Desiré Alma	Assente	TICCA Umberto	Astenuto
MANDAS Gianluca	Contrario	TODDE Alessandra	Assente
MARRAS Alfonso	Astenuto	TRUZZU Paolo	Assente
MASALA Maria Francesca	Assente	TUNIS Stefano	Astenuto
MATTA Emanuele	Contrario	URPI Alberto	Assente
MELONI Corrado	Astenuto	USAI Cristina	Assente

**Votazione n. 3 – votazione DL 31/A****Tipo votazione:** Per appello nominale. **Tipo Maggioranza:** maggioranza semplice.**Titolo:**

Presenti n. 42	Voti a favore n. 28
Votanti n. 42	Voti contrari n. 14
Non partecipano al voto n.	Astenuti n.
Maggioranza richiesta n. 22	Esito
	Approvato

CONSIGLIERE	VOTAZIONE	CONSIGLIERE	VOTAZIONE
AGUS Francesco	Favorevole	MELONI Giuseppe	Favorevole
ARONI Alice	Congedo	MULA Francesco Paolo	Contrari
CANU Giuseppino	Favorevole	ORRU' Maria Laura	Favorevole
CASULA Paola	Congedo	PERU Antonello	Assente
CAU Salvatore	Favorevole	PIANO Gianluigi	Favorevole
CERA Emanuele	Contrario	PIGA Fausto	Contrario
CHESSA Giovanni	Congedo	PILURZU Alessandro	Favorevole
CIUSA Michele	Favorevole	PINTUS Ivan	Favorevole
COCCIU Angelo	Contrario	PIRAS Ivan	Contrario
COCCO Sebastiano	Favorevole	PISCEDDA Valter	Favorevole
COMANDINI Giampietro	Favorevole	PIU Antonio	Favorevole
CORRIAS Salvatore	Congedo	PIZZUTO Luca	Congedo
COZZOLINO Lorenzo	Favorevole	PORCU Sandro	Favorevole
CUCCUREDDU Angelo Francesco	Favorevole	RUBIU Gianluigi	Assente
DERIU Roberto	Favorevole	SALARIS Aldo	Contrario
DESSENA Giuseppe Marco	Favorevole	SATTA Gian Franco	Favorevole
DI NOLFO Valdo	Favorevole	SCHIRRU Stefano	Congedo
FASOLINO Giuseppe	Assente	SERRA Lara	Favorevole
FLORIS Antonello	Contrario	SOLINAS Alessandro	Favorevole
FRAU Giuseppe	Favorevole	SOLINAS Antonio	Assente
FUNDONI Carla	Favorevole	SORGIA Alessandro	Contrario
LI GIOI Roberto Franco Michele	Favorevole	SORU Camilla Gerolama	Assente
LOI Diego	Favorevole	SPANO Antonio	Assente
MAIELI Piero	Contrario	TALANAS Giuseppe	Contrario
MANCA Desiré Alma	Assente	TICCA Umberto	Contrario
MANDAS Gianluca	Favorevole	TODDE Alessandra	Assente
MARRAS Alfonso	Contrario	TRUZZU Paolo	Assente
MASALA Maria Francesca	Assente	TUNIS Stefano	Contrario
MATTA Emanuele	Favorevole	URPI Alberto	Assente
MELONI Corrado	Contrario	USAI Cristina	Assente

**Votazione n. 4 – votazione PL 30/A****Tipo votazione:** Per appello nominale. **Tipo Maggioranza:** maggioranza semplice.**Titolo:**

Presenti n. 41	Voti a favore n. 40
Votanti n. 41	Voti contrari n. 1
Non partecipano al voto n.	Astenuti n.
Maggioranza richiesta n. 21	Esito
	Approvata

CONSIGLIERE	VOTAZIONE	CONSIGLIERE	VOTAZIONE
AGUS Francesco	Favorevole	MELONI Giuseppe	Favorevole
ARONI Alice	Congedo	MULA Francesco Paolo	Favorevole
CANU Giuseppino	Favorevole	ORRU' Maria Laura	Favorevole
CASULA Paola	Congedo	PERU Antonello	Assente
CAU Salvatore	Favorevole	PIANO Gianluigi	Favorevole
CERA Emanuele	Favorevole	PIGA Fausto	Favorevole
CHESSA Giovanni	Congedo	PILURZU Alessandro	Favorevole
CIUSA Michele	Favorevole	PINTUS Ivan	Favorevole
COCCIU Angelo	Favorevole	PIRAS Ivan	Favorevole
COCCO Sebastiano	Favorevole	PISCEDDA Valter	Favorevole
COMANDINI Giampietro	Favorevole	PIU Antonio	Favorevole
CORRIAS Salvatore	Congedo	PIZZUTO Luca	Congedo
COZZOLINO Lorenzo	Favorevole	PORCU Sandro	Favorevole
CUCCUREDDU Angelo Francesco	Favorevole	RUBIU Gianluigi	Assente
DERIU Roberto	Favorevole	SALARIS Aldo	Favorevole
DESSENA Giuseppe Marco	Favorevole	SATTA Gian Franco	Favorevole
DI NOLFO Valdo	Assente	SCHIRRU Stefano	Congedo
FASOLINO Giuseppe	Assente	SERRA Lara	Favorevole
FLORIS Antonello	Favorevole	SOLINAS Alessandro	Favorevole
FRAU Giuseppe	Favorevole	SOLINAS Antonio	Assente
FUNDONI Carla	Favorevole	SORGIA Alessandro	Favorevole
LI GIOI Roberto Franco Michele	Favorevole	SORU Camilla Gerolama	Assente
LOI Diego	Favorevole	SPANO Antonio	Assente
MAIELI Piero	Contrario	TALANAS Giuseppe	Favorevole
MANCA Desiré Alma	Assente	TICCA Umberto	Favorevole
MANDAS Gianluca	Favorevole	TODDE Alessandra	Assente
MARRAS Alfonso	Favorevole	TRUZZU Paolo	Assente
MASALA Maria Francesca	Assente	TUNIS Stefano	Favorevole
MATTA Emanuele	Favorevole	URPI Alberto	Assente
MELONI Corrado	Favorevole	USAI Cristina	Assente

**Votazione n. 5 – votazione DL 36/A****Tipo votazione:** Per appello nominale. **Tipo Maggioranza:** maggioranza semplice.**Titolo:**

Presenti n. 41	Voti a favore n. 41
Votanti n. 41	Voti contrari n. 0
Non partecipano al voto n.	Astenuti n. 0
Maggioranza richiesta n. 21	Esito
	Approvato

CONSIGLIERE	VOTAZIONE	CONSIGLIERE	VOTAZIONE
AGUS Francesco	Favorevole	MELONI Giuseppe	Favorevole
ARONI Alice	Congedo	MULA Francesco Paolo	Favorevole
CANU Giuseppino	Favorevole	ORRU' Maria Laura	Favorevole
CASULA Paola	Congedo	PERU Antonello	Assente
CAU Salvatore	Favorevole	PIANO Gianluigi	Favorevole
CERA Emanuele	Favorevole	PIGA Fausto	Favorevole
CHESSA Giovanni	Congedo	PILURZU Alessandro	Favorevole
CIUSA Michele	Favorevole	PINTUS Ivan	Favorevole
COCCIU Angelo	Favorevole	PIRAS Ivan	Favorevole
COCCO Sebastiano	Favorevole	PISCEDDA Valter	Favorevole
COMANDINI Giampietro	Favorevole	PIU Antonio	Favorevole
CORRIAS Salvatore	Congedo	PIZZUTO Luca	Congedo
COZZOLINO Lorenzo	Favorevole	PORCU Sandro	Favorevole
CUCCUREDDU Angelo Francesco	Favorevole	RUBIU Gianluigi	Assente
DERIU Roberto	Favorevole	SALARIS Aldo	Favorevole
DESSENA Giuseppe Marco	Favorevole	SATTA Gian Franco	Favorevole
DI NOLFO Valdo	Favorevole	SCHIRRU Stefano	Congedo
FASOLINO Giuseppe	Assente	SERRA Lara	Favorevole
FLORIS Antonello	Assente	SOLINAS Alessandro	Favorevole
FRAU Giuseppe	Favorevole	SOLINAS Antonio	Assente
FUNDONI Carla	Favorevole	SORGIA Alessandro	Favorevole
LI GIOI Roberto Franco Michele	Favorevole	SORU Camilla Gerolama	Assente
LOI Diego	Favorevole	SPANO Antonio	Assente
MAIELI Piero	Favorevole	TALANAS Giuseppe	Favorevole
MANCA Desiré Alma	Assente	TICCA Umberto	Favorevole
MANDAS Gianluca	Favorevole	TODDE Alessandra	Assente
MARRAS Alfonso	Favorevole	TRUZZU Paolo	Assente
MASALA Maria Francesca	Assente	TUNIS Stefano	Favorevole
MATTA Emanuele	Favorevole	URPI Alberto	Assente
MELONI Corrado	Favorevole	USAI Cristina	Assente