RESOCONTO CONSILIARE

SEDUTA N. 010

MARTEDÌ 2 LUGLIO 2024

Presidenza del Vice Presidente **Giuseppe FRAU**

INDICE

<p>Approvazione processo verbale.....4</p> <p style="padding-left: 20px;">PRESIDENTE.....4</p> <p style="padding-left: 20px;">MATTA EMANUELE, <i>Segretario</i>.....4</p> <p style="padding-left: 20px;">PRESIDENTE.....4</p> <p>Congedi.....4</p> <p style="padding-left: 20px;">PRESIDENTE.....4</p> <p>Annunzi.....4</p> <p style="padding-left: 20px;">PRESIDENTE.....4</p> <p style="padding-left: 20px;">MATTA EMANUELE, <i>Segretario</i>.....4</p> <p style="padding-left: 20px;">MATTA EMANUELE, <i>Segretario</i>.....4</p> <p style="padding-left: 20px;">PRESIDENTE.....4</p> <p style="padding-left: 20px;">DERIU ROBERTO (PD).....4</p> <p style="padding-left: 20px;">PRESIDENTE.....4</p> <p>Continuazione della discussione dell'articolato, approvazione del disegno di legge: Misure urgenti per la salvaguardia del paesaggio, dei beni paesaggistici e ambientali (15/A) e approvazione di un ordine del giorno (1).....5</p> <p style="padding-left: 20px;">PRESIDENTE.....5</p> <p style="padding-left: 20px;">LI GIOI ROBERTO FRANCO MICHELE (M5S), <i>relatore</i>.....6</p> <p style="padding-left: 20px;">PRESIDENTE.....6</p> <p style="padding-left: 20px;">SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore degli enti locali, finanze e urbanistica</i>.....6</p> <p style="padding-left: 20px;">PRESIDENTE.....6</p> <p style="padding-left: 20px;">PRESIDENTE.....7</p> <p style="padding-left: 20px;">TRUZZU PAOLO (Fdl).....7</p> <p style="padding-left: 20px;">PRESIDENTE.....8</p> <p style="padding-left: 20px;">MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).....8</p>	<p>PRESIDENTE..... 9</p> <p>FLORIS ANTONELLO (Fdl)..... 9</p> <p>PRESIDENTE..... 9</p> <p>RUBIU GIANLUIGI (AS-PLI)..... 9</p> <p>PRESIDENTE..... 10</p> <p>TICCA UMBERTO (Riformatori Sardi)..... 10</p> <p>PRESIDENTE..... 11</p> <p>TUNIS STEFANO (Centro 20VENTI)..... 11</p> <p>PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI)..... 12</p> <p>PRESIDENTE..... 13</p> <p>SOLINAS ANTONIO (PD)..... 13</p> <p>PRESIDENTE..... 13</p> <p>TUNIS STEFANO (Centro 20VENTI)..... 14</p> <p>PRESIDENTE..... 14</p> <p>TRUZZU PAOLO (Fdl)..... 14</p> <p>PRESIDENTE..... 15</p> <p>URPI ALBERTO (Centro 20VENTI)..... 15</p> <p>PRESIDENTE..... 16</p> <p>PIZZUTO LUCA (Sinistra Futura)..... 16</p> <p>PRESIDENTE..... 16</p> <p>MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI)..... 17</p> <p>PRESIDENTE..... 17</p> <p>TUNIS STEFANO (Centro 20VENTI)..... 18</p> <p>PRESIDENTE..... 18</p> <p>SOLINAS ANTONIO (PD)..... 18</p> <p>PRESIDENTE..... 18</p> <p>PISCEDDA VALTER (PD)..... 19</p> <p>PRESIDENTE..... 19</p>
---	---

CONSIGLIO REGIONALE DELLA SARDEGNA

XVII Legislatura

SEDUTA N. 010

2 LUGLIO 2024

<p>MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI) 19</p> <p>PRESIDENTE 19</p> <p>SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore degli enti locali, finanze e urbanistica</i> 19</p> <p>PRESIDENTE 20</p> <p>TUNIS STEFANO (Centro 20VENTI) 20</p> <p>PRESIDENTE 20</p> <p>DERIU ROBERTO (PD) 20</p> <p>PRESIDENTE 20</p> <p>PISCEDDA VALTER (PD) 20</p> <p>PRESIDENTE 20</p> <p>MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI) 20</p> <p>PRESIDENTE 20</p> <p>TRUZZU PAOLO (Fdl) 20</p> <p>PRESIDENTE 21</p> <p>PRESIDENTE 21</p> <p>LI GIOI ROBERTO FRANCO MICHELE (M5S), <i>relatore di maggioranza</i> 21</p> <p>PRESIDENTE 21</p> <p>TRUZZU PAOLO (Fdl) 21</p> <p>PRESIDENTE 22</p> <p>RUBIU GIANLUIGI (AS-PLI) 22</p> <p>PRESIDENTE 22</p> <p>SOLINAS ALESSANDRO (M5S) 22</p> <p>PRESIDENTE 22</p> <p>TRUZZU PAOLO (Fdl) 22</p> <p>PRESIDENTE 23</p> <p>MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI) 23</p> <p>PRESIDENTE 23</p> <p>PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI) 24</p> <p>PRESIDENTE 24</p> <p>SOLINAS ANTONIO (PD) 24</p> <p>PRESIDENTE 25</p> <p>TRUZZU PAOLO (Fdl) 25</p> <p>PRESIDENTE 25</p> <p>PRESIDENTE 26</p> <p>TRUZZU PAOLO (Fdl) 26</p> <p>PRESIDENTE 27</p> <p>MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI) 27</p> <p>PRESIDENTE 27</p> <p>CHESSA GIOVANNI (Misto) 27</p> <p>PRESIDENTE 28</p>	<p>SOLINAS ANTONIO (PD) 28</p> <p>PRESIDENTE 28</p> <p>LI GIOI ROBERTO FRANCO MICHELE (M5S), <i>relatore di maggioranza</i> 28</p> <p>PRESIDENTE 28</p> <p>SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore degli enti locali, finanze e urbanistica</i> 28</p> <p>PRESIDENTE 28</p> <p>PRESIDENTE 29</p> <p>TRUZZU PAOLO (Fdl) 29</p> <p>PRESIDENTE 29</p> <p>PRESIDENTE 29</p> <p>LI GIOI ROBERTO FRANCO MICHELE (M5S), <i>relatore di maggioranza</i> 29</p> <p>PRESIDENTE 29</p> <p>SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore degli enti locali, finanze e urbanistica</i> 30</p> <p>PRESIDENTE 30</p> <p>DERIU ROBERTO (PD) 30</p> <p>PRESIDENTE 30</p> <p>MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI) 30</p> <p>PRESIDENTE 30</p> <p>PRESIDENTE 30</p> <p>SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore degli enti locali, finanze e urbanistica</i> 30</p> <p>PRESIDENTE 31</p> <p>TUNIS STEFANO (Centro 20VENTI) 31</p> <p>PRESIDENTE 32</p> <p>COCCIU ANGELO (FI-PPE) 32</p> <p>PRESIDENTE 32</p> <p>PIGA FAUSTO (Fdl) 32</p> <p>PRESIDENTE 33</p> <p>URPI ALBERTO (Centro 20VENTI) 33</p> <p>PRESIDENTE 34</p> <p>SORGIA ALESSANDRO (Misto) 34</p> <p>PRESIDENTE 34</p> <p>LOI DIEGO (AVS) 34</p> <p>PRESIDENTE 35</p> <p>RUBIU GIANLUIGI (AS-PLI) 35</p> <p>PRESIDENTE 35</p> <p>TICCA UMBERTO (Riformatori Sardi) 35</p> <p>PRESIDENTE 36</p> <p>PORCU SANDRO (Orizzonte Comune) 36</p>
--	---

CONSIGLIO REGIONALE DELLA SARDEGNA

XVII Legislatura

SEDUTA N. 010

2 LUGLIO 2024

PRESIDENTE.....	36
MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).....	36
MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).....	37
PRESIDENTE.....	37
PIZZUTO LUCA (Sinistra Futura).....	37
PRESIDENTE.....	38
PRESIDENTE.....	38
PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI).....	38
PRESIDENTE.....	38
TRUZZU PAOLO (Fdl).....	38
TRUZZU PAOLO (Fdl).....	39
PRESIDENTE.....	39
LI GIOI ROBERTO FRANCO MICHELE (M5S), <i>relatore di maggioranza</i>	39
PRESIDENTE.....	40
SOLINAS ANTONIO (PD).....	40
PRESIDENTE.....	40
Sull'ordine dei lavori.....	40
PIGA FAUSTO (Fdl).....	40
- Continuazione della discussione dell'articolato, approvazione del disegno di legge: Misure urgenti per la salvaguardia del paesaggio, dei beni paesaggistici e ambientali (15/A) e approvazione di un ordine del giorno (1). 40	
PRESIDENTE.....	40
SOLINAS ANTONIO (PD).....	40
PRESIDENTE.....	41
Discussione ed approvazione della proposta di legge N. 26 DERIU - CIUSA - PORCU - ORRÙ - PERU - PIRAS - CHESSA - TRUZZU - TICCA - MULA - PIZZUTO - COCCO. Misure urgenti di Protezione Civile (ai sensi dell'articolo 102 del Regolamento).....	41
PRESIDENTE.....	41
LACONI ROSANNA, <i>Assessore della difesa dell'ambiente</i>	41
PRESIDENTE.....	42
SORGIA ALESSANDRO (Misto).....	42
PRESIDENTE.....	42
TRUZZU PAOLO (Fdl).....	42
PRESIDENTE.....	42

MELONI GIUSEPPE, <i>Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio</i>	42
PRESIDENTE.....	42
Ordini del giorno.....	43
PRESIDENTE.....	43
PRESIDENTE.....	43
GIAN FRANCO SATTA, <i>Assessore dell'agricoltura e riforma agropastorale</i>	43
PRESIDENTE.....	44
PRESIDENTE.....	44
CORRIAS SALVATORE (PD).....	44
PRESIDENTE.....	45
SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore degli enti locali, finanze e urbanistica</i>	45
PRESIDENTE.....	45
Discussione, ai sensi dell'articolo 102 del Regolamento, e approvazione della proposta di legge CHESSA - CIUSA - COCCO - DERIU - MULA - ORRÙ - PERU - PIRAS - PORCU - TICCA - TRUZZU - PIZZUTO - AGUS. Modifiche e integrazioni alla legge regionale 9 gennaio 2014 n. 2 (Razionalizzazione e contenimento della spesa relativa al funzionamento degli organi statutari della -Regione) e alla legge regionale 2 agosto 2006, n. 11 (Norma in materia di programmazione, di bilancio e di contabilità della Regione autonoma della Sardegna. Abrogazione della legge regionale 7 luglio 1975, n. 27, della legge regionale 5 maggio 1983, n. 11 e della legge regionale 9 giugno 1999, n. 23) (28).....	46
PRESIDENTE.....	46
DERIU ROBERTO (PD).....	46
PRESIDENTE.....	46
Votazioni.....	48
Votazione n. 1 – votazione emendamento n. 143 – DL 15/A.....	48
Votazione n. 2 – votazione emendamento n. 144 – DL 15/A.....	49
Votazione n. 3 – votazione emendamento n. 141 – DL 15/A.....	50
Votazione n. 4 – votazione disegno di legge 15/A.....	51
Votazione n. 5 – votazione PL N. 26.....	52
Votazione n. 6 – votazione finale PL n. 19.....	53
Votazione n. 7 – votazione finale PL n. 28.....	54

I documenti esaminati nel corso della seduta sono reperibili sul sito internet del Consiglio regionale.

PRESIDENZA DEL
VICE PRESIDENTE GIUSEPPE FRAU

La seduta è aperta alle ore 10:10

Approvazione processo verbale.

PRESIDENTE.

Dichiaro aperta la seduta. Si dia lettura del processo verbale.

MATTA EMANUELE, *Segretario.*

Processo verbale n. 3, seduta di venerdì 10 maggio 2024. La seduta è tolta alle ore 11:39.

PRESIDENTE.

Se non vi sono osservazioni il processo verbale si intende approvato.

Congedi.

PRESIDENTE.

Do lettura del comunicato relativo ai congedi. Comunico che il Consigliere regionale Maria Laura Orrù ha chiesto congedo per la seduta antimeridiana del 2 luglio 2024. Poiché non vi sono opposizioni, il congedo si intende accordato.

Annunzi.

PRESIDENTE.

Interrogazioni alle quali è stata data risposta scritta, risposte pervenute il 28 giugno 2024.
N. 10/A CERA – PIGA – FLORIS – MASALA – RUBIU – TRUZZU – USAI - MELONI Corrado, con richiesta di risposta scritta, sulla necessità di dare scorrimento a tutte le graduatorie di candidati idonei nei pubblici concorsi indetti dalla Regione al fine di portarle a definitivo esaurimento.
N. 14/A SORGIA, con richiesta di risposta scritta, sullo scorrimento della graduatoria degli idonei al concorso per istruttori amministrativi (categoria C) dell'Agenzia Laore per l'attuazione dei programmi regionali in campo agricolo e per lo sviluppo rurale.

N. 20/A TALANAS, con richiesta di risposta scritta, sulla problematica afferente il mancato sblocco del turnover per l'assunzione di personale a tempo indeterminato nell'agenzia Forestas.

Si dà lettura ora delle interrogazioni. Prego.

MATTA EMANUELE, Segretario.

N. 22/A INTERROGAZIONE SORGIA, con richiesta di risposta scritta, sui disservizi della linea di trasporto pubblico locale Olbia-Cagliari.

PRESIDENTE.

Si legga l'interpellanza.

MATTA EMANUELE, Segretario.

N. 2/A INTERPELLANZA DERIU, sulla possibilità di valorizzare le acque sotterranee contenute nell'acquifero carsico del Montalbo al fine di mitigare gli effetti della grave crisi idrica nel Sistema Posada.

PRESIDENTE.

Grazie.

L'ordine del giorno reca la continuazione della discussione degli articoli della proposta di legge n. 15 /A Misure urgenti per la salvaguardia del paesaggio dei beni paesaggistici e ambientali.
Prego, onorevole Deriu.

Sull'ordine dei lavori.

DERIU ROBERTO (PD).

Sull'ordine dei lavori, Presidente, per chiedere una Conferenza dei Capigruppo. Grazie.

PRESIDENTE.

Sospendo brevemente la seduta accogliendo la richiesta dell'onorevole Deriu. La Conferenza dei Capigruppo è convocata nella sala attigua all'Aula per 10 minuti.

(La seduta, sospesa alle ore 10:13, è ripresa alle ore 10:36)

PRESIDENTE.

Prego i colleghi di prendere posto.

Continuazione della discussione dell'articolato, approvazione del disegno di legge: Misure urgenti per la salvaguardia del paesaggio, dei beni paesaggistici e ambientali (15/A) e approvazione di un ordine del giorno (1).

PRESIDENTE.

Passiamo all'esame dell'articolo 2 e dei relativi emendamenti. Ricordo che nella scorsa seduta sono stati ritirati, dai Gruppi di minoranza, i seguenti emendamenti presentati all'articolo 2.

Abbiate un po' di pazienza li leggiamo anche per la registrazione.

Soppressivi totali:

N. 45 Mula e più uguale al 90, uguale al 149.

Soppressivi parziali:

N. 47 Mula e più uguale al 91 e al 150.

N. 33 Truzzu e più.

N. 48 Mula e più uguale al 93 e al 152.

N. 34 Truzzu e più.

N. 3 Truzzu e più uguale al 94 e al 153.

N. 4 Truzzu e più uguale al 49, al 95 e al 154.

N. 5 Truzzu e più uguale al 50, al 96 e al 155.

N. 6 Truzzu e più uguale al 51, al 97 e al 156.

N. 7 Truzzu e più uguale al 52, al 98 e al 157.

N. 53 Mula e più uguale al 99 e al 158.

N. 54 Mula e più uguale al 100 e al 159.

N. 101 Chessa e più uguale al 160.

N. 55 Mula e più uguale al 102 e al 161.

N. 8 Truzzu e più uguale al 46, al 103 e al 162.

N. 9 Truzzu e più uguale al 56, al 104 e al 163.

N. 10 Truzzu e più uguale al 57, al 105 e al 164,

N. 11 Truzzu e più uguale al 58, al 106 e al 165.

N. 12 Truzzu e più uguale al 59, al 107 e al 166.

N. 13 Truzzu e più uguale al 108 e al 167.

N. 14 Truzzu e più uguale al 60, al 109 e al 168.

N. 15 Truzzu e più uguale al 61, al 110 e al 169.

N. 62 Mula e più uguale al 111 e al 170.

N. 16 Truzzu e più uguale al 65, al 112 e al 171.

N. 17 Truzzu e più uguale al 66, al 113 e al 172.

N. 18 Truzzu e più uguale al 67, al 114 e al 173.

N. 19 Truzzu e più uguale al 68, al 115 e al 174.

N. 20 Truzzu e più uguale al 69, al 116 e al 175.

N. 21 Truzzu e più uguale al 70, al 117 e al 176.

N. 22 Truzzu e più uguale al 71, al 118 e al 177.

N. 23 Truzzu e più uguale al 119 e al 178.

N. 24 Truzzu e più uguale al 120 e al 179.

N. 25 Truzzu e più uguale al 63, al 121 e al 180.

N. 26 Truzzu e più uguale al 64, al 122 e al 181.

N. 27 Truzzu e più uguale al 73, al 123 e al 182.

N. 28 Truzzu e più uguale al 74, al 124 e al 183.

N. 72 Mula e più uguale al 125 e al 184.

N. 75 Mula e più uguale al 92, al 151 e al 185.

N. 76 Mula e più uguale al 126 e al 186.

N. 80 Mula e più uguale al 127 e al 187.

N. 81 Mula e più uguale al 128 e al 188.

N. 82 Mula e più uguale al 129 e 189.

N. 130 Chessa e più uguale al 190.

N. 83 Mula e più uguale al 131 e al 191.

N. 84 Mula e più uguale al 132 e al 192.

N. 133 Chessa e più uguale al 193.

N. 35 Truzzu e più.

N. 142 Peru e più.

Inoltre abbiamo ritirato un sostitutivo parziale:

N. 196 Maieli e più.

N. 36 Truzzu e più.

Pertanto chiederò al relatore, onorevole Li Gioi di esprimere il parere della Commissione sui seguenti emendamenti.

Emendamento sostitutivo parziale:

N. 2 Truzzu o più.

Emendamenti aggiuntivi, questi non sono stati ritirati, c'è un invito al ritiro:

N. 139 Peru e più.

N. 143 Peru e più.

N. 77 Mula e più

N. 144 Peru e più.

N. 1 Pisedda.

N. 29 Cera e più, al quale è stato presentato un emendamento all'emendamento sostitutivo totale n. 199.

N. 30 Rubiu e più.

N. 31 Truzzu e più.

N. 32 Mula e più.

N. 78 Mula e più.

N. 140 Peru e più.

N. 141 Peru e più.

N. 37 Truzzu e più.

N. 41 Truzzu e più.

N. 79 Mula e più.

Per esprimere il parere della Commissione, ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Di Gioi, prego.

LI GIOI ROBERTO FRANCO MICHELE (M5S), *relatore*.

Sì, grazie Presidente. Allora per quanto riguarda il parere della Commissione c'è un invito al ritiro per quanto riguarda l'emendamento numero 2 Truzzu e più.

Poi per quanto riguarda gli aggiuntivi, parere favorevole agli emendamenti:

N. 139 Peru e più.

Invito al ritiro:

N. 143 Peru e più;

N. 77 Mula e più;

N. 144 Peru e più;

N. 1 Pisedda.

Parere favorevole per il 29 Cera e più, a cui è stato presentato all'emendamento il numero 199 a firma Antonio Solinas e Li Gioi.

Invito al ritiro:

N. 30 Rubiu e più;

N. 31 Truzzu e più;

N. 32 Truzzu e più;

N. 78 Mula e più.

Poi c'è il 140 Peru e più, parere favorevole.

Invito al ritiro:

N. 141 Peru e più.

N. 37 Truzzu e più.

N. 41 Truzzu e più

N. 79 Mula e più.

L'articolo 2 l'abbiamo terminato.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Li Gioi. Per esprimere il parere della Giunta ha facoltà di parlare l'Assessore degli enti locali finanze e urbanistica se lo ritiene.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore degli enti locali, finanze e urbanistica*.

Conforme.

PRESIDENTE.

Grazie. È aperta la discussione sull'articolo 2 e sugli emendamenti, invito a iscriversi a parlare. Ciascun intervento ha la durata di 6 minuti, durante il primo intervento prenderemo anche l'elenco dei consiglieri che intendono iscriversi entro la fine del primo intervento.

Chi chiede la parola? Onorevole Piga, prego.

PIGA FAUSTO (Fdl).

Grazie Presidente. L'articolo 2 di fatto è una parte della legge che ha subito modifiche rispetto al testo originario. Il DL 15 annunciato ad aprile non aveva questa parte, è stata emendata in Commissione, e devo dire che mi aspettavo che questa maggioranza osasse di più perché questo articolo è un decalogo inutile, scontato, per certi versi un eccesso di zelo anche abbastanza banale, aspetto che è stato anche confermato dallo stesso Assessore in Commissione, dicendo che è una sorta di rafforzativo. Io non so davvero se dobbiamo fare leggi per rafforzare i concetti, perché se le leggi esistono ci dobbiamo soltanto preoccupare di farle attuare.

Mi domando se era necessario scrivere che non si possono fare impianti di energie rinnovabili in parchi, in riserve nazionali e regionali, che non si possono fare impianti di energie rinnovabili in zone di interesse archeologico, o nelle spiagge o nelle grotte o nelle caverne, oppure in zone umide o nei centri storici. Io credo che questi divieti esistono già ed è per questo che dico che questo è un decalogo inutile, scontato, che, per carità, magari può servire per dire che si sta facendo qualcosa, per lavarsi la coscienza, però credo che se si deve fare qualcosa lo si deve fare bene, in maniera incisiva e in concreto.

Io mi aspettavo che di fatto la competenza primaria in urbanistica della Regione fosse messa nero su bianco in maniera più chiara, è paradossale che in questi giorni si stia criticando l'autonomia differenziata senza che neanche ancora ci sia, senza che ancora neanche ci sia, perché io ricordo che se la Sardegna è l'unica Regione che non ha autostrade, che la Sardegna è l'unica Regione che non ha una ferrovia capillare e veloce, che la Sardegna è l'unica Regione che non ha metano non è colpa dell'autonomia differenziata ma è colpa sicuramente di 50 anni in cui la classe politica che si è alternata non è riuscita a far valere il proprio Statuto e la propria autonomia. Ancora oggi stiamo perdendo un'occasione perché in questa legge noi avremmo potuto far valere davvero la nostra autonomia e inserire delle norme urbanistiche da ora, da ora più rigide e più incisive.

Io mi auguro che nel corso del dibattito ci possa essere anche spazio per modificare quindi questa legge, rispondere meglio ai bisogni dei comitati e dei territori, noi siamo qui per collaborare in modo costruttivo. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Piga. È iscritto a parlare l'onorevole Solinas Alessandro, ha chiesto la parola? No. L'onorevole Truzzu.

TRUZZU PAOLO (Fdi).

Grazie Presidente. L'articolo 2 che è il cuore sostanziale della norma e della legge segue un principio abbastanza particolare, che devo dire mi ha lasciato abbastanza perplesso, perché nella sua formulazione va a individuare innanzitutto una serie di ambiti e di luoghi in cui non si possono fare impianti da rinnovabili, praticamente l'individua tutti, non è che lascia spazio a dubbi, non è che lascia qualcosa del territorio della Sardegna che possa essere individuato come luogo per realizzare impianti da rinnovabili, e poi va a individuare una serie di deroghe che sono molto, molto specifiche. Questo sinceramente mi lascia dei dubbi perché credo che gli interventi normativi che quest'Aula deve fare, l'ho detto anche nella settimana scorsa durante il dibattito, devono essere interventi generali, devono cercare di andare a fare un ragionamento che sia *erga omnes*, quando invece noi andiamo a stabilire delle regole definite mi viene il dubbio che ci siano casi particolari che si vogliono tutelare e questo oggettivamente, non va bene.

L'altro aspetto dell'articolo 2 che mi lascia molteplici dubbi è, come ha detto anche il collega Piga, che alla fine è un articolo ridondante, si stabiliscono una serie di divieti che sono già previsti in tante altre norme, con l'idea che magari questo probabilmente ci salverà, non lo so, non so quale sia il ragionamento, si voglia comunque ribadire una posizione definita che già è prevista da altre norme che non dà nessun vantaggio in più. E la cosa che sinceramente mi stupisce è che tra le zone nelle quali non si potranno fare, come detto prima vengono individuati tutti, non si potranno fare impianti da rinnovabili, anche se poi c'è la deroga, si individuano anche le zone D, quindi le zone che sono naturalmente vocate alla

realizzazione di impianti di questo tipo, perché sono le zone che rientrano all'interno dei consorzi industriali, quindi tutte quelle zone che hanno proprio come vocazione specifica quella di individuare delle aree per realizzare impianti di tipo industriale. Noi abbiamo cercato con le proposte che abbiamo fatto come Fratelli d'Italia di migliorare questo articolo, abbiamo proposto all'Aula alcuni emendamenti, soprattutto in materia urbanistica, soprattutto alcuni emendamenti che cercano di ribadire il primato che ha la Sardegna in materia urbanistica. Speravamo che da parte della Giunta e della maggioranza ci fosse più coraggio, ci fosse la disponibilità ad accettare questi emendamenti che sono assolutamente di buon senso e che hanno come obiettivo quello di intervenire anche sulle procedure autorizzative, perché questa legge non fermerà le procedure autorizzative e non risolverà i problemi che oggi stanno vivendo i nostri enti locali, che stanno vivendo i nostri Uffici regionali e in qualche modo si ripercuoterà anche ovviamente su cittadini, famiglie e imprese proprietarie di terreni su cui si stanno facendo le richieste di autorizzazione. Non abbiamo avuto la volontà e non si è avuta la volontà di sfidare, tra virgolette, anche il Governo e lo Stato, laddove noi abbiamo chiesto che tutti quegli interventi che vengono realizzati, tutte quelle autorizzazioni per i mega impianti che sono in capo al Ministero dell'Ambiente, abbiamo chiesto, è necessario, un parere urbanistico della Regione Sardegna che sia obbligatorio e vincolante.

Non l'avete accettato, sinceramente non capisco il perché, ve l'hanno detto in tanti che questa era la strada, ve l'hanno detto i comitati, ve l'hanno detto anche autorevoli esponenti della vostra maggioranza, non l'avete accettato, lo boccerete, noi ovviamente lo presenteremo e lo discuteremo, così come abbiamo presentato un altro emendamento sempre in termini di urbanistica che aveva molto buon senso, perché quello che stiamo facendo oggi è che per un periodo di 18 mesi comunque andiamo ad attuare una norma che cambia le dimensioni del campo di gioco. Sino ad oggi le autorizzazioni sono state date sulla base di norme che da domani non si potranno più utilizzare, quindi la richiesta che noi facevamo è che anche sugli impianti già autorizzati ci fosse una compatibilità

urbanistica, una compatibilità urbanistica anche su quelli già autorizzati. Questo avrebbe significato ovviamente che laddove non fossero compatibili urbanisticamente, l'abbiamo scritto anche nell'emendamento, cioè la possibilità per tutelare gli investimenti che sono stati infatti di chiedere la variante urbanistica ai Comuni e sarebbe stata necessaria una variante urbanistica da parte dei Consigli comunali. Sono norme di buon senso che hanno il vantaggio di aiutarci a fermare ulteriormente la speculazione, non le avete volute accettare, ripeto, non ne capisco il perché, perché ci avrebbero aiutato a migliorare notevolmente questa legge, a fare una legge che ribadisca ancora una volta quelli che sono i principi caratterizzanti del nostro ordinamento regionale, le basi del nostro Statuto. Mi spiace che non abbiate accolto questi suggerimenti.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Truzzu. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Mula, ne ha facoltà.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Grazie Presidente. Ma diciamo sulla falsariga dell'intervento del collega Truzzu, io credo che la maggioranza sia testimone del lavoro che noi in Commissione come minoranza abbiamo fatto, ci siamo posti in maniera non solo costruttiva, ma abbiamo cercato di dare il nostro contributo per migliorare questa legge che noi riteniamo molto carente, perché da un certo punto di vista sappiamo benissimo che noi abbiamo competenza esclusiva in materia urbanistica, però da quello che si legge dall'articolo 2, quindi dall'emendamento proposto dalla Giunta e approvato in Commissione e oggi testo integrale, è evidente che si voglia andare in una certa direzione.

La direzione, secondo noi, è che si vorrebbe adottare una sorta di, prima si chiamava "legge salvacoste", oggi la vogliamo chiamare "legge salva eolico" o "salva energia da fonti rinnovabili". Perché attenzione, cari colleghi, continuo a dire che questa Sardegna di vincoli ne ha abbastanza. Già il fatto che il Piano paesaggistico regionale da quando è stato approvato a oggi, più o meno 20 Comuni dopo tanti anni hanno adeguato il proprio PUC al PPR, vuol dire che non è il fatto della difficoltà di darne lettura, ma è difficoltà di darne

applicazione, quindi il fatto di poter pensare: "Blocchiamo tutto così blocchiamo anche l'eolico...", perché non sarà così.

Noi rischiamo invece di provare a bloccare il tutto, dare l'illusione che risolveremo il problema, questa legge verrà impugnata dalla Corte e fra sei, sette, otto mesi ci troveremo qui a dire, a quei signori che oggi manifestano giustamente per tutelare la Sardegna, perché hanno a cuore il nostro territorio, non che noi non l'abbiamo a cuore, però ci troveremo nelle condizioni di dire: "Scusate signori, vi abbiamo preso in giro, perché questa legge è stato un bluff". E poi fra sette o otto mesi che cosa faremo? Si apriranno le porte e si farà di tutto e di più.

Io, Assessore, modestamente avevo proposto e mi sembra avesse più senso il fatto non di dire: "non si può fare nulla" da una parte e poi: "Si possono fare alcune cose". Ci sembra che urbanisticamente, il fatto di poter adottare e dare attuazione e quindi entravano in vigore le norme di salvaguardia, era quello di adottare l'articolo 109 delle norme tecniche di attuazione del Piano paesaggistico, perché in quell'articolo è previsto che questo tipo di interventi vanno a compatibilità paesaggistica e quindi andando a co-pianificazione avremmo potuto co-pianificare col Ministero, dove poter dire questi impianti dove sono ammissibili, quindi non dire: "Blocchiamo tutto" per poi non bloccare nulla, ma in materia proprio urbanistica dire: "Noi abbiamo uno strumento che è il Piano paesaggistico regionale dove all'interno proprio dell'articolo 109 sono previsti questi interventi". Il fatto di poter dire che questi interventi devono essere sottoposti a maggiore attenzione e quindi anche con lo Stato, valutando dove e come si possono fare questi interventi, io credo che era una proposta di buon senso, quindi non una perdita di tempo, secondo noi meritava attenzione.

Poi è naturale, abbiamo capito che l'Aula è sovrana, la maggioranza deciderà di bocciarlo, però secondo noi era la maniera giusta per poi poter dire: "Signori, noi ci stiamo arrogando quella competenza che è nostra in materia urbanistica, quindi perché non utilizzare il Piano paesaggistico regionale?". Scattavano le norme di salvaguardia, così come è previsto nel vostro emendamento, però avremmo avuto modo

veramente di dare un segnale della serie: "Non stiamo bloccando tutto".

Perché io poi vorrei capire, una volta che verrà approvata questa legge, dove in tutto il territorio della Sardegna, quindi anche nelle zone interne praticamente sarà sottoposto a un vincolo generale, al piccolo imprenditore che deciderà di fare un intervento in agro che cosa gli verrà risposto.

Secondo noi questa norma per questi famosi mesi troverà completa applicazione e non permetterà nelle more poi di definire quello che si potrà fare, creando un ulteriore danno. Questo era il nostro dubbio e il nostro grande problema.

Come non se ne capisce la ragione, lo ha detto poco fa il collega Truzzu, perché nelle zone D che comunque sono zone industriali a carattere proprio prettamente dove determinati impianti potevano sorgere ed essere utilizzati. Ne abbiamo anche tante che non sono mai partite e mai decollate in Sardegna, Assessore, quindi anche il fatto delle zone D secondo me necessitava di maggiore attenzione. Rimane sempre il dubbio, ripeto, quando si parla delle zone H che comunque lei lo sa che non è che mi abbia convinto prettamente il fatto di dire: su una zona H, dove c'è un vincolo di inedificabilità totale, questo tipo di intervento può essere, sarà ammesso.

Quindi magari avremo modo di capire, perché ci piacerebbe anche capire, metterci un'etichetta di che zone stiamo parlando e soprattutto di dove sono ubicate tutte queste zone, ma...

(Interruzione)

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Mula. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Floris, ne ha facoltà.

FLORIS ANTONELLO (FdI).

Grazie, Presidente. Per quanto riguarda l'articolo 2, è stato sostituito integralmente da un emendamento della Giunta, sicuramente perché ci si è resi conto comunque che sarebbe stato più difendibile in sede di giudizio al TAR. È più particolareggiato, ma in sostanza, come hanno detto già i miei colleghi, è ripetitivo e ridondante. Verrà comunque sicuramente impugnato nonostante questa sostituzione.

Come ho già detto questa legge è più una presa di posizione, uno *slogan* politico per poter dire: "Abbiamo fatto qualcosa" e poi magari incolpare successivamente il Governo nazionale, però non ha nessun effetto legislativo e amministrativo.

Abbiamo già detto che non blocca le procedure ma bensì la realizzazione e quindi in sede di giudizio, quando si ha anche un titolo abilitativo è ancora più difficile bloccare la procedura.

Sappiamo bene che comunque il Governo, attraverso il decreto attuativo ha fatto la sua parte e quindi a mio avviso, se vogliamo tutelare dalla speculazione la Sardegna, dobbiamo sbrigarci a fare, a redigere la mappa delle aree idonee.

Non mi convince, come non convince anche altri miei colleghi – mi è piaciuto l'intervento del consigliere Mula – che comunque le more sono estese anche all'eventuale variante al PPR, anche perché a mio avviso questa variante non bloccherà comunque le procedure speculative ma bloccherà solo e esclusivamente delle procedure magari presentate dai nostri agricoltori, le attività produttive dell'agro che stanno pensando più a lavorare che alla burocrazia, magari per una semplice modifica di un'apertura, una semplice installazione di un condizionatore o magari anche una semplice realizzazione di una tettoia di riparo per attrezzi o animali. Diciamo che esiste già, lo ha ricordato anche il consigliere Mula, su un articolo del PPR regionale che è l'articolo 109 che comunque dice che questo tipo di interventi sono soggetti a verifica di compatibilità paesaggistica. Stavamo cercando o comunque stavamo criticando il presidente Solinas per le leggi impugnate e ora come primo atto importante ci stiamo accingendo ad approvare una legge che quasi sicuramente verrà impugnata. Come ho già detto: la Sardegna non la salvi in cinque giorni ma la Sardegna ha necessità di leggi fatte bene e non di *slogan*.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Floris. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Rubiu, ne ha facoltà.

RUBIU GIANLUIGI (AS-PLI).

Grazie, Presidente, colleghi e colleghe. Stamattina siamo qui a discutere dell'articolo 2 e, ahimè, chi mi ha preceduto ha dovuto

sottolineare che è un articolo che è ridondante, che in alcuni casi è servito solo per dare l'immagine di voler interferire ulteriormente sul blocco delle attività. Avremmo voluto in questo articolo 2, caro Assessore, che ci fosse qualche indicazione anche sui vincoli, avrei gradito – perché no? – anche una citazione ad una sorta di ecotassa per chi produce energia rinnovabile, tutto questo per scoraggiare ulteriormente chi ne avesse avuto la voglia, appunto, di portare avanti questa iniziativa.

Così come avremmo voluto che questa legge in qualche modo avesse avuto un'attenzione leggermente superiore anche per quegli impianti *offshore* che sappiamo bene la competenza è in capo allo Stato, perché siamo nel mare e il mare non è della Regione Sardegna, però è anche vero che questi signori prima o poi dovranno avvicinarsi alla terra per posizionare i loro cavi. Quindi anche su questo tema c'è la nullità totale, non c'è nessun argomento che tratta appunto cosa si deve fare nel momento in cui ci si arriva alla terraferma, per far attraversare la Sardegna che trasporta l'energia.

Una legge che ha dimostrato solo un aspetto, che la fretta... si vuole in qualche modo utilizzare il tempo per dare l'immagine ai sardi che questa Giunta regionale ha a cuore questo problema. Sta emergendo esattamente il contrario, con questa legge che verrà sicuramente impugnata dallo Stato, non faremo altro che perdere ulteriormente del tempo e, ahimè, 18 mesi saranno veloci anche a trascorrere, ci ritroveremo qui senza nulla di fatto. Quindi questa è una legge che invece di "Salva Sardegna" potremmo chiamarla "Imbroglia Sardegna", perché non produrrà nessun effetto benefico nei confronti del blocco appunto che noi avremmo tutti voluto, una moratoria regionale che così com'è non porterà a nessun risultato.

Anche qui, visto che noi partecipiamo e abbiamo la Presidenza della Stato-Regioni, in quell'occasione avremo potuto chiedere una moratoria nazionale e non regionale. Quindi andremo ad analizzare gli emendamenti uno per uno, almeno quelli che noi abbiamo presentato e in quell'occasione cercheremo di difenderli, per cercare di migliorare la legge. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Rubiu. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Ticca, ne ha facoltà.

TICCA UMBERTO (Riformatori Sardi).

Grazie, Presidente. L'articolo 2 è il cuore della norma, perché se andiamo a vedere il primo la introduceva, il 3 sono le disposizioni finanziarie e il 4 è l'entrata in vigore, quindi tutto il cuore, tutto il dibattito che abbiamo fatto anche introduttivo sta dentro questo articolo e quindi valgono gli argomenti di cui abbiamo già parlato nel dibattito introduttivo, cioè è qui che manca la sostanza, è qui che si parla di energia parlando soltanto di paesaggio.

Guardate, soltanto di paesaggio non è riduttivo, nel senso che noi entriamo in quest'Aula per cercare di tutelare il paesaggio, ma per essere più efficaci nella tutela del paesaggio, a nostro parere non ci si poteva sottrarre dalle scelte di politica energetica. Cioè noi crediamo che l'insufficienza di questo disegno di legge sia legata principalmente al fatto che non dà neanche un orizzonte chiaro in politica energetica, mancano persino i riferimenti. Adesso grazie a qualche emendamento almeno i riferimenti ci saranno, però crediamo che sia troppo poco. Oltre a questo, crediamo anche che dentro questo articolo 2 ci siano i gravi problemi di rischio incostituzionalità di questa norma, cioè quei problemi normativi giuridici che potrebbero portare all'impugnazione sono tutti dentro questo articolo e quindi in questo dibattito è opportuno ribadire che noi crediamo che questa norma sia a grave rischio impugnazione e che se fosse dichiarata incostituzionale sarebbe ancora peggio, perché rischierebbe di bloccare, tentare di bloccare tutto, rischierebbe di esporre la Sardegna ad azioni risarcitorie e quindi è qui che questa norma credevamo andasse modificata e speriamo di poterlo fare nel dibattito odierno, abbiamo qualche dubbio visti anche i pareri della Commissione.

C'è stato il tentativo di migliorarla, c'è stato il tentativo anche di evidenziare le ripetizioni che ci sono, le hanno già citate i colleghi e quindi non ci torno, ma quella dei 300 metri dal mare credo che sia la più evidente di tutti, è la ripetizione di una norma quando già è chiaro quello che non si può fare.

In definitiva, l'impressione è che l'insufficienza di questo articolo sia tutta in una frase: tentare di bloccare tutto con il risultato di non riuscire a bloccare niente e quindi non bloccherà la realizzazione degli impianti, perché non gli è stato dato abbastanza respiro da permettere anche un'alternativa con le norme nazionali, perché è inutile continuare a individuare le aree non idonee quando da anni il Governo dice che bisogna individuare quelle idonee. Quindi l'auspicio che invece possiamo fare è che da domani si inizi a lavorare, anzi il problema è perché non si è già iniziato, perché non c'è una *task-force* che stia individuando le aree idonee e che stia lavorando al Piano energetico regionale. Questo manca e manca nell'articolo 2 e quindi per questo lo riteniamo insufficiente. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Ticca. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Tunis, ne ha facoltà.

TUNIS STEFANO (Centro 20VENTI).

Grazie, Presidente. Abbiamo ragionato sull'articolo 1 che essenzialmente arrecava le dichiarazioni di principio, cioè ciò che ha mosso quali erano gli elementi che spingevano e la presunta architettura normativa all'interno del quale si inseriva questo provvedimento.

Nell'articolo 2, che adesso esaminiamo si entra nel vivo, nella parte sostanziale di questo provvedimento.

Allora cerchiamo di analizzarlo per ciò che è in sé.

È un articolo che dice sostanzialmente: "Tutta la fase che ha creato l'allarme, tutta la fase di questa enorme quantità di richieste di permesso di installazione non viene toccata da questo provvedimento, va avanti, cioè nulla ostacola il continuare a presentare delle domande, nulla ostacola né l'istruttoria né persino l'esito di quanto oggi è presentato". Per stessa ammissione di questa maggioranza, lo ha detto chiaramente la Presidente, questa norma impedisce che un solo mattone, teoricamente, anche dopo il conseguimento dell'autorizzazione unica, possa essere posizionato nelle aree indicate. E poi si inseriscono una serie di deroghe rispetto a questo principio delle quali francamente non è che ci fosse grandissimo bisogno. Perché? Perché l'orizzonte

temporale proposto da questa norma, perché la sua stessa efficacia, prima ancora della stessa valutazione della correttezza costituzionale, come è stato detto, della proposta, deve resistere all'esercizio del diritto in sede giurisdizionale, perché è dubbio che questa norma sia capace di resistere in presenza di un'autorizzazione unica ad un ricorso al TAR. Ad un ricorso di chi, in possesso di un titolo esecutivo, cerchi di esercitarlo e casomai gli venisse impedito con modalità che non sono state chiarite dal Presidente e dalla Giunta durante la prima fase di istruttoria, diventano poi possibili atti, titoli realmente esecutivi, magari in presenza di una posizione giurisdizionale.

Ecco, davanti a questo io credo che avrebbe aiutato, perlomeno nell'applicazione, per un tempo estremamente ristretto, una forte sintonia da parte del mondo della politica, una forte sintonia tra Consiglio e Giunta. Temo che, però, una maggioranza ridotta al silenzio e un'opposizione che con onestà ha cercato di proporre i suoi temi senza dover necessariamente vessare i colleghi ma ottenendo, valutando un tempo congruo, quello che si esaurisce nella giornata di oggi, per dibattere questi argomenti, poggia ormai, quasi soltanto sulle spalle del Presidente e della Giunta gli esiti, che purtroppo noi prevediamo inefficaci, di questo provvedimento.

Abbiamo provato in tutti i modi a interloquire con il Presidente, con la Giunta, spiegando che sono piene le fosse di Presidenti e di Assessori che hanno provato a mettere il bavaglio al Consiglio regionale e, quindi, alla politica della Sardegna, ma non si ricorda nessuno che pur avendo attraversato i primi mesi o anni della legislatura con questa modalità sia poi riuscito effettivamente a traguardare gli obiettivi che si era dato.

Ecco, quindi intuendo che da parte di molti di noi, sicuramente anche di voi, c'è la sensibilità comunque sia a cercare di dare un senso a quello che stiamo facendo almeno proviamo a rimuovere le foglie di fico, perché per pura pudicizia, pur ammettendone l'onestà intellettuale, la Giunta regionale ha evitato di dare il suo assenso ad alcuni emendamenti. Ma per stare su un caso concreto, visto e considerato che sono finito sugli organi stampa per essere il proponente, insieme al mio Gruppo, di un emendamento, quello per

esempio sul *repowering*, qual è la differenza tra fare come dice la Giunta e fare come diciamo noi? Che nel frattempo vanno avanti e possono arrivare a un titolo esecutivo tutte le richieste di *repowering*, con la differenza che il mancato accoglimento del nostro emendamento lascia aperto a tutti, lascia aperto anche ad impianti non obsolescenti e lascia aperto ad impianti di seconda generazione. Perlomeno il nostro emendamento stabilirebbe un principio, cioè stabilirebbe che c'è già un orientamento politico vasto e condiviso da parte della politica regionale che siano soltanto gli impianti non ormai più in grado di andare avanti e non avendo neppure adeguate coperture e fidejussioni per i *decommissioning* ad essere interessati dalla deroga. E poi, comunque, anche e solamente quelli che hanno...

(Interruzione)

PRESIDENTE.
Scusi, onorevole Tunis.

(Intervento fuori microfono)

Grazie. Ho un ultimo intervento nella discussione generale, l'onorevole Peru. Prego.

PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI).
Grazie Presidente. L'articolo 2 che, come è stato detto da chi mi ha preceduto, è il cuore di questo provvedimento, tenta in maniera molto timida di tutelare e di salvaguardare quella che è la preoccupazione della speculazione energetica, lo fa attraverso provvedimenti di carattere urbanistico. Noi lo abbiamo detto in tutte le salse, lo hanno detto tutti che questi elementi sono deboli e noi a questo punto abbiamo tentato di contribuire attraverso emendamenti di sostanza per cercare di dare un po' più di corpo a questo provvedimento. E lo abbiamo fatto da subito, invece di protestare abbiamo cercato di proporre.
E a tal proposito tre/quattro emendamenti di sostanza, di cui due accolti dalla maggioranza che sono quello con il quale inserite all'articolo 1 strumenti di pianificazione come il Piano di Sviluppo Regionale e la strategia sostenibile regionale, che giustamente danno un indirizzo

a quelle che potrebbero essere le pianificazioni, è stato accolto, come l'Agenzia elettrica regionale che ha lo scopo di governare insieme a tutti i processi autorizzativi. Ma non è stato invece accolto, è stato respinto, oppure spero di no, che la maggioranza possa riflettere su questo, quello che per noi è importantissimo: la realizzazione di Comunità energetiche non solo come sono oggi disciplinate per l'autoconsumo singolo o collettivo, ma servono, come abbiamo detto e come disciplina questo emendamento, forme di incentivazione pubblica e privata per la costituzione di grandi società di comunità energetiche capaci di consumare localmente la produzione di energia e quel meccanismo virtuoso sulla partecipazione per coprire l'intera area di mercato in grado di diventare la Sardegna stessa produttore.

Allora, perché diciamo questo? Se la Sardegna volesse essere protagonista, qual è la soluzione? Quella di dire "no" a tutti i costi a chi obbligatoriamente, alla fine, per le quote assegnate qualcuno dovrebbe realizzare questi impianti. Diciamo "no", ma non c'è l'alternativa al "no". Chi li realizza?

Questo emendamento dà la possibilità alla Giunta di ridisegnare un nuovo percorso affinché in Sardegna si possa avere almeno una quota sostanziale di quelle assegnate sulla sovranità e sull'efficientamento energetico prodotto dai sardi attraverso questa rete, attraverso questa società, dove c'è una *partnership* tra pubblico e privato.

Guardate, in Germania, che sono partiti con le comunità energetiche da qualche anno, la quota efficiente per la Germania, il 44 per cento, viene prodotto dalle comunità energetiche tedesche, non dalle multinazionali. Il 44 per cento! E nei prossimi vent'anni hanno pianificato che devono arrivare al 65 per cento alle comunità energetiche e all'80 all'efficientamento.

Perché a questo punto non lo facciamo anche noi?

Per quale motivo continuiamo a dire "no" a tutti i costi a qualcuno e non creiamo l'alternativa? Questo è il principio dell'emendamento. Questo stiamo chiedendo di fare per essere protagonisti in questa Sardegna. Tante risorse anche nella precedente legislatura sono state saccheggiate. Tantissime risorse che potevano essere utilizzate per la costituzione

di autonomia in questa Sardegna, per la realizzazione di comunità energetiche e dare risorse agli Enti locali. Questo non è stato fatto. Iniziamo a farlo. Avete detto che c'è una variazione di Bilancio di 290 milioni di euro. Iniziamo a utilizzare quota parte con questo indirizzo. Perché non iniziamo a farlo?

Ha detto bene il collega Piga che parliamo di autonomia. Stiamo parlando di autonomia differenziata in questi giorni e diciamo "no" a tutti i costi. Tutti siamo d'accordo sul fatto che la Sardegna deve pareggiare prima i conti. Allora, troviamo veramente l'occasione per dire a chi da 50 anni ci estrae, a chi da 50 anni ci assiste che questa è l'occasione giusta per battere i pugni e pareggiare i conti. E allora sì che potremo alla fine avere le responsabilità sulle nostre funzioni. Iniziamo a farlo. Invece dobbiamo dire sempre "no", come stiamo dicendo "no" a questo emendamento sulla costituzione della piattaforma...

PRESIDENTE.

Ha un altro minuto, onorevole Peru.

PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI).

Grazie, sto finendo. Sulle misure alternative alla preoccupazione dei signori del vento e del sole. Facciamolo noi. Facciamolo noi. Siamo in grado di farlo. Questa non è assolutamente una critica, è una proposta seria che è stata fatta anche nella precedente legislatura e non si è sentito. Iniziamo a farlo insieme. Iniziamo a trovare le risorse, le proposte legislative affinché questa Sardegna possa veramente essere sovrana, visto che non lo è sul cibo, visto che non lo è su niente. Quindi iniziamo a fare questo percorso. L'Assessore stamattina nella Conferenza dei Capigruppo ci ha detto: "Questo emendamento è encomiabile". E allora iniziamo a farlo, caro Assessore, che lei è sensibile, lo ha capito perfettamente. Non vogliamo primogeniture o paternità, facciamolo per i sardi.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Peru. Dichiaro chiusa la discussione generale sull'articolo 2. Ora procediamo in questo modo, abbiamo un emendamento sostitutivo parziale n. 2, a firma Truzzu e più, su cui c'è stato un invito al ritiro, che metto...

(Intervento fuori microfono)

Ok, grazie, ritirato l'emendamento 2. Prego.

SOLINAS ANTONIO (PD).

Ringrazio il collega Truzzu per aver ritirato l'emendamento n. 2. Mi permetto di fare un emendamento orale, perché se all'inizio dell'articolo 2 andiamo a vedere la proposta originaria, riprendeva le parole che l'onorevole Truzzu diceva. Nella nuova proposta c'è scritto "In attesa", nella vecchia c'era scritto "Nelle more". La proposta è quella di inserire "Nelle more dell'approvazione", non "In attesa". Quindi chiedo all'Aula di pronunciarsi sull'emendamento orale, scrivendo "Nelle more" e non "In attesa".

PRESIDENTE.

Chiediamo all'Aula se è d'accordo, per alzata di mano.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Tutti d'accordo, perfetto. Adesso andiamo in ordine con l'approvazione del testo dell'articolo 2.

Approvazione del testo dell'articolo 2 e poi gli emendamenti aggiuntivi. Quindi chiedo a chi è favorevole all'approvazione dell'articolo 2 di alzare la mano.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

L'articolo 2 è approvato.

Adesso andiamo al voto sugli emendamenti aggiuntivi all'articolo 2 partendo dal 139 Peru e più, su cui c'è un parere positivo della Commissione. Pagina 176.

Prego. Chiedo all'Aula di esprimersi. Chi lo approva alzi la mano. Qui c'è il parere favorevole.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

L'emendamento è approvato.

Adesso andiamo al 143, per chi lo volesse vedere è la pagina 177, in cui c'è un invito al ritiro da parte della Commissione. Ricordo ai consiglieri che chi vuole iscriversi per dichiarazione di voto ha a disposizione tre minuti. Prego, per dichiarazione di voto tre minuti.

TUNIS STEFANO (Centro 20VENTI).

Questa è una foglia di fico, o, meglio, il tentativo di rimuovere una foglia di fico.

Che cosa c'è scritto in questo emendamento?

C'è scritto in questo emendamento che partendo dal fatto che siamo in possesso di un'informazione, come capita a noi che tendiamo a non rinchiuderci dentro le nostre stanze, del fatto che ci sono dei progetti finanziati con PNRR, qualcuno anche di qualche società pubblica, cosa che la stampa ha scordato di ricordare, rivolti a cominciare a generare, a produrre idrogeno verde attraverso l'utilizzo di una macchina che si chiama elettrolizzatore e dell'energia che coerentemente deve essere rinnovabile, ci pare che questa cosiddetta moratoria possa arrecare pregiudizio a queste opportunità. Perché? Perché ad esse, come parte integrante e sostanziale, partecipano degli impianti ad energia rinnovabile, dei quali non abbiamo conoscenza del dettaglio, qualche informazione ci è arrivata dal Presidente della Regione, qualcuna, cortesissima, dall'Assessore dell'industria, ma che per le ragioni che ho spiegato in discussione generale sull'articolo non vengono minimamente toccate o scalfite da questa norma, perché sono in una fase iniziale o non particolarmente avanzata del *permitting*. La fase finale della loro valutazione avviene dal punto di vista ambientale da parte del Ministero e dal punto di vista dell'autorizzazione unica andranno oltre dal punto di vista temporale l'efficacia di questa norma. Quindi di fatto questa norma non rappresenta un ostacolo agli impianti ad energia rinnovabile che sono collegati a queste installazioni, a queste macchine, però potrebbero – dico “potrebbero” perché non ne abbiamo evidenza – arrecare pregiudizio all'esecuzione dell'investimento, perché, come sappiamo, il PNRR ha dei tempi stringenti, ha la necessità per non essere defianziato di procedere nell'investimento e nell'installazione

in tempi che invece vengono coinvolti da questa misura, se la vogliamo considerare restrittiva, e il rischio è che perdiamo l'elettrolizzatore che genera idrogeno verde e ci teniamo gli impianti ad energia rinnovabile. Tanto per non passare da fessi, almeno abbiamo dovuto cercare di rimuoverla questa foglia di fico. Perché? Perché ci sembra un atto serio e coerente nei confronti delle persone che amministrano. Noi non lo sappiamo oggi, non lo sapremo neppure tra sei mesi che cosa succederà, ma a consuntivo se i *player* non saranno riusciti a concretizzare questi investimenti lo...

(Interruzione)

PRESIDENTE.

La prego di chiudere, onorevole Tunis.

TUNIS STEFANO (Centro 20VENTI).

Se fosse cortese, siccome... Se posso, sull'ordine dei lavori. Siccome è importante che ognuno di noi poi naturalmente dia conto di ciò che ha fatto durante il lavoro di questa legislatura, solo su questo emendamento, Presidente, vorrei chiederle la cortesia di voto con appello nominale. Grazie.

PRESIDENTE.

Non è Capogruppo, onorevole Tunis. Deve chiederlo un Capogruppo.

(Intervento fuori microfono)

Appello nominale, perfetto.

Ha chiesto di intervenire per dichiarazione di voto l'onorevole Truzzu. Prego.

TRUZZU PAOLO (Fdl).

Grazie, Presidente. Io intervengo per dichiarare il voto favorevole, anche perché, in sostanza, come Gruppo di Fratelli d'Italia abbiamo presentato un emendamento simile, che è l'emendamento n. 30 a pagina 182, così anche nell'economia dell'Aula li discutiamo insieme. Mi ricollego a quello che dicevo prima e a quello che ho detto la settimana scorsa. Il compito di quest'Aula è quello di fare dei provvedimenti che sono *erga omnes*, quindi nel momento in cui noi stabiliamo che stiamo consentendo di andare avanti su quegli interventi che hanno come obiettivo la realizzazione di impianti a idrogeno, che

penso che sia una delle questioni su cui non ci siano divisioni, su cui tutti siamo interessati, anche perché è una forma di energia sicuramente pulita e sicuramente economica, il ragionamento che dobbiamo fare è se farli o non farli. L'applicazione concreta poi ha delle conseguenze, io comprendo, lo ribadisco, quello che diceva il collega Pizzuto relativamente agli impatti che può avere su un territorio un certo tipo di impianto, però questo non è un compito che spetta a noi, noi dobbiamo decidere se questi impianti si possono fare o non si possono fare. Come, dove, perché, lo fanno altri soggetti, noi dobbiamo dire sì o no. E dire no a un impianto che ha come obiettivo quello di favorire la disponibilità di una fonte energetica pulita, sostenibile ed economica, penso che sia un grave errore che noi stiamo commettendo. Dovremo fare attenzione anche in considerazione del fatto che su questo tema ci sono tanti interventi diversi, non tanti, interventi in tutto il territorio regionale finanziati con risorse regionali, con risorse PNRR, con risorse comunitarie, con risorse nazionali, e stiamo dicendo che mandiamo praticamente a carte 48 questo tipo di investimenti che hanno una prospettiva e un futuro per tutta la Sardegna, e se fossimo un po' intelligenti e un po' attenti anche a quello che vogliamo fare in futuro, incominceremo a fare già da questa norma un ragionamento sulla dorsale, perché la vera sfida è poi far sì che questo idrogeno che andremo a produrre, perché tanto lo produrremo – il collega Tunis è meno convinto che ciò possa accadere, che si possono perdere gli investimenti – deve entrare nella dorsale per essere al servizio di tutti, al servizio di tutte le famiglie, al servizio di tutte le imprese. La prospettiva è fare una dorsale che oggi possa portare il metano e domani l'idrogeno.

PRESIDENTE.

Grazie. Per dichiarazione di voto l'onorevole Urpi, prego.

URPI ALBERTO (Centro 20VENTI).

Buongiorno onorevoli colleghi, buongiorno onorevoli Assessori. Per cercare di mettere un punto importante sul ragionamento che si sta facendo, intanto volevo avvisare tutti che si tratta di una moratoria che se bene andrà, e non lo so se andrà così bene, al massimo

sarà uno stop di 18 mesi, esattamente come è scritto nel testo. Ma ieri notte è stato firmato il decreto del Governo con il quale finalmente si assegnano, siccome non l'ho ancora sentito, volevo avvisare tutti che ieri notte è stato firmato il decreto del Governo con il quale finalmente si assegnano ufficialmente le potenze alle Regioni d'Italia, e con il quale finalmente si fissano i macro criteri per l'individuazione delle aree idonee. E noi da oggi abbiamo 180 giorni per decidere quali sono queste aree idonee, quindi se anche dovesse andare bene adesso, in funzione delle parti politiche o delle coalizioni, che passa la moratoria, che passa o non passa l'emendamento sull'idrogeno, stiamo parlando di una cosa che ha una fine temporale molto breve, al massimo se va bene a qualcuno sono 18 mesi, ma qui non stiamo parlando del fatto che certi impianti o certe potenze non si installeranno o si installeranno. Ricordiamoci che non stiamo parlando di questo, non stiamo parlando di non fare l'idrogeno o di non mettere impianti di energia rinnovabile in Sardegna, siamo obbligati a metterne 6,2 gigawatt da qua al 2030, quindi stiamo parlando al massimo di sospendere in maniera anche un po' forzata, forzosa, chissà se andrà bene, io non sono al Governo e non so se impugneranno o meno questa moratoria, come probabilmente credo, ma stiamo parlando al massimo di uno stop di 18 mesi, non stiamo parlando di non fare certi impianti o di farli, che li dobbiamo fare è poco ma è sicuro. Allora dico siccome la scommessa e il punto centrale della discussione e delle cose che dobbiamo fare in quest'Aula è individuare le aree idonee io faccio un invito: smettiamola con i palliativi.

È da troppo tempo che parliamo di palliativi, dobbiamo pensare alle aree idonee, da oggi dobbiamo pensare ufficialmente alle aree idonee, non è che dobbiamo pensare a non fare gli impianti o che dobbiamo pensare a non realizzare nuovi impianti o a non fare il *repowering*, siamo certi che dobbiamo farne 6,2 gigawatt, e dobbiamo correre pure perché non abbiamo 18 mesi per le aree idonee, abbiamo 180 giorni. Ricordo pure che nella precedente legislatura, un'altra cosa che è bene ricordare, fu approvata una delibera sulle aree non idonee, troppo debole evidentemente, perché poi tutte le aree non

idonee, bastava una piccola relazione del proponente che quell'area non idonea...

(Interruzione)

PRESIDENTE.

Ha un altro...

URPI ALBERTO (Centro 20VENTI).

...perché ieri notte hanno firmato il decreto, allora iniziano quei tempi lì. Per le aree idonee io invito tutti quanti a lavorare su quell'obiettivo.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Urpi. Un altro intervento per dichiarazione di voto. Nel frattempo chiedo all'onorevole Cera Emanuele di raggiungerci come segretario in vista della votazione. L'onorevole Pizzuto ha chiesto la parola, prego.

PIZZUTO LUCA (Sinistra Futura).

Sì grazie Presidente. Io rimango colpito dalle legittime preoccupazioni dell'opposizione, però sembra quasi che, così d'improvviso, sia piovuta dal cielo la speculazione in Sardegna, come dire che ci siano state responsabilità di governo e azioni, diciamo che l'hanno agevolata o che quantomeno non l'hanno governata, così all'improvviso ci siamo ritrovati circondati da potenziali pale eoliche o parchi fotovoltaici. Insomma credo che noi siamo qui ad assumerci la nostra responsabilità e lo stiamo facendo, credo che tutti se la dovrebbero assumere, anche e soprattutto quando hanno governato assessorati strategici per quelle funzioni, perché oggi probabilmente non saremmo in questo far west dove rischiamo di devastare la Sardegna se non interveniamo e non agiamo con forza e determinazione.

Sul merito io ho già dichiarato il voto contrario del nostro Gruppo a questo emendamento, ma non perché noi siamo contrari all'idrogeno, perché non siamo contrari aprioristicamente all'idrogeno, siamo per fermare tutto, siamo per fermare tutto e per capire che cosa sta accadendo in giro per la Sardegna, perché se l'idrogeno vuol dire devastare territori, sventrare frazioni, annichilire l'urbanistica di paesi per le servitù di passaggio noi allora siamo contrari all'idrogeno, perché la transizione ecologica che noi vogliamo deve

essere equa e deve essere giusta e deve rispettare i territori e far sì che ci sia una redistribuzione della ricchezza. A me di un progetto ultramilionario della produzione di idrogeno in cui non resta assolutamente niente se non la devastazione, non me ne frega nulla, non me ne frega nulla.

Allora però sono contrario all'idrogeno? No, voglio mettere mano alle cose, voglio vedere che cosa accade nei territori, perché dalle notizie che noi abbiamo di questi progetti, su cui nulla è stato detto da parte della Regione in questi anni, ci risulta che vengono sventrate intere comunità per le servitù di passaggio. Ma è lecito che noi ci fermiamo a capire che cosa sta succedendo? O dobbiamo consentire a tutti di fare tutto perché altrimenti dispiacciamo a realtà imprenditoriali?

Le realtà imprenditoriali se amano e credono nella Sardegna si fermano e ragionano con noi, e cercheranno di trovare con noi le migliori soluzioni possibili per i territori e per le imprese, altrimenti di imprese che vengono qui a predarci, a devastarci, non ce ne facciamo nulla. Questa è la mia personale opinione con cui argomentiamo il no a questo emendamento che non è un no aprioristico, ma che è un no determinato dalla contingenza in cui troppe multinazionali, troppi sistemi industriali si sono approfittati del nulla legislativo in cui hanno potuto fare e spadroneggiare su quello che vogliono. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Pizzuto. Allora indico la votazione per appello nominale sull'emendamento 143 Peru e più partendo dal numero 32.

Mula Francesco Paolo.

Il Presidente procede all'appello a seguito del quale proclama l'esito della votazione.

Comunico l'esito della votazione per appello nominale sull'emendamento 143.

Presenti 53
Votanti 53
Astenuiti 0
Maggioranza 27
Votano sì 21
Votano no 32

*Il Consiglio non approva
(Vedi votazione n. 1)*

Passiamo all'emendamento 77, pagina 178, Mula e più, su cui c'è un invito al ritiro da parte della Commissione e della Giunta. Se non ci sono dichiarazioni di voto metto in votazione. Deve intervenire, onorevole Peru, per dichiarazione di voto? No.
Mula, scusi.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).
Grazie, Presidente. Ma mi rivolgo al collega Luca Pizzuto che io stimo tantissimo. Cioè caro Luca, non mi sembra l'approccio giusto quello di poter dire della serie alle opposizioni: "Che cosa avete fatto e che cosa ci avete lasciato?", perché con questo tipo di intervento sembra che in questi cinque anni in quest'Aula c'erano i barbari, gli unni, Attila, non è così. E non vorremmo rivangare le responsabilità che partono da quando è stato fatto il decreto Draghi e ognuno si deve assumere le sue responsabilità, perché arrivare in quest'Aula e dire: "Non avete fatto nulla e oggi ci troviamo in questa condizione, dobbiamo fare per forza qualcosa", mi sembra, non vorrei utilizzare il termine "poco serio" ma è mistificare un po' la realtà, perché il problema arriva da lontano, perché se qualcuno non avesse individuato la Regione Sardegna come una Regione che avrebbe dovuto sacrificare, cioè minimo 6,3 giga ed era un obbligo ed è un obbligo, probabilmente oggi avremmo potuto parlare di altro. Oggi dobbiamo andare a gestire, caro Luca e gestire continuo a dire che non è il fatto di poter pensare che con l'approvazione di questa proposta di legge abbiamo risolto il problema, se Dio vuole avremo modo, tempo di poterlo riportare in Aula per dire che non abbiamo risolto nulla, purtroppo, ma non perché noi... io sono favorevole alla speculazione, perché fosse stato per me, non lo posso dire pubblicamente, ma puoi immaginare cosa potrei dire per quanto riguarda le pale eoliche. Ieri sono andato a Sassari per altre questioni e vedere questi impianti eolici... Non ti ho avvisato, va bene, vedere... Cioè mi duole, noi nel nostro territorio in Bassa Baronia bastano le altre cose, fortunatamente non le abbiamo, ma poter pensare una Regione Sardegna che dovrebbe vivere di turismo, di bellezze naturali

e di beni archeologici, vedere il nostro territorio in queste condizioni, certo che non è che siamo... però dobbiamo rispettare alcune regole e queste regole non arrivano da oggi, era questo il senso. E se io, noi abbiamo presentato un emendamento che è stato trasformato in un ordine del giorno, perché tanto le pale eoliche le metteranno, purtroppo, è quello di poter pensare: ma vogliamo pensare di impostare una tassa alla Regione e con l'incasso di quello che si potrebbe introitare, versarlo a quei territori che sono penalizzati? Di poter pensare che comunque quel cittadino che si troverà un impianto e che comunque dirà: "Abbiamo sacrificato qualcosa" può avere qualche ritorno?

PRESIDENTE.

Onorevole Mula, le chiedo di dichiarare il voto anche.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Sì, quando finisco lo dichiaro.

PRESIDENTE.

Prego.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Esce oggi sulla stampa dei 3 milioni, che dichiarano che le pale eoliche verranno comunque installate nel territorio...

(Interruzione)

PRESIDENTE.

Onorevole Mula, quindi dichiarazione di voto?

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Naturalmente il voto è favorevole, Presidente.

PRESIDENTE.

Allora metto in votazione l'emendamento 77, Mula e più, su cui c'è un parere contrario della Commissione e della Giunta.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Passiamo all'emendamento 144 Peru e più, pagina 179, su cui c'è anche un invito al ritiro

da parte della Commissione e della Giunta. Se non ci sono dichiarazioni di voto.... Chi vuole intervenire per dichiarazione di voto ha 3 minuti.

TUNIS STEFANO (Centro 20VENTI).

Che cos'è il *revamping* che cos'è il *repowering*. Il *revamping* si può tradurre agevolmente con ammodernamento, il *repowering* è una cosa più complessa e identifica, per quello che riguarda l'eolico un cambio sostanziale dell'impianto, perché? Perché introduce l'elemento dell'aumento di potenza in maniera chiara e indiscutibile, mentre a nostro avviso nel *revamping* rimane, pur rimanendo, più sfumato.

Cosa abbiamo cercato di fare e che cosa ottenete respingendolo? Noi abbiamo cercato di circoscrivere il *repowering* e limitarlo, voi lo avete lasciato del tutto aperto respingendo questo investimento, perché? Perché ogni singola richiesta attualmente presentata e quelle future andranno comunque avanti e non riguardano soltanto quelle che noi saremmo stati disponibili ad ammettere, cioè quelle su impianti obsolescenti e al di sotto dei 200 metri, no, voi, respingendo questo emendamento mandate avanti anche quelle più nuove, più puramente speculative, più meramente individuate per generare maggiore profitto e quelle con l'altezza massima, compresa la pala, sopra i 200 metri.

La differenza tra noi e voi è che noi avremo inserito un principio da riportare anche in futuro su qual è lo scenario che vogliamo sulle nostre campagne e sulle nostre colline, a parità di suolo occupato, voi no, voi lo lasciate aperto. Per questo è importante che anche questo avvenga per appello nominale, perché è corretto che domani su ogni singola pala sopra i 200 metri, ci sia una responsabilità precisa, e su ogni impianto non obsolescente, sul quale oggi non gravano sufficienti pesi dal punto di vista del *decommissioning*, ci sia una responsabilità precisa, quindi ci deve essere la distinzione tra chi in buona fede cerca di porre un limite e chi, con altrettanta buona fede, presumo, presunta, è sempre accordata a priori da questa parte verso quella parte, invece non lo mette quel limite. Questo è il senso di questo emendamento, caro Assessore, cari colleghi, cara Giunta regionale.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Tunis. Ha chiesto per dichiarazione di voto di intervenire l'onorevole Solinas, prego.

SOLINAS ANTONIO (PD).

Sì anch'io Presidente concedo al collega Tunis il beneficio della buona fede. Però vorrei ricordare all'onorevole Tunis e a tutti quanti noi che al punto 3 dell'articolo 2 alla lettera b) si dice esattamente che "sono esclusi dall'applicazione di cui al comma 1 gli interventi di manutenzione ordinaria, straordinaria o di *revamping* di impianti di produzione o di accumulo di energia elettrica da fonti rinnovabili", quindi non abbiamo dato via libera al *revamping* ma abbiamo concesso la possibilità di poter intervenire sul *revamping*, non su altro, quindi l'onorevole Tunis, se mette in dubbio la mia buona fede...

(Intervento fuori microfono)

...ok, grazie.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Solinas, se non ci sono altre dichiarazioni di voto metto in votazione l'emendamento 144 Peru e più su cui c'è un parere contrario della Commissione e della Giunta. Chiedete l'appello nominale? Indico la votazione nominale sull'emendamento 144 Peru e più. L'onorevole Cera ci raggiunga. Partiamo dal numero 10, Cocco Sebastiano, prego.

Il Presidente procede all'appello a seguito del quale proclama l'esito della votazione.

Risultato della votazione per appello nominale sull'emendamento n. 144:

Presenti 52
Votanti 52
Astenuiti 0
Maggioranza 27
Votano sì 22
Votano no 30
Voti nulli 0

*Il Consiglio non approva.
(Vedi votazione n. 2)*

Passiamo all'emendamento n. 1, pagina 180, a firma Pisedda, in cui c'è la richiesta di un invito al ritiro da parte della Commissione. Per dichiarazione di voto, l'onorevole Pisedda. Prego.

PISCEDDA VALTER (PD).

Grazie, Vice Presidente. Intanto volevo dire che la Commissione ha dato un invito al ritiro generico a tutti gli emendamenti. Questo emendamento non me l'ha chiesto nessuno di ritirarlo, ad oggi nessuno mi ha chiesto di ritirarlo, tutti mi hanno chiesto di entrare nel merito dell'emendamento. Io sono entrato nel merito dell'emendamento e nessuno è riuscito a spiegarmi il perché lo dovrei ritirare. Qual è il problema di questo emendamento? Anzi, mi si dice regolarmente che questo emendamento è un emendamento di buon senso, quindi se è di buon senso, non capisco perché lo dovrei ritirare. A meno che qualcuno non me lo spieghi e siamo assolutamente in tempo. Tutte le discussioni che ho fatto su questo tema spingono a dire esattamente il contrario. Intanto non stiamo parlando di fotovoltaico, non stiamo parlando di eolico, ma stiamo parlando di agrivoltaico che non prevede consumo di suolo e stiamo parlando di procedimenti autorizzativi conclusi, quindi stiamo parlando di una fase realizzativa, e mi si dice: "No, ma le realizzazioni non verranno bloccate".

E come no? C'è scritto esplicitamente. Quindi capire qual è il senso di questo emendamento a me sembra abbastanza semplice. Si sta dicendo che gli impianti regolarmente autorizzati, quindi con autorizzazione unica in mano, non devono essere fatti. Tutti quelli con cui ne discuto mi dicono: "No, non è così". Ecco, io di fronte a questa sufficienza e approssimazione non ci sto. Non vorrei mai che qualcuno pensasse che il mio voto è scontato. No, il mio voto non è scontato, il mio voto è di merito. Non voglio essere trattato né con sufficienza né con approssimazione, da nessuno, né dall'opposizione né dalla maggioranza. So di non poter, l'ho già detto in altri contesti, decidere quello che gli altri devono fare, ma so di poter decidere quello che io non voglio fare e, quindi, io non lo ritiro, a meno che qualcuno non mi spieghi nel merito perché dovrei farlo.

PRESIDENTE.

Onorevole Mula, per dichiarazione di voto.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Sì, grazie Presidente. Ho sentito adesso le parole del collega Pisedda e ho letto l'emendamento, Presidente. Io non riesco a capire come mai c'è un invito al ritiro quando sono stati accolti due emendamenti che noi abbiamo discusso in Commissione per quanto riguarda, in generale, gli impianti agrivoltaici, non quelli che abbiano già in mano un'autorizzazione. Mi sembra un controsenso il fatto di poter chiedere che questo emendamento possa essere ritirato, perché vorrei ricordare che più degli altri questo si espone a ricorsi certificati che la Regione dovrà andare a pagare, perché, oltretutto, questo tipo di impianti sono previsti anche nel PNRR. A chi voi oggi dite: "Guarda, non ci interessa, il tuo *iter* autorizzativo è concluso, non se ne fa nulla" io vorrei vedere chi è che pagherà i danni. Però continuo a dire, Presidente, che non riesco a capire la *ratio*, se gli emendamenti sono stati accolti in Commissione in generale per questo tipo di impianti e non può essere accolto un emendamento che ti dice quelli che hanno in mano un'autorizzazione. Non capiamo il senso.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Mula. Chiedo eventualmente alla Commissione o alla Giunta... Assessore, intende intervenire? Prego.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore degli enti locali, finanze e urbanistica.*

Un chiarimento. Come preferite.

(*Tumulti*)

PRESIDENTE.

Colleghi, vi chiedo... onorevole Tunis, lasciamo intervenire l'assessore Spanedda. Prego.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore degli enti locali, finanze e urbanistica.*

Brevissimamente. Questo emendamento è in parte riassunto dall'emendamento di sintesi che è stato proposto sull'agrivoltaico che permette agli impianti al di sotto dei 10

megawatt di continuare con la realizzazione e, invece, filtra, appunto, come è nello spirito della legge, gli impianti che sono di taglia maggiore e sui quali non c'è in questo momento la possibilità di ragionare nel dettaglio, di capire se sono all'interno di aree che poi in futuro potranno essere definite idonee o meno. Quindi l'agrivoltaico, in linea di principio, viene dall'emendamento di sintesi che è stato proposto e autorizzato... autorizzato no, perché si può realizzare nel momento in cui sta al di sotto di una certa taglia, per quelli che sono al di sopra di una certa taglia, invece, c'è ancora questo regime di salvaguardia. L'emendamento proposto, di cui stiamo parlando adesso, non mettendo limiti alla taglia in un qualche modo permette la realizzazione di impianti agrivoltaici anche di grossissima taglia e quindi non è conforme nello spirito della legge. Grazie.

PRESIDENTE.

Prego, onorevole Tunis, per dichiarazione di voto. Tre minuti.

TUNIS STEFANO (Centro 20VENTI).

Grazie. La posizione della Giunta è chiara, si tratta della solita foglia di fico naturalmente, perché comunque sia la legge, come abbiamo spiegato, non è idonea a impedire la presentazione e la prosecuzione dell'iter di queste domande.

Ciò che invece mi piacerebbe chiarire, nell'annunciare il voto favorevole a questo emendamento, è: quali sono le situazioni di dettaglio e in quale maniera intenderebbe acquisirle la Giunta regionale rispetto a questi progetti? Perché nei dettagli, caro Assessore, spesso si nasconde il demonio, naturalmente per chi ci crede. Nei dettagli, nella modalità di acquisizione dei dettagli e nella modalità di valutazione dei dettagli, si creano poi delle situazioni di carica batterica, naturalmente dal punto di vista politico, che la necessaria generalità e astrattezza di una norma dovrebbe impedire. Generalità e astrattezza che nelle parole dell'Assessore non si ravvisa quando annuncia di voler vedere questo e presumibilmente anche altre questioni nel dettaglio, Assessore. I dettagli non fanno parte sicuramente del lavoro di un'Assemblea legislativa, ma la prego di credermi, neanche di quello di una Giunta regionale.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Tunis. Prego, onorevole Deriu.

DERIU ROBERTO (PD).

Mi duole comunicare che il nostro Gruppo è contrario a questo emendamento, perché non rientra tra gli emendamenti oggetto dell'accordo che noi vogliamo rispettare integralmente. Per questo motivo, io ho già chiesto all'onorevole Pisedda, associandomi all'invito della Commissione e della Giunta, il ritiro dell'emendamento, nel caso in cui questo debba essere mantenuto, il Gruppo del Partito Democratico è contrario. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Deriu. Onorevole Pisedda, vuole intervenire? Prego.

PISCEDDA VALTER (PD).

Grazie. Mi è stato chiesto di ritirarlo dal Capogruppo e io assolutamente lo ritiro, sapendo che nel merito, e ribadendolo, non sono d'accordo, ma faccio parte di un Gruppo, di una maggioranza e per spirito di gruppo e di maggioranza mi allineo, ma nel merito ovviamente non sono d'accordo.

PRESIDENTE.

Prego, onorevole Mula.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Presidente, viste le dichiarazioni del proponente che ritira l'emendamento e visto che ci sono alcuni colleghi che si sono espressi, io chiedo che l'emendamento sia fatto nostro e lo proponiamo noi come opposizione.

PRESIDENTE.

Prego, quindi l'opposizione fa proprio l'emendamento numero 1 dell'onorevole Pisedda che metto in votazione con... Onorevole Truzzu, scusi, prego.

TRUZZU PAOLO (FdI).

Grazie, Presidente. Mah, volevo fare una domanda da ignorante, perché volevo fare una domanda all'Assessore per cercare di capire. L'emendamento numero 1 mi pare che parli di impianti già autorizzati. Se sono già autorizzati, perché non si può accettare?

Perché cosa stiamo bloccando? Non è che stiamo bloccando le autorizzazioni, è già autorizzato, gli investimenti possono essere portati avanti.

PRESIDENTE.

Metto in votazione a questo punto...

(Intervento fuori microfono)

Ha già spiegato. Metto in votazione l'emendamento numero 1 che ha il parere contrario di Commissione e Giunta.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Passiamo all'emendamento all'emendamento numero 199 sostitutivo totale, su cui c'è un parere positivo della Commissione e della Giunta, Cera e più. Qualche dichiarazione di voto? Pagina 181. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Cera. Prego.

CERA EMANUELE (Fdl).

Grazie, Presidente. Per esprimere soddisfazione in merito all'accoglimento dell'emendamento che come Gruppo consiliare, a prima firma del sottoscritto è stato approvato dalla Commissione e ulteriormente emendato dai Presidenti delle due Commissioni congiunte e non fa altro che accogliere quella che è stata la richiesta del mondo agricolo a voler soddisfare quelle che sono le esigenze di eventuali investimenti sull'agrivoltaico. I colleghi l'hanno leggermente calibrato, nel senso che sono intervenuti ad integrazione, quindi andando a ridurre quella che è l'eventuale potenza installata, è stato fatto un lavoro per andare ad inserire anche i coltivatori diretti che hanno la possibilità, perché no, di portare avanti investimenti, così pure come gli imprenditori agricoli professionali e credo che con queste modifiche, con queste precisazioni e con queste integrazioni si possa arrivare ad una votazione unanime di un emendamento che in qualche modo dà riscontro a quello che è stato l'invito che noi abbiamo puntualmente accolto da parte di Coldiretti che rappresenta una gran fetta di imprenditori agricoli e quindi del mondo delle campagne, a voler dare la

possibilità di fare questi investimenti anche in relazione alla necessità di integrare il reddito delle aziende agricole, in funzione delle nuove sfide e in funzione anche della competitività che le stesse devono affrontare in un mercato mondiale. Quindi il sottoscritto, anche a nome del Gruppo, ringrazia in primis la Commissione e i Presidenti, per aver raccolto l'invito all'approvazione di questo emendamento e anticipa chiaramente il voto favorevole. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Cera. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Li Gioi. Prego.

LI GIOI ROBERTO FRANCO MICHELE (M5S), *relatore di maggioranza.*

Grazie, Presidente. Confermo le parole dell'onorevole Cera. Noi in Commissione, come si sa, abbiamo audito tutti i portatori di interesse e tra questi il mondo agricolo e abbiamo ritenuto che le richieste che appunto ci sono giunte dal mondo agricolo fossero accoglibili, abbiamo cercato di fare appunto un emendamento di sintesi che potesse dare voce a quelle che erano le legittime richieste di operatori seri e quindi abbiamo tra l'altro inserito nell'emendamento 199 che praticamente hanno diritto a realizzare simili impianti i soggetti che dimostrano probabilmente con il fatturato di operare nel settore agricolo da almeno cinque anni. Quindi ritengo che questo possa essere un esempio di buona politica e quindi ritengo che l'auspicabile voto favorevole di tutta l'Aula sia la degna conclusione di questa vicenda.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Li Gioi. Ha chiesto di intervenire per dichiarazione di voto l'onorevole Truzzu. Prego.

TRUZZU PAOLO (Fdl).

Grazie, Presidente. Insomma, per riconoscere il lavoro che ha fatto il collega Cera e il lavoro che è stato fatto in Commissione, esprimere il voto favorevole e anche per precisare che si è cercato di scrivere l'emendamento in maniera tale da tutelare soprattutto quelle imprese anche di piccola taglia, le imprese sarde che operano nel settore agricolo che hanno così la possibilità di partecipare al bando nazionale del PNRR, per sfruttare i finanziamenti legati

all'agrivoltaico e non c'è nessuna intenzione di favorire quegli invece insediamenti di carattere speculativo che magari utilizzano anche l'agrifotovoltaico per ottenere e per raggiungere altri risultati. Tant'è vero che nell'emendamento che è stato presentato in Commissione è stato specificato e ci tengo a ribadirlo che si tratta di aziende che devono avere la sede legale e operativa nel diritto della Sardegna e che devono riportare anche nelle domande il fatturato degli ultimi anni, a dimostrazione proprio delle dinamiche aziendali. Quindi questo è uno di quegli emendamenti che ha cercato di migliorare questa legge nell'esclusivo interesse delle realtà che operano in Sardegna.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Truzzu. Se non ci sono altre dichiarazioni di voto, metto in votazione l'emendamento numero 199, sostitutivo totale, su cui c'è un parere favorevole della Commissione e della Giunta.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Passiamo all'emendamento 30, Rubiu e più, pagina 182, su cui c'è l'invito al ritiro da parte della Commissione e della Giunta. Prego, onorevole Rubiu, per dichiarazione di voto.

RUBIU GIANLUIGI (AS-PLI).

Grazie Presidente. Credo sia utile spiegare qual è il senso di questo emendamento che per certi versi richiama anche lo spirito dell'emendamento 143. Qui stiamo a discutere di progetti già finanziati con contributi comunitari, PNRR, nazionali e regionali, quindi non stiamo parlando di progetti ex novo e per chi non ha seguito anche in Commissione il senso di questo emendamento, parliamo di progetti che soprattutto siano funzionali alla produzione di idrogeno, quindi non stiamo parlando di progetti di altro genere.

Io, se è possibile, vorrei però integrare un emendamento orale, perché detto così in queste due righe dell'emendamento potrebbe magari prestarsi anche ad ambiguità, quindi volevo sapere se posso integrare con un emendamento orale.

L'integrazione sarebbe questa: "a favore esclusivo di società o enti regionali - perché quelli sono gli obiettivi - che siano questi in house o partecipate", quindi non stiamo parlando di privati, stiamo parlando di enti regionali che hanno già ottenuto il finanziamento. Quindi ritengo che sia un'ulteriore precisazione, poi in un colloquio privato che ho avuto anche con l'assessore Spanedda, ma anche con l'assessore Cani, loro mi hanno tranquillizzato dove è possibile che questo rientri all'interno delle aree D, però è un emendamento che potrebbe chiarire e liberare ogni dubbio. L'articolo 2 è un articolo che in qualche modo richiama, è ridondante per una serie di argomenti, sarebbe un in più, però meglio che le cose siano scritte così sono più chiare per tutti e non ci sono dubbi. Grazie.

PRESIDENTE.

Prego onorevole Solinas.

SOLINAS ANTONIO (PD).

Mi dispiace per il collega ma dobbiamo esprimere parere contrario all'emendamento orale perché siamo contrari all'emendamento perché, come ha detto lo stesso collega, la Giunta ha tranquillizzato sulla possibilità all'interno delle norme che stiamo andando ad approvare di poter finanziare questi impianti.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Solinas. Metto in votazione l'emendamento 30 Rubiu e più su cui c'è un parere contrario della Commissione e della Giunta.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Passiamo all'emendamento 31 pagina 183 a firma Truzzu e più su cui c'è un invito al ritiro da parte della Commissione e della Giunta. Ritirato perfetto.

Passiamo all'emendamento 32 pagina 184 Truzzu e più su cui c'è un invito al ritiro. Prego onorevole Truzzu per dichiarazione di voto.

TRUZZU PAOLO (Fdl).

Grazie Presidente. Questo è proprio uno di quegli emendamenti di cui ho parlato nella

discussione generale sull'articolo 2 che potrebbe aiutarci a rinforzare questa legge e a renderla veramente efficace e anche a ribadire quel principio che ci attribuisce competenza primaria in materia di urbanistica e ci mette al riparo da certe decisioni che sono prese contro la nostra volontà.

Che cosa stiamo chiedendo con questo emendamento? Che sostanzialmente su tutti quei procedimenti che oggi sono al Ministero dell'ambiente, che badate sono la stragrande maggioranza dei procedimenti autorizzativi presentati per la Regione Sardegna, sia necessario un parere obbligatorio e vincolante della Regione Sardegna, dal punto di vista urbanistico. È un nostro diritto, è un nostro potere, stiamo cercando di esercitarlo, lo stiamo specificando in maniera chiara nella legge perché pensiamo che questa sia la strada per difendere veramente il territorio sardo, la Sardegna davanti ai processi speculativi. Io comprendo che la risposta che ci darà l'Assessore probabilmente sarà che inserendo questo articolo il rischio è che la legge venga impugnata, ma badate questo rischio lo stiamo già correndo totalmente, anzi proprio perché c'è questo rischio, impugnata per impugnata facciamocela impugnare per una ragione che ha senso, per ribadire una delle priorità del nostro ordinamento. Invece ci stiamo rinunciando, poi, come diceva prima anche il collega Piga, ci riempiamo la bocca con le belle parole sull'autonomia differenziata, ma quando abbiamo la possibilità di esercitare le nostre competenze ce ne dimentichiamo, facciamo finta di niente, se questa è la strada che volete percorrere, ovviamente siete maggioranza la dovete percorrere voi, non vi possiamo costringere a votare questo emendamento, ma questa sarebbe la soluzione che permetterebbe di poter dire che probabilmente a qualcosa questa legge serve, perché la verità vera è che è stato fatto un manifesto propagandistico, non si risolveranno i problemi, ne avremo altri di diversa materia, e invece in questo modo probabilmente una risposta l'avremmo potuta dare a tutti i nostri concittadini che oggi sono molto preoccupati.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Truzzu, metto in votazione l'emendamento 32 Truzzu e più su cui c'è un

parere contrario della Commissione e della Giunta.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Passiamo all'emendamento 78 pagina 185 Mula e più su cui c'è l'invito al ritiro da parte della Commissione e della Giunta. Se nessuno dichiara... prego onorevole Mula.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Presidente servirà a poco e ne siamo consapevoli, però vorremmo mandare un messaggio ai colleghi di maggioranza per fargli capire che gli interventi che noi stiamo proponendo, come quello che ha illustrato poco fa il collega Truzzu, addirittura andavano nella direzione proprio per ostacolare quegli interventi proprio speculativi, proprio per arricchire la legge. Quello che noi vi stiamo chiedendo è: metteteci nelle condizioni di poter esprimere un voto favorevole a questa legge. Ed è questo, credo che serva a voi e a tutti il fatto che questa legge possa uscire con un voto favorevole dell'Aula, poi uno può dire chi se ne frega, abbiamo i numeri e ve la votate voi. Credo che abbia una valenza completamente diversa, che un provvedimento venga votato all'unanimità, noi lo crediamo, poi se voi questo non lo credete e continuo a dire, sono emendamenti di buon senso, così come l'emendamento che io ho illustrato prima e non perderò tempo per ribadire che non serve vincolare tutto il territorio quando noi possiamo utilizzare un articolo previsto nel Piano paesaggistico regionale che va proprio per questi interventi, quindi vuol dire che la direzione vorrebbe essere un'altra. Noi vi stiamo chiedendo pensateci bene, poi è naturale che vuoi voterete contro e va bene, però non ci state mettendo nelle condizioni di poter esprimere noi un parere favorevole a una legge che noi la vediamo molto debole Assessore, solo questo. Quindi naturalmente il voto è favorevole.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Mula. Metto in votazione l'emendamento 78 Mula e più su cui c'è un

parere contrario della Commissione e della Giunta.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Passiamo all'emendamento 140 Peru e più su cui c'è un parere favorevole della Commissione e della Giunta, pagina 186. Metto in votazione l'emendamento 140 Peru e più su cui c'è un parere favorevole della Commissione e della Giunta.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Passiamo all'emendamento 141 Peru e più pagina 187 su cui c'è un invito al ritiro da parte della Commissione e della Giunta. Se non ci sono dichiarazioni di voto... Prego onorevole Peru.

PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI).

Grazie Presidente. Nel proseguire quello che dicevo precedentemente nelle dichiarazioni della discussione generale che il vento, il sole e il mare fanno parte anche del soddisfacimento per i sardi, e quindi rendere protagonista la Sardegna, questo emendamento che rappresenta, come dicevo prima, una grande opportunità, anche perché non ci devono spaventare i 62 gigawatt perché sono stati attribuiti, e qualcuno li dovrà fare. Oltre il modello tedesco che prima ho richiamato, ho trovato adesso un modello italiano in un comunello della Provincia di Trento, Panchià, proprio grazie agli investimenti della piattaforma delle comunità energetiche, che è speculare a questo emendamento, una società costituita in quel territorio sull'energia, ha realizzato un impianto che produce 4,2 gigawatt ora di produzione annua, e soddisfa i consumi annui per 2 mila abitanti di quel paesello. È quello che noi stiamo proponendo con la partnership, con la possibilità di creare comunità energetiche che producono e non solo che auto consumano per quello che oggi i testi legislativi ne disciplinano.

Collega Pizzuto, nessuno dà responsabilità a questa maggioranza di quello che ci sta preoccupando, dobbiamo tornare indietro di 20 anni sicuramente. Come dicevo prima, Nazioni hanno iniziato a pianificare il loro sistema energetico, quindi non diamo responsabilità a nessuno su questo. Anzi, io prima ho sottolineato il fatto che nella precedente legislatura, nelle ultime variazioni di Bilancio, quella da un miliardo di euro, dove tutti sono stati complici - tutti, maggioranza e opposizione di allora - non hanno dedicato un euro, ad esclusione di un emendamento del sottoscritto, andate a vedere gli atti parlamentari di questo Consiglio comunale, l'unico che ha presentato un emendamento importante con risorse e non...

PRESIDENTE.

Onorevole Peru ha altri...
Dichiara il voto?

PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI).
Favorevole.

PRESIDENTE.

Se vuole intervenire, ha altri trenta secondi.
Prego.

PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI).

L'unico emendamento, nella precedente, sulla variazione di Bilancio era sulle Comunità energetiche, quindi iniziamo a utilizzare risorse per sviluppare queste iniziative. Ho dichiarato il voto. Per questo emendamento chiediamo il voto nominale.

PRESIDENTE.

Onorevole Solinas Antonio, prego.

SOLINAS ANTONIO (PD).

Grazie, Presidente. L'emendamento che ha appena illustrato il collega Peru sicuramente richiama un argomento fondamentale, è certamente un tema sul quale saremo chiamati a discutere e anche a decidere, mi auguro nel più breve tempo possibile. Noi confermiamo il parere contrario delle due Commissioni a questo emendamento non perché siamo contrari alle Comunità energetiche o a prevedere risorse su questo tema, ma semplicemente perché nell'emendamento di sintesi sull'Agazia

regionale per l'energia, che aveva presentato lo stesso onorevole Peru, diciamo che "Entro 180 giorni dall'approvazione della presente legge la Giunta regionale provvede ad approvare il disegno di legge di istituzione dell'Agenzia regionale per l'energia per l'esercizio delle competenze in materia di produzione, trasporto e distribuzione dell'energia, nonché nelle materie ad esse connesse di competenza legislativa e amministrativa regionale". Credo che con questo comma, con questo articolo la maggioranza e il Consiglio stesso quando lo ha approvato abbia fatto una scelta in quella direzione e, quindi, riteniamo inutile approvare questo emendamento dando la delega alla Giunta di approvare un ulteriore disegno di legge. Credo che saranno ricomprese le competenze nell'Agenzia regionale. Per questo, ripeto, confermiamo il parere contrario.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Solinas. Indico la votazione per appello nominale sull'emendamento n. 141, Peru e più, su cui c'è un parere contrario della Commissione e della Giunta. Manca un Segretario. Chiedo all'onorevole Usai Cristina di raggiungerci, grazie. Partiamo con l'appello nominale, partendo dal numero 57.

Il Presidente procede all'appello a seguito del quale proclama l'esito della votazione.

Presenti 49
Votanti 49
Astenuiti 0
Maggioranza 25
Votano sì 19
Votano no 30
Voti nulli 0.

*Il Consiglio non approva.
(Vedi votazione n. 3)*

Passiamo all'emendamento 37, pagina 188, Truzzu e più, su cui c'è l'invito al ritiro da parte della Commissione e della Giunta. Prego, onorevole Truzzu, per dichiarazione di voto.

TRUZZU PAOLO (FdI).

Grazie, Presidente. Nel dichiarare ovviamente il voto favorevole all'emendamento che

abbiamo presentato come Gruppo di Fratelli d'Italia vorrei illustrarlo, anche perché fa il paio con quello che ho illustrato prima in tema di urbanistica.

In questo caso qual è la ratio? Che tutti gli impianti che sono già stati autorizzati alla data di entrata in vigore di questa legge, ovviamente si troveranno a lavorare con una norma che è differente, che pone un quadro differente. Allora chiediamo che quegli impianti facciano la procedura per ottenere la compatibilità urbanistica, anche se già autorizzati, perché il quadro normativo è differente e quindi ci deve essere una conformità a questa nuova norma. E qualora ovviamente non ci sia la compatibilità, siccome siamo anche rispettosi di chi ha fatto delle scelte sulla base di norme che esistevano in quel momento, chiediamo, diciamo diamo la possibilità di poter presentare nel termine di 90 giorni la possibilità di avviare una variante urbanistica ai comuni, ovviamente ai territori di riferimento. Anche questo è un provvedimento di buon senso, è un provvedimento che fra l'altro consente di temperare gli interessi differenti che ci sono sulla base delle norme che cambiano, è un intervento, è un emendamento di garanzia sia per chi ha già ottenuto l'autorizzazione sia per i territori e le comunità che vedono ovviamente la presenza di questi impianti nel proprio territorio e pensavamo che potesse essere accolto dalla maggioranza e dalla Giunta. Vedo che così non è, vedo che come sempre si preferisce la logica di blindare il tutto, di non dare la possibilità all'Aula di fare il suo lavoro di analisi e di proposta migliorativa della legge e, come ho detto prima, ovviamente è una vostra prerogativa e la cosa mi dispiace molto perché ci avremmo tenuto a dare un contributo non solo per migliorare la legge ma anche per ipotizzare un esito, diciamo, differente a quello che poi avrà.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Truzzu. Onorevole Mula, per dichiarazione di voto. Prego.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Grazie, Presidente. Ma io chiedo ai colleghi o a qualcuno, almeno il Capogruppo di maggioranza, di spiegare perché urbanisticamente... cioè perché stiamo

parlando di urbanistica, cioè prima è stato chiesto un invito al ritiro a un emendamento che ha presentato il collega Piscedda, dove si parlava di un'autorizzazione già conclusa, quindi che ci espone oltretutto non solo a impugnativa, ma a dover pagare i danni e noi abbiamo fatto capire che comunque quel provvedimento era più che giusto, nel senso che comunque il danno c'è, perché sicuramente avranno dei contributi anche dal PNRR.

Ora, questo emendamento che va nella direzione diciamo che è il vostro intendimento ma messo sulla carta è completamente diverso, dove si dice, per chi insomma appena appena di urbanistica ne capisce e soprattutto chi ha fatto il sindaco, quando si parla di doppia conformità, perché noi stiamo cambiando di fatto la legge e noi diciamo: "Anche se tu hai in mano un provvedimento autorizzativo perché la norma è cambiata, voglio capire se quell'intervento che tu devi realizzare oggi con una norma cambiata è compatibile, è compatibile quando ti hanno autorizzato, ma è compatibile anche oggi". Io credo che un emendamento più di buonsenso che va nella direzione di poter anche bloccare determinati interventi speculativi... Questo è un intervento di tipo urbanistico, cari signori, io non riesco a capire dove volete arrivare. Devo dire la verità, un conto è l'idea politica, un conto è che io sto parlando di urbanistica che è una cosa completamente diversa, cioè questo è proprio un emendamento di buonsenso che va nella direzione di quello che voi avete preannunciato quando avete presentato questa legge. Vi chiederei, qualcuno o il Presidente di Commissione se ci può dare una spiegazione di tipo urbanistico, perché questo emendamento non possa essere accolto.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Mula. Metto in votazione l'emendamento 37, Truzzu e più, su cui c'è un parere contrario della Commissione e della Giunta.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Passiamo all'emendamento 41, pagina 189, Truzzu e più, su cui c'è un invito al ritiro da parte della Commissione e della Giunta. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Truzzu. Prego.

TRUZZU PAOLO (Fdl).

Grazie, Presidente. Nel dichiarare il voto favorevole all'emendamento dico che questo è un emendamento un po' provocatorio. Un po' provocatorio, perché con questo emendamento chiediamo di bloccare le procedure autorizzative che è il vero problema, perché quello che stiamo facendo con questa legge, noi stiamo dicendo che blocchiamo le installazioni, ma nel frattempo, come dicevo prima, avremo una quantità di richieste che aumenterà in maniera impressionante, avremo gli uffici che dovranno lavorare, gli uffici dell'Assessorato dell'ambiente, gli uffici dell'Assessorato dell'industria, tutti i Comuni che non riescono a star dietro alle centinaia di pratiche che arrivano sulle proprie scrivanie, soprattutto i Comuni più piccoli che molto spesso hanno una sola persona nell'ufficio tecnico che deve affrontare pratiche di centinaia e centinaia, anche migliaia di pagine e magari per seguire quelle pratiche, perché rischia di non riuscire a dare un parere, non può seguire altre pratiche che hanno più interesse per i propri concittadini. Chiediamo che vengano sospese le procedure, perché il rischio qual è? Che trascorsi 18 mesi, 180 giorni, noi avremo una quantità di autorizzazioni impressionante di soggetti che potranno tranquillamente andare a realizzare gli impianti e non avremo risolto niente. In questo modo invece, per un periodo limitato si va a sospendere tutta la procedura e salviamo ovviamente tutti quegli impianti che hanno una potenza inferiore a un megawatt e che presumibilmente non sono impianti che hanno un carattere speculativo, ma che rispondono a esigenze reali di imprese o di famiglie. Anche questo ci sembra un emendamento di buonsenso, sicuramente sarà uno degli elementi, sarebbe uno degli elementi che potrebbe portare all'impugnazione della norma da parte dello Stato e del Governo, però in questi giorni abbiamo sentito, anche ieri, anche in questi locali, autorevoli esponenti del centrosinistra dire che la norma è a forte, fortissimo rischio

di impugnazione, come dicevo prima, una volta che dobbiamo rischiare rischiamola tutta.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Truzzu. Metto in votazione l'emendamento 41, Truzzu e più, su cui c'è un parere contrario della Commissione e della Giunta.

Si procede a votazione peralzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Passiamo all'emendamento 79, pagina 190, Mula e più, su cui c'è un invito al ritiro da parte della Commissione e della Giunta. Prego, onorevole Mula.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Assessore, io su di lei ho dato una valutazione che è mia personale che lei di urbanistica ne capisce e ho anche capito, quando ha provato in Commissione a spiegare perché...

Perché vi mettete a ridere? Abbiamo avuto diversi Assessori, senza fare i nomi, che di urbanistica non ne capivano, quindi è una cosa meritevole, ci mancherebbe altro. E siccome mi è bastato poco, quando le abbiamo fatto delle domande in Commissione, le sue risposte molte volte ci sono sembrate un po' più tirate, perché l'idea politica è altro, un conto è l'urbanistica e un conto è dire anche quello che tecnicamente si potrebbe fare. Però dico, se nell'emendamento che come è Giunta voi avete proposto quindi al comma 2, quando voi fate un elenco diciamo degli interventi ammissibili e ribadiamo anche quelle famose zone H, eccetera eccetera, io non riesco a capire perché un emendamento, quello che è stato proposto dove noi diciamo che sono aree ammissibili le cave dismesse, dove ci sono discariche, non stiamo dicendo dove c'è il nuraghe, dove ci sono i beni archeologici, quando diciamo aree industriali e poi facciamo anche alla fine il divieto di dove possono essere realizzate.

Cioè io credo più di andare nella direzione che è quello l'intendimento di poter dire: "Naturalmente non possiamo dire no a tutto", ma dobbiamo dire dove questi interventi li possiamo fare e se questi interventi non sono fattibili e ammissibili in quelle aree già degradate, io vorrei capire dov'è che li volete

fare questi interventi, perché da qualche parte li faranno e corriamo il rischio davvero di trovarceli davanti ai nuraghi, così come dicono quelli che giustamente vengono qui a protestare preoccupati e invece noi abbiamo delle aree in Sardegna degradate che potremmo utilizzare, anche per scaricare un po' di quel tetto che c'è stato imposto come Regione del 6,2. Se non utilizziamo le aree degradate, io vorrei capire dov'è che vogliamo fare questi interventi. Quindi, Assessore, io capisco che in cuor suo questo emendamento l'avrebbe votato a favore, però siccome l'idea e l'orientamento politico è altro, capiamo che non sarà ammissibile.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Mula. Metto in votazione... Chi è? Prego, Chessa. Onorevole Chessa, prego.

CHESSA GIOVANNI (Misto).

Grazie, Presidente. Sì, proprio su le frasi che ha detto il mio collega Franco Mula, non Mulas, che ne capisce, io mi appello al buonsenso ma anche all'onestà intellettuale dell'Assessore, perché anch'io ho questa mia idea sulla personalità e sulla onestà intellettuale di questo Assessore all'urbanistica, quasi come una garanzia anche per noi. Diceva poc'anzi il collega che ne sono passati, ci hanno impugnato leggi, insomma non è che non fossero adatti, spesso anche le forzature dell'Aula a volte fanno sbagliare anche l'Assessore e l'Assessorato, quindi ognuno si prenda le giuste responsabilità. Il nostro Assessore, lo scorso Assessore ha fatto ciò che ha chiesto a furor di popolo da parte dei consiglieri che l'hanno indotto anche a degli errori e a farci impugnare delle leggi e quindi questo bisogna anche riconoscerlo. Però lei, essendo un Assessore tecnico vero, urbanista, io sulla richiesta del collega onorevole Mula vorrei sapere il perché non indicate le aree, perché a priori togliersi questo mal di pancia e dare una risposta alle persone che sono qui presenti e al popolo dicendo: "Noi blocchiamo tutto, abbiamo fatto il nostro dovere" che poi così non sarà, perché così non sarà. Avere le idee chiare su quello che sarà in prospettiva, di quello che sta per succedere non sarebbe male, aggiungendosi a quello che anche le direttive del Governo nazionale che proprio

ieri sera diceva l'onorevole Urpi hanno approvato le norme, più hanno approfondito meglio la legge nazionale su quello che sarà il futuro dello sviluppo energetico in Sardegna, di quanto deve essere e più o meno decidendo anche dove. Quali sono le vostre idee? Lei ce lo dica in modo... cioè non si faccia confondere, non si faccia prendere dall'Aula e dalla politica che vedrà che faranno sbagliare anche lei. Lei è una persona corretta e anche competente, ma ci dica e risponda all'onorevole Mula e anche a noi dove, perché dobbiamo anche saperlo esattamente dove. Che idea avete? Ce lo dica, senno altrimenti è uno come tanti, è un numero, non si faccia mettere in questa posizione come un numero. Lei è un professionista, mi permetta, io ho questa buona opinione della sua persona e la vorrei mantenere. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Chessa. Prego, onorevole Solinas Antonio, per dichiarazione di voto.

SOLINAS ANTONIO (PD).

Grazie, Presidente. Confermo il voto contrario e voglio tranquillizzare il collega Mula e il collega Chessa che nel momento in cui andremo a esaminare il disegno di legge sulle aree idonee, perché noi diciamo che nelle more dell'approvazione delle aree idonee, del disegno di legge sulle aree idonee andiamo ad approvare questo disegno di legge. Quindi ne terremo conto, speriamo che l'onorevole Mula ce lo ricordi in quel modo.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Solinas. Metto in votazione l'emendamento 79, Mula e più, su cui c'è un parere della Commissione e della Giunta.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio non approva.

Passiamo all'esame dell'articolo 3 e dei relativi emendamenti. Sono stati presentati degli emendamenti soppressivi totali:
N. 85 Mula e più uguale al 134 ed al 194

su cui c'è un invito al ritiro da parte della Giunta e della Commissione e un emendamento aggiuntivo:

N. 44 Mula e più

su cui c'è sempre un invito al ritiro.

Chiediamo conferma, quindi l'emendamento 44 è ritirato? No. Soppressivi totali 85 uguale al 134 e uguale al 194 ritirati. Perfetto.

Poi abbiamo l'aggiuntivo 44, Mula e più, su cui c'era l'invito al ritiro. Adesso arriviamo all'emendamento, per esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti ha facoltà di parlare il consigliere... Commissione o Mula o Li Gioi.

LI GIOI ROBERTO FRANCO MICHELE (M5S), *relatore di maggioranza.*

Allora, l'emendamento a firma Mula e più numero 44 è stato trasformato in un ordine del giorno, quindi confermiamo il ritiro. Ordine del giorno che ha il parere favorevole di tutta l'Aula.

PRESIDENTE.

Per quanto riguarda la Giunta, sull'articolo 3?

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore degli enti locali, finanze e urbanistica.*

Conforme.

PRESIDENTE.

Allora, adesso votiamo il testo dell'articolo 3. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Mula. Prego. Scusi, onorevole Mula, allora sull'ordine, adesso votiamo il testo dell'articolo 3, dopodiché c'è l'aggiuntivo suo e su quello ci soffermiamo. Allora metto in votazione l'articolo 3 della legge.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

C'è l'emendamento aggiuntivo di cui si parlava, ha chiesto di intervenire l'onorevole Mula. Prego.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Grazie, Presidente. Nella passata legislatura noi utilizzavamo spesso il termine che quando si presentava un emendamento e quando l'emendamento non poteva essere accoglibile, si presentava un ordine del giorno condiviso.

Non si nega a nessuno, bravo collega Solinas. Quindi siccome un ordine del giorno non si nega a nessuno, va bene un ordine del giorno. Sarebbe stato molto più interessante magari prevederlo in legge, perché comunque tanto gli impianti, non so quanti, comunque verranno realizzati, ma il fatto di poter pensare che ci sia la volontà politica di poter istituire una imposta regionale per quanto riguarda questi impianti che supereranno una certa potenza, la Regione queste somme troverà il modo per riversarle a quelle comunità che comunque in qualche modo hanno subito non un torto, ma comunque sono state diciamo un po' penalizzate. Quindi l'idea, Assessore, era quello di dire: "Cerchiamo di dare anche un segnale", perché un conto è a gratis completamente e allora avrebbe un altro senso, poter pensare che comunque quelle popolazioni dove si troveranno questi impianti e dire un ritorno almeno di vedere alleggerita la bolletta o una tassa comunale, poi troveremo il modo come poterla impostare. Comunque colgo con favore la volontà politica che possa essere favorevole di poterci ragionare. Grazie, Presidente.
L'emendamento naturalmente è ritirato e voteremo l'ordine del giorno.

PRESIDENTE.

Perfetto. Grazie, onorevole Mula. Passiamo adesso all'articolo 4 della legge su cui ci sono... Prego, onorevole Truzzu.

TRUZZU PAOLO (Fdi).

Le chiederei, prima di passare all'articolo 4, una breve sospensione per riunire i gruppi di minoranza.

PRESIDENTE.

Prego, accordiamo la sospensione per dieci minuti.

(La seduta, sospesa alle ore 12:59, è ripresa alle ore 13:19)

PRESIDENTE.

Riprendiamo i lavori dell'Aula e passiamo all'esame dell'articolo 4 della legge per i quali sono stati presentati degli emendamenti soppressivi totali:

N. 86 Mula e più uguale al 135 e al 195 su cui è stato chiesto l'invito al ritiro.

Per esprimere il parere della Commissione do la parola all'onorevole Li Gioi. Chiedo ai proponenti se sono stati ritirati gli emendamenti. Onorevole Mula era l'86 pagina 195, ritirati? Perfetto.

Quindi adesso andiamo al testo dell'articolo 4, chiedo se c'è qualche intervento. No, allora mettiamo in votazione l'articolo 4 della legge.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE.

Comunico che è stato presentato un ordine del giorno a firma Deriu, Ciusa, Cocco, Pizzuto, Agus, Porcu, Truzzu, Ticca, Chessa e Mula che impegna la Giunta regionale, leggo: "Ad adottare ogni attività e atto per determinare la fattibilità sull'istituzione di un'imposta regionale sulle produzioni di energia da fonti rinnovabili e assimilate per gli impianti di tipo industriale, non ricadenti in regime di autoconsumo o in ambito di comunità energetica realizzati nel territorio regionale o in aree marine adiacenti; a definire i criteri di applicazione e di calcolo dell'imposta tenendo conto delle diverse tipologie di impianti e delle specificità territoriali; a sviluppare un sistema di riscossione efficiente e trasparente che preveda modalità di pagamento chiare e accessibili per i soggetti interessati; a individuare le possibili destinazioni delle entrate derivanti dall'imposta secondo le specificità sociali, ambientali ed energetiche dei territori interessati".

Per esprimere il parere sull'ordine del giorno ha facoltà di parlare il consigliere Li Gioi, il relatore, prego.

LI GIOI ROBERTO FRANCO MICHELE (M5S), relatore di maggioranza.
Parere favorevole.

PRESIDENTE.

Grazie. Per esprimere il parere della Giunta l'Assessore agli enti locali, finanze e urbanistica. Al microfono Assessore per la registrazione.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore degli enti locali, finanze e urbanistica.*
Conforme, parere favorevole.

PRESIDENTE.
Grazie. Ci sono dichiarazioni di voto?
L'onorevole Deriu prego.

DERIU ROBERTO (PD).
Vorrei ringraziare l'onorevole Mula che ci ha fornito il testo e quindi ha ideato questo ordine del giorno, che volentieri abbiamo tutti sottoscritto e quindi invito l'Aula a votare, grazie.

PRESIDENTE.
Grazie onorevole Deriu. Onorevole Mula prego.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).
Grazie Presidente. Non soffriamo di manie di protagonismo, e ci mancherebbe altro, io volevo ringraziare invece il collega Mandas che si è prestato, ha scritto informalmente proprio l'ordine del giorno e dico non soffriamo di manie di protagonismo, però avrei preferito che il capogruppo del PD avesse detto che il primo firmatario era l'onorevole Mula, ma semplicemente perché ha un senso politico caro collega, non perché non dormiamo stanotte, ci mancherebbe altro, però una delle poche idee utili che questa maggioranza diciamo ha accolto, mi sembrava giusto e doveroso di poter dire: non si accoglie l'emendamento, si fa un ordine del giorno... anzi avrei messo anche il collega Mandas perché comunque ha avuto il grosso merito di esplicitare meglio qual era l'intendimento dell'ordine del giorno, grazie.

PRESIDENTE.
Grazie onorevole Mula. Se non ci sono altri interventi metto in votazione l'ordine del giorno.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

PRESIDENTE.
Passiamo alla votazione finale del disegno di legge. Probabilmente vuole fare una

dichiarazione l'Assessore agli enti locali e urbanistica prima.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore degli enti locali, finanze e urbanistica.*
Grazie onorevoli. Volevo replicare brevemente a quanto emerso dal dibattito in Aula sostanzialmente rispetto ad alcuni punti sarò molto rapido. Uno è sulla timidezza, diciamo così, che è stata rimproverata a questo disegno di legge, in realtà non è una questione di timidezza, è il fatto che, come abbiamo detto più volte, si tratta sostanzialmente di un provvedimento di norme di salvaguardia, e che quindi non hanno l'ambizione di istituire delle linee per la politica energetica regionale, quanto piuttosto di evitare che ci troviamo di fronte a un Piano energetico regionale di fatto che è imposto da una serie di scelte che si sono, in maniera disordinata, distribuite sul nostro territorio. Quindi in realtà questo disegno di legge ha la funzione di darci poi lo spazio per lavorare su una prospettiva di lungo periodo, su una prospettiva che sia favorevole allo sviluppo delle energie rinnovabili in Sardegna in una maniera che sia controllata e disciplinata. Quindi, di fatto credo anche che molti degli emendamenti che sono stati presentati e parte della discussione che si è svolta in quest'Aula sia in realtà orientata e possa costituire una serie di suggestioni interessanti e importanti per lo sviluppo dei successivi atti normativi, la legge sulle aree idonee e poi via via fino all'elaborazione del Piano energetico regionale. Per cui credo che, anche se magari alcuni emendamenti non sono passati, se ci sono stati dei voti contrari eccetera, però credo che sia importante acquisire tutte le idee e i pareri che sono stati formulati in questi giorni. Bisogna anche dire che per rispondere ad alcune questioni più di dettaglio, è stato detto che appunto il diavolo è nei dettagli, ora io vengo da una disciplina, e prendo come un'attestazione di stima il fatto che mi sia riconosciuto il far parte di questa disciplina, vengo da una disciplina in cui si dice che invece il buon Dio è nei particolari. Perché il buon Dio è nei particolari? Perché noi ci troviamo all'interno di un territorio come quello sardo, che è un territorio che è ricco di intersezioni e di sovrapposizione, allora alcune esclusioni che sono per questioni di cautela contenute all'interno di questa norma

sono fatte proprio in considerazione della difficoltà, all'interno di una norma transitoria, di tener conto di tutte queste possibili intersezioni. Cioè in linea di principio si possono realizzare in parti di suolo già tormentate, diciamo così, già degradate e già urbanizzate alcuni impianti per fonti di energia rinnovabile, come il caso delle cave, però è anche vero che magari quelle cave sono vicino a qualcos'altro, fanno parte di un altro sistema ambientale, e non è così facile dire che tutte le cave in generale possono essere utilizzate come fonti di energia rinnovabili, magari alcune hanno degli altri utilizzi ugualmente importanti e ugualmente interessanti, bisogna attraverso una disciplina che entri un po'... per dettaglio non intendiamo il singolo dettaglio dell'opera, però intendiamo il fatto che controlliamo bene o male, insomma con una certa attenzione alla scala adeguata, tutta questa intersezione che è caratteristico nel nostro territorio.

PRESIDENTE.

Le do altri due minuti Assessore.

SPANEDDA FRANCESCO, *Assessore degli enti locali, finanze e urbanistica*.

Ho quasi finito. Per cui la cosa importante è che noi andiamo a fissare queste cose in un atto che sarà la legge sulle aree idonee e quindi tutti questi ragionamenti poi verranno fatti in quella sede.

Per l'ultima volta, perché ne ho parlato già tre volte, credo, il ritorno sulla questione delle zone H. Ricordo a tutti che le zone urbanistiche sono state individuate alla fine del secolo scorso, quando ormai la Sardegna era già in gran parte costruita. Noi abbiamo tutta una serie di edifici che sono di natura, soprattutto fatti dai vari Ministeri, sono edifici carcerari, colonie agricole, tutta una serie di altri edifici che sono attualmente in una zona H, sono già stati realizzati, è molto più semplice prevedere dei piccoli impianti per autoconsumo, come sono indicati in questa legge, piuttosto che andare a fare grandi scavi in zone che sono di salvaguardia per connetterli alle dorsali elettriche. Questo è il motivo di quella eccezione che tanto stupore desta presso la minoranza, grazie.

PRESIDENTE.

Grazie Assessore, se non ci sono dichiarazioni di voto... Chi si iscrive? Onorevole Tunis prego.

TUNIS STEFANO (Centro 20VENTI).

Grazie. Posso rassicurarla sul fatto che non sarà l'unica. Il provvedimento nasce perché deve nascere al termine di una gestazione articolata, figlio di una stretta maggioranza all'interno della maggioranza, non costruito con il naturale dibattito interno, prima di una parte e poi di tutta l'Assemblea, e che purtroppo, ci rincresce sottolinearlo, ma mi trovo molto nelle parole dell'Assessore perché è esattamente quello che penso io, più che altro alla spera in Dio.

Il provvedimento non produrrà effetti positivi rispetto all'intento che aveva all'origine, perché non è capace semplicemente di raggiungere l'obiettivo che si era proposto, cioè quello di evitare intenti speculativi, non ha minimamente preso in considerazione il tema che naturalmente raggrupperà il grosso delle problematiche, cioè quello del dumping del valore delle aree, si limita a dire genericamente nessuno qui farà niente per 18 mesi, nel frattempo chi vorrà fare e cercherà di fare lo farà nel conforto più assoluto di questa norma, per tutto il tempo che eventualmente essa sarà cogente. Quindi in questa situazione cosa rimane? Rimane il proposito, rimane il proposito di provare a evitare che questo avvenga, e questo proposito di per sé è meritevole, lo abbiamo detto dall'inizio, se ci siamo dedicati a cercare in tutti i modi di migliorarlo è perché abbiamo ritenuto che perlomeno l'intento fosse positivo, lo abbiamo sottoscritto, lo abbiamo sostenuto, abbiamo cercato in tutti i modi di dare un contributo, soltanto una minima parte di questo contributo, francamente mi rincresce sottolineare, non significativa, è andata a buon fine. E soprattutto i suoi elementi strategici, cioè quello di esercitare le principali funzioni previste dallo statuto rispetto alla materia che ci occupa, del tutto inevase. Perché è stata blanda l'accettazione rispetto alla comunità energetica sarda, alla costruzione di un ambito sperimentale, a ribaltare sulle comunità, sugli enti locali il valore dell'energia prodotta. È rimasto inevaso l'appello di dire, di capire esattamente che

idea di assetto energetico ha questa Giunta regionale.

Questa è la ragione per cui il mio personale voto, spetterà agli altri comunicare il loro, ma ritengo che sarà sostanzialmente coerente, è quello di un voto di astensione, che è il massimo che si può fare rispetto a un intento meritevole che però non ha la possibilità di essere raggiunto perché ancora la Giunta regionale deve sperimentare quanto possa essere virtuoso il confronto e quanto possa essere migliore...

(Interruzione)

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Tunis. La parola all'onorevole Cocciu, ha chiesto di intervenire, prego.

COCCIU ANGELO (FI-PPE).

Grazie Presidente, un saluto a lei, alla Giunta tutta e al Consiglio. Anticipo già il voto del gruppo di Forza Italia che sarà un voto di astensione. Sicuramente ci saremmo aspettati qualcosa di più, avete avuto un bel po' di tempo per elaborare questa legge che avete definito in qualche maniera timida, secondo noi qualcosa di diverso andava fatto.

Non abbiamo sicuramente apprezzato le parole della Presidente Todde, quando si è manifestato questo importante problema, ha già annunciato una sorta di faccia a faccia con il Governo, non è assolutamente la maniera più giusta per impostare una problematica del genere. I primi siamo stati noi, quando abbiamo fatto maggioranza in questo Consiglio regionale abbiamo avuto un Governo di colore politico opposto, ci siamo sempre presentati in punta di piedi, abbiamo cercato di dialogare con il Governo, qualche volta abbiamo preso anche delle decisioni diverse che ci hanno portato magari anche a situazioni che potevano essere evitate, però almeno i rapporti con il Governo erano rapporti cordiali, quando ci hanno dato delle indicazioni negative ci siamo in qualche maniera adeguati e abbiamo fatto scelte diverse. Sa di slogan elettorale a favore della Sardegna, addirittura sono state in qualche maniera riesumate figure che hanno creato nella storia politica sarda del passato danni che ancora continuiamo a pagarne.

Ci aspettavamo qualcosa di veramente importante, dell'individuazione definitiva di quelle che sono le aree idonee, perché ci sono delle zone dove veramente questi impianti potrebbero in qualche maniera essere localizzati.

Dobbiamo presentarci davanti al Governo con idee veramente chiare. Questa legge, questa iniziativa, sarà una sorta di slogan elettorale per cercare di far capire ai sardi che qualcosa la stiamo facendo, ma l'abbiamo fatta anche noi nel passato, ma non ci siamo riusciti, ci vuole qualcosa di veramente più forte. Io non sono, e lo dico a caratteri cubitali, a favore di queste iniziative, però ci troviamo anche davanti a queste iniziative per scelte politiche sbagliate fatte nel passato, e l'idrogeno non va bene, e il fossile non va bene, e il nucleare non va bene, cosa vi aspettate che fra 10 anni ci mettiamo la bicicletta con la dinamo in giardino e ci facciamo la corrente da soli? Qua bisogna prendere delle decisioni veramente importanti, decisioni serie. Bisogna lavorare tutti quanti insieme per cercare di produrre qualcosa di importante, ma non fumo sotto gli occhi solo per cercare, per far capire ai sardi che siete qui da due mesi e volete dare risposte, ci vuole qualcosa di molto forte.

Oggi Forza Italia, secondo il mio parere, avrebbe dovuto abbandonare l'Aula ma non lo fa per senso di responsabilità nei confronti di questa minoranza e nei confronti anche della Regione Sardegna, però non possiamo andare avanti così, bisogna fare qualcosa di veramente più importante.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Cocciu, ha chiesto di intervenire l'onorevole Piga, prego.

PIGA FAUSTO (Fdi).

Sì grazie Presidente. Ma non si discutono le buone intenzioni, ma il metodo e i contenuti. Avete scelto di fare un percorso confuso, solitario, blindato e cambiando idea ogni giorno. Vi siete rinchiusi in una stanza in tre, in quattro, e questo è stato il risultato, una norma debole, non efficace, ad alto rischio anche di incostituzionalità. Non avete ascoltato abbastanza i Comuni, non avete ascoltato abbastanza i territori, non vi siete neanche ascoltati tra di voi, perché io sono sicuro che se la maggioranza avesse avuto la possibilità di parlare e di intervenire,

sicuramente qualcosa di critico lo avrebbe evidenziato e probabilmente sarebbe stato anche un contributo positivo a migliorare questa norma.

Voi dite che questa è una norma che serve per prendere tempo, questa invece è una norma che serve a far perdere tempo perché non sono state individuate le giuste misure per fermare la speculazione e per tutelare davvero il paesaggio ma rispetto a una visione. Voi vi siete accontentati del compitino, quello di dire qualcosa l'abbiamo fatta, magari fare i paragoni con il passato, ma il momento del fare era ora non era un anno fa o due anni fa, era ora, a maggior ragione che ora il nuovo Governo ha messo una toppa al buco normativo causato da Draghi sul tema delle aree idonee. Ora era il momento di far valere l'autonomia della Sardegna, invece voi ci avete rinunciato, proprio voi che siete contro l'autonomia differenziata oggi rinunciate invece a esercitare l'autonomia della Sardegna. Io ho la sensazione, l'ho detto anche in discussione generale, che voi non ci credete in questo provvedimento e che state già pensando al film successivo, quando magari verrà dichiarata incostituzionale per dire che è tutta colpa del Governo Meloni, e metterla così in un piano di divisione tra campo largo e del centrodestra. Non sono questi modi per trattare temi come questi.

In altre epoche avremmo fatto un provvedimento unitario e trasversale e tutti insieme avremmo votato a favore. Voi invece, anche con un pizzico di arroganza, non ci avete concesso di valutare un voto favorevole, e l'unica cosa che ci rimane in questo momento è un voto di astensione, perché sui principi e sulla voglia di fare, di fermare la speculazione e di dare delle regole siamo d'accordo, quello su cui non siamo d'accordo è il metodo che avete utilizzato e i contenuti, che avete messo in questa norma che non risolve nulla ma che rimanda il problema e basta. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Piga. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Urpi, prego.

URPI ALBERTO (Centro 20VENTI).

Era l'8 agosto del 2023 quando ben 377 Sindaci si sono ritrovati con Anci Sardegna. Ora non ricordo se eravamo a Ghilarza o

Arborea per votare all'unanimità una risoluzione di ANCI Sardegna che parlava di moratoria. Fu votata appunto all'unanimità dai Sindaci della Sardegna. Una parte di questi Sindaci oggi siedono da quella parte della maggioranza e un'altra parte sono qui nella minoranza. Questo per dire, ribadire e ricordare che il tema della moratoria era un tema ed è un tema di principio voluto dagli amministratori degli enti locali sardi che ben prima delle elezioni regionali, così sgombriamo il campo da chi voleva la moratoria, chi non la voleva, chi l'ha fatta, chi non l'ha fatta, della Sardegna avevano già deciso, insomma, che questo era un provvedimento necessario; necessario per il rispetto che ci deve essere del nostro territorio e per il rispetto che ci deve essere anche degli enti locali della Sardegna e dei loro uffici che continuano ogni giorno a ricevere richieste di installazione, richieste di posizionamento di grandi impianti per colpa e per causa di una mala gestione di un Governo nazionale che si è susseguito nei tempi e che alla Sardegna e agli enti locali ha tolto questa possibilità, la possibilità di decidere del proprio territorio. Quindi noi siamo entrati in quest'Aula coscienti di quello che è successo nell'agosto 2023, coscienti della volontà dei Comuni sardi, e siamo entrati in quest'Aula a parlare di moratoria con la volontà, come diceva il mio collega, l'onorevole Tunis, di collaborare al massimo per questa risoluzione. Una risoluzione meramente politica - ne sono più che convinto - ma comunque importante come presa di posizione sull'autonomia della Sardegna. Non abbiamo potuto collaborare come avremmo voluto per un provvedimento unitario, però io sono convinto e noi siamo convinti che comunque prima delle parti politiche ci sono i principi. E allora se quel principio lo abbiamo ispirato in ANCI, lo abbiamo ispirato con i Comuni della Sardegna nell'agosto 2023, quel principio non cambia oggi solo perché siamo seduti da un'altra parte. Quindi ci asteniamo su questa legge di moratoria e io vi prego di prendere in considerazione la mano tesa sull'astensione su un provvedimento come questo dopo tante discussioni, lo dico alla Giunta, lo dico al presidente Todde, lo dico agli onorevoli colleghi della maggioranza. Non era scontato e, invece, noi ci asteniamo perché condividiamo il principio generale. Chiudo

dicendo che, però, vi aspettiamo e ci dovete aspettare sulle aree idonee, è lì che dobbiamo confrontarci, è lì la soluzione del problema.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Urpi. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Sorgia, ne ha facoltà.

SORGIA ALESSANDRO (Misto).

Sì, grazie Presidente. Che dire? Questa moratoria crea tante preoccupazioni, non convince proprio per nulla, risulta essere molto debole, inconcludente, purtroppo inefficace. Non la penso solo io in questo modo, ma lo dico a gran voce a tutti gli esperti giuristi e non solo. Questo decreto legge ci porterà ad innumerevoli ricorsi che graveranno, ahimè, sulle tasche dei cittadini. È giusto che i cittadini lo sappiano in anteprima. Sarà sicuramente impugnato così come formulato, peraltro predisposto in tutta fretta e furia, chissà per quali ragioni, non lo abbiamo capito neanche in questi giorni di discussione, senza un'indispensabile, Assessore, Piano energetico regionale, di cui lei ha parlato.

Io non voglio essere assolutamente complice di una norma che permetterà lo sfruttamento dei nostri territori, lasciando a noi solo distruzione e purtroppo nessun tornaconto.

Un decreto legge che viola espressamente il principio di disposizioni e va in netto contrasto perfino con recenti orientamenti della Corte costituzionale di qualche mese fa. Ma soprattutto rappresenta un vero schiaffo al nostro Statuto e alla nostra autonomia; non tiene minimamente conto della nostra potestà legislativa né in materia edilizia né in materia urbanistica, con il conseguente obbligo di una appropriata pianificazione e regolamentazione. Siamo purtroppo di fronte alla più grande colonizzazione subita finora, un gravissimo pericolo per il nostro futuro, per le future generazioni, con politiche energetiche che si stanno rivelando delle vere e proprie misure punitive per tutti i territori della Sardegna e allora non possiamo subire passivamente e dobbiamo farci rispettare.

Vede, Assessore, perdere oggi il controllo della produzione elettrica e nel contempo della nostra terra e del nostro mare a vantaggio di affaristi e speculatori significa perdere un'occasione storica sia per il riscatto politico che per quello sociale della nostra

autonomia. Tutti noi siamo ben consci che la transizione energetica, oltre che essere un preciso impegno comunitario con l'obiettivo della neutralità climatica entro il 2050, sia una incombenza collettiva a cui la Sardegna non possa assolutamente sottrarsi e sono per una reale transizione ecologica equa e sostenibile, questo è giusto chiarirlo fin da subito per evitare facili strumentalizzazioni anche in quest'Aula. Ma qui, Assessore, si parla di ben 809 richieste di concessione per oltre complessivi 57 Gigawatt, suddivisi tra fotovoltaico, eolico onshore e offshore, più tutte quelle che arriveranno nei 18 mesi successivi. Significa negare a noi stessi e alle generazioni che seguiranno il diritto a tutto ciò. Parliamo di un valore che supera abbondantemente di quasi otto volte gli oltre 7 Gigawatt previsti sulla ripartizione di base regionale e quasi dieci volte i 6 Gigawatt previsti dal decreto del ministro Fratin sulle aree idonee e non. Alla luce di quanto esposto, il mio voto sarà contrario con convinzione contro questa...

(Interruzione)

PRESIDENTE.

Ha altri 30 secondi, onorevole.

SORGIA ALESSANDRO (Misto).

...ma purtroppo scarsissimi risultati.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Sorgia. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Loi, ne ha facoltà.

LOI DIEGO (AVS).

Grazie, Presidente. Era il 4 settembre 2023 quando presso la precedente legislatura venne depositato un progetto di legge proprio per andare nella direzione che richiamava l'onorevole Urpi, ovvero per cogliere il grido di allarme dei sindaci a favore di un provvedimento che dal settembre 2023 ad oggi avrebbe ben potuto vedere la propria luce. Non venne fatto. Io lo ricordo perché la memoria storica è fondamentale per riconoscere, per ricordare quelli che sono i percorsi che ciascuno di noi fa. Detto questo, io dichiaro evidentemente il mio voto a favore e quello del Gruppo Alleanza Verdi e Sinistra con una convinzione profonda e anche con una certa nota di amarezza, Presidente, ovvero, l'idea che pur nel comprendere tutte le

sfaccettature che ciascuno di noi e i colleghi della minoranza in particolare hanno, dico anche "opportunamente", messo in evidenza, nel ricordare come a tutti noi, nel ricordarci come il percorso da fare non è evidentemente questo stop temporaneo che ci aiuta a capire meglio e ci aiuta ad organizzare meglio le prospettive. Ma in realtà l'amarezza sta nel fatto che su questo la Sardegna, il popolo sardo ci chiedeva e ci chiede di fare fronte comune rispetto a questo obiettivo, ci chiede di fare fronte comune nei confronti del Governo in una dialettica costruttiva e, invece, sentiamo sostanzialmente dire e richiamare come questo provvedimento sicuramente verrà cassato, questo provvedimento sicuramente verrà impugnato, come se l'obiettivo di questa interlocuzione e dell'importante dialettica politica che è stata fatta in quest'Aula a proposito di questo provvedimento sia su chi deve vincere tra la Sardegna e il continente. Se continuiamo con questo approccio, noi siamo perdenti. Io auspico, nel cogliere evidentemente anche positivamente, per la sua piccola parte, il voto di astensione che viene dalla minoranza, che noi riusciamo a fare squadra realmente, che capiamo che la costruzione di questo percorso sia assolutamente da fare in forma collettiva e solo ed esclusivamente a favore del popolo sardo.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Loi. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Rubiu. Prego.

RUBIU GIANLUIGI (AS-PLI).

Grazie, Presidente. Colleghi e colleghe. Siamo nella fase finale del disegno di legge n. 15 e i nostri interventi sono qui, in qualche modo, a riassumere cosa abbiamo fatto in questi giorni.

Vedete colleghi, non è una questione di essere di destra, di sinistra, di centro, maggioranza o minoranza, è una questione che è di metodo, perché abbiamo più volte ribadito un concetto che deve essere chiaro per tutti, che noi siamo fortemente contrari all'installazione selvaggia in Sardegna di impianti fotovoltaici, impianti eolici, per quanto consapevoli degli obiettivi che l'Europa ci pone, obiettivi che sono indubbiamente sovradimensionati per la realtà della Sardegna, e soprattutto non condividiamo il

metodo con il quale si vuole in qualche modo arrivare a raggiungerli. Quindi ancora una volta mi preme sottolineare, per evitare incomprensioni, che noi siamo come voi contrari a questo tipo di attività, siamo invece altrettanto contrari al metodo, perché se il metodo è una moratoria che non fa altro che rimandare il problema, allora la possiamo identificare non come la legge "salva Sardegna" ma come la legge del "rinvio", perché noi non stiamo facendo altro che rinviare di 18 mesi il problema. Noi ci ritroveremo qui, ahimè, e questo lo dico da sardo, da chi in qualche modo ha l'interesse che tutto invece vada per il verso giusto, a dover discutere su risarcimento danni, su leggi che andranno cassate dallo Stato e su ricorsi, impugnazioni e quant'altro. Quindi a me duole, dispiace dover dire che anche il mio voto sarà di astensione, ma è un'astensione perché vuole in qualche modo anche qui tendere una mano alla maggioranza affinché si trovino tutti insieme quelle che sono le vere soluzioni del problema.

Noi con i nostri emendamenti abbiamo tentato più volte di migliorare la legge, su micro argomenti ci siamo anche riusciti, su altri invece non avete voluto ascoltare quelli che erano i suggerimenti della minoranza, e oggi vi ritroverete sicuramente con un problema che non sarà risolto con questa legge del rinvio, perché il problema rimarrà e dovremo vederlo tra qualche mese. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Rubiu. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Ticca, prego.

TICCA UMBERTO (Riformatori Sardi).

Sì grazie Presidente. C'è un motivo se queste dichiarazioni di voto assomigliano moltissimo al dibattito generale fatto il primo giorno che abbiamo iniziato, e cioè che di questo blocco di emendamenti in realtà ne sono stati approvati pochi e principalmente che non hanno cambiato la norma, non sono riusciti a migliorarla fino in fondo, questo perché non ci è stato concesso come minoranza, è questo il motivo per cui anche all'Assessore oggi abbiamo ripetuto tante cose che avevamo già detto nel dibattito generale e cercherò di non ripetere anche in questa dichiarazione di voto. Il voto è di astensione, l'ha già detto qualche collega, principalmente perché condividiamo

lo spirito della norma, condividiamo il tentativo di fermare la speculazione, e condividiamo quindi soprattutto la tutela del nostro territorio. Detto questo continuiamo ad avere forti perplessità sulla norma, io nel dibattito avevo detto: cosa succederà, cosa diremo ai cittadini dopo l'approvazione di questa norma? Questa è la domanda che si fanno i cittadini e questa è la domanda a cui noi faremo fatica a rispondere, perché credo che nessuno in quest'Aula potrà uscire da qua e dire con certezza che non verranno realizzati nuovi impianti di quelli già depositati, in alcuni casi di quelli in corso di approvazione. Credo che nessuno lo potrebbe dire con onestà intellettuale, e quindi questa è la risposta che noi non possiamo dare oggi ai cittadini sardi e che nessuno potrà andare raccontare.

Per queste ragioni, per la sostanziale inefficacia che attribuiamo a questa norma non la possiamo votare favorevolmente, nonostante condividiamo lo spirito, e per questo annuncio il nostro voto di astensione.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Ticca. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Porcu prego.

PORCU SANDRO (Orizzonte Comune).

Grazie Presidente, onorevoli componenti della Giunta, onorevoli colleghe e colleghi. Prendo la parola per annunciare il voto favorevole mio e del Gruppo Orizzonte Comune a questo disegno di legge numero 15. Votiamo con assoluta convinzione e determinazione a favore di questo provvedimento perché riteniamo che sia doveroso mettere un freno, dei paletti, arrestare in qualche modo la speculazione energetica che è in atto nel nostro territorio, nel territorio sardo, e lo facciamo con questo disegno di legge che rimanda poi a provvedimenti più concreti, ancora più efficaci, in seguito con alcuni provvedimenti che sono già in discussione e che stiamo appunto già programmando.

Devo anche dire però che un tema che non è stato a mio avviso trattato sufficientemente all'interno anche di quest'Aula è quello della crisi climatica, perché noi siamo qui a parlare di questi provvedimenti perché c'è una fortissima e grave crisi climatica che sta colpendo ovviamente il pianeta, la nostra Nazione e di conseguenza purtroppo anche la nostra isola.

Do qualche dato per testimoniare questa gravissima crisi che stiamo vivendo. Nel 2023, 378 eventi climatici estremi si sono registrati in Italia, un più 22 per cento rispetto al 2022, questo per dire che siamo in un punto di non ritorno, l'emergenza climatica quindi si sente anche nel nostro territorio regionale, conosciamo bene la crisi dovuta alla siccità che sta causando tantissimi problemi alla nostra Regione, salirà il livello dei mari, ci sarà un grave, gravissimo problema sulle nostre coste che non le conosceremo più come le abbiamo sempre conosciute. Quindi questo per dire che la transizione energetica è assolutamente fondamentale ed è da portare avanti oggi, non domani, quindi oggi e adesso. Lo faremo anche attraverso questa norma, che ripeto, mette un freno alla speculazione energetica, ma di fatto la transizione energetica dovrà andare avanti. Servono le energie rinnovabili, dobbiamo dismettere e porre fine alle energie derivanti dai combustibili fossili, anche questo dobbiamo farlo oggi, lo dobbiamo iniziare a fare oggi e quindi su questa legge troviamo assoluta convergenza...

(Interruzione)

PRESIDENTE.

Le do altri 30 secondi onorevole Porcu, prego.

PORCU SANDRO (Orizzonte Comune).

...pronunciate anche dai consiglieri di minoranza, c'è stata comunque la volontà da parte di questa maggioranza e della Giunta di accettare quegli emendamenti positivi che miglioravano sicuramente questa norma, quindi ora lavoriamo attentamente, con convinzione sull'individuazione delle aree idonee, l'estensione e l'implementazione del PPR, del Piano paesaggistico, l'Agenzia regionale per l'energia che è fondamentale, e una revisione del Piano energetico, quindi votiamo sì, favorevolmente al disegno di legge, grazie.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Porcu. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Mula, prego.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Grazie Presidente. Intanto per preannunciare il voto di astensione come Gruppo Alleanza

Sardegna e per fare due considerazioni anche abbastanza veloci. Questo è un provvedimento che mi meraviglia molto, questo è un provvedimento della Presidente Todde per cui lei ha chiesto la fiducia, perché sostanzialmente è questo.

Dove non sono stati presentati emendamenti mi sarei aspettato, anche da parte della maggioranza, visto che la Presidente se ne è scusata l'altro giorno in Conferenza dei Capigruppo, aveva un impegno istituzionale, ci mancherebbe altro, mi sembra un po' più carino che la maggioranza avesse deciso, visto che ci ha messo la faccia la Presidente, di rinviare a quando questo pomeriggio poteva essere presente la Presidente, ma questa è una mia considerazione di tipo politico, poi ognuno fa le sue considerazioni, ci mancherebbe altro.

Abbiamo provato in tutti i modi, Presidente, a modificare questa legge, nel senso che non per non passare né da speculazione edilizia, che noi assolutamente respingiamo e quant'altro, però non potevamo certo né votare contro, ma l'astensione ci abbiamo provato in tutti i modi a migliorarla perché sappiamo benissimo, e lo sapete anche voi, che questa legge comunque ne riparleremo, fra 7- 8 mesi saremo qui per dire quali effetti avrà prodotto, soprattutto gli effetti che non avrà prodotto.

Siamo riusciti a fare una cosa comunque importante, senza citare nessuno, che vi siete un po' diciamo salvati di non calare nuovamente una sorta di legge salva coste così com'era stato più volte chiesto perché, come qualcuno ribadisce, già bastano i vincoli che ha questa terra, dove vorrei ricordare Assessore, noi abbiamo ancora come legge urbanistica la 45 dell'89, e mentre qualcuno ricorda che abbiamo norme, la 23, la 1, il codice del paesaggio la 42, abbiamo la Galasso, abbiamo una serie di vincoli talmente intrecciati oggi dove in Sardegna si può fare poco e nulla, poco ci mancava che mettevamo anche una legge...

(Interruzione)

PRESIDENTE.

Le do altri trenta secondi, onorevole Mula.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Dico, non si poteva nemmeno respirare. Un consiglio, Assessore, mettete mano immediatamente alla legge urbanistica e noi ci saremo, perché se anche voi farete l'errore che abbiamo fatto noi e anche chi ci ha preceduto di portare a fine legislatura legge urbanistica e sanità, lì sono cadute le Giunte e lì sono cadute le Amministrazioni regionali, non che le prossime elezioni le vincerete perché le perderete, però il provvedimento fatelo ora e noi ci saremo su quel provvedimento.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Mula. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Pizzuto. Prego.

PIZZUTO LUCA (Sinistra Futura).

Grazie, Presidente. Nel dizionario della lingua italiana alla voce speculazione leggiamo: "Chi spregiudicatamente persegue un utile personale a danno degli altri". La nostra maggioranza, la nostra Giunta e la nostra Presidente, aperte le porte della Regione si è ritrovata una tigre nella stanza feroce, pericolosa, pronta a colpire. Qualcuno suggerisce: "Scappate e lasciate fare alla tigre, lasciatele fare i danni che vuole", qualcun altro fuori da questo Palazzo suggerisce: "Ammazzatela la tigre". Noi stiamo invece provando a fare la cosa più difficile, governarla la tigre, addomesticarla, provare a trasformarla in un'opportunità, perché come diceva giustamente il collega Porcu, la transizione ecologica è e deve essere un nostro obiettivo di Governo, perché è sotto gli occhi di tutti il disastro che il cambiamento climatico sta portando nel mondo. Alluvioni, siccità, cavallette, tutti quanti noi riconosciamo i segnali da questo punto di vista e dobbiamo avere il coraggio di dire, assumendocene la responsabilità, nonostante tante realtà diciamo con qualche interesse si mettano la maglietta con su scritto: "No eolico", ma dietro c'è scritto: "Sì fossile", di dire la verità e la verità è che è meglio avere qualche pala eolica in più piuttosto che qualche ciminiera in più. Io vengo dal Sulcis, noi siamo anche affezionati alle nostre ciminiere, la nostra centrale l'abbiamo chiamata Grazia Deledda, se non fossimo affezionati l'avremmo chiamata Jack lo squartatore, però io preferisco la tutela di tutti

quei lavoratori e una transizione che porti ad avere produzione di energia meno impattante per la salute, per l'ambiente e per la vita delle persone, ma la transizione ecologica deve andare di passo con la giustizia sociale e siccome stiamo facendo un gemellaggio con il collega Mula tra Orosei e Carloforte, io sono molto d'accordo con l'idea che lui ha di tassazione, su cui noi faremo una battaglia comune, perché la ricchezza prodotta da questi 6,2 gigawatt deve rimanere al territorio e alla gente di Sardegna. Ma questo è l'inizio di una battaglia e lo sappiamo tutti, perché dopo questo ci dovrà essere l'agenzia energetica, perché dopo questo ci dovrà essere il Piano urbanistico, perché dopo questo ci sono tanti altri atti che dobbiamo fare per cercare di governare la tigre e vincere questa battaglia. Ci viene in soccorso la nostra letteratura, a Norbio, nel grande libro di Giuseppe Dessì "Paese d'ombre", Angelo Uras, quando la speculazione vuole distruggergli il monte avvicina al suo Comune, decide di assumersi la responsabilità di governare il processo e decide di comprare quei terreni e di salvaguardarli, di fare il taglio, ma di farlo in modo responsabile...

(Interruzione)

PRESIDENTE.

Le do altri trenta secondi, Onorevole.

PIZZUTO LUCA (Sinistra Futura).

Grazie, Presidente. Di trasformare quindi la speculazione e il disastro in una opportunità e quindi io dico anche che apprezzo e ringrazio chi si asterrà dell'opposizione, perché in questo vedo una mano attesa e a tutti noi dedico la riflessione che fa il Sindaco di Norbio dentro questo importante libro: "Amava troppo gli alberi per rassegnarsi e il suo cervello si mise a lavorare in fretta. Bisognava trovare una soluzione e trovarla subito. Da quando era diventato adulto e aveva dovuto risolvere da solo molti problemi, aveva scoperto che il modo migliore per affrontarli era di abbandonarsi senza lasciarsi impressionare, senza paura di nulla". Oggi noi rivendichiamo l'autonomia e l'autogoverno della nostra Regione e auspico che tutti quanti insieme in quest'Aula andremo avanti senza paura di nulla, per il bene della Sardegna. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Pizzuto. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Peru. Prego.

PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI).

Grazie, Presidente. Voto di astensione, per evidenziare ancora una volta che abbiamo perduto un'occasione, considerando quello che ha detto l'Assessore che era un provvedimento di tutela, di salvaguardia e se andiamo avanti così, ci considerano sempre e ancora di più figli di un Dio minore, per una Sardegna che non è competitiva, per una Sardegna che non è in grado di autodeterminarsi e per una Sardegna che se andiamo avanti così non è custode a casa propria. Questa è la sottolineatura del voto d'astensione e ci dispiace molto che questa maggioranza che è partita con buoni propositi alla fine ha generato un provvedimento, a nostro avviso, perché non ci ha ascoltato, sterile e che tutti l'hanno sottolineato poco efficace. E allora proprio per questo, uno dei primi provvedimenti che questa maggioranza porta all'attenzione dell'Assemblea dei sardi, noi speriamo che nel prosieguo non solo per finta possiate ascoltare, ascoltare questa minoranza che vi assicuro che ha a cuore i sardi, che ha a cuore la tutela, che ha a cuore la crescita e la salvaguardia di questo popolo.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Peru. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Truzzu. Prego.

TRUZZU PAOLO (Fdi).

Grazie, Presidente. Ci sono temi che non hanno un colore, non hanno una maglietta, non appartengono né agli uni né agli altri, sono temi di tutti e questo è uno di quelli. È un tema su cui tutta la popolazione sarda, nelle sue più diverse sfaccettature, ci chiedeva una presa di posizione unitaria e noi avremmo voluto condividere con voi questo percorso. Abbiamo cercato in tutti i modi di farvelo capire. Avete iniziato parlando di una legge Salva Sardegna, con un provvedimento molto sintetico e che non produceva i risultati sperati, spinti probabilmente dalle indicazioni di tante persone, dei tanti che ci guardano, che ci ascoltano. Avete cercato di migliorare con la modifica dell'articolo 2, ma il risultato comunque è una proposta timida, Assessore,

molto timida e a me preoccupa che lei ci dica che in realtà si tratta di una norma di salvaguardia, perché quello che si cerca di evitare è che ci sia un piano energetico imposto che cresce in maniera disordinata o imposto da qualcun altro, perché questa purtroppo è la realtà dei fatti. C'è già un sistema e un Piano energetico che non è governato da quest'Aula, che non è governato dalle scelte che fa questa Regione e noi, con gli emendamenti che vi abbiamo proposto, abbiamo cercato di porre dei limiti, di aiutarvi ad andare in quella direzione, di far sì che si potesse dire che in qualche modo ritornavamo padroni della nostra casa, padroni delle nostre scelte. Abbiamo cercato, come dice l'onorevole Pizzuto citando Julius Evola di cavalcare la tigre, perché questo è quello che abbiamo cercato di fare quando abbiamo proposto gli emendamenti in materia urbanistica, che badate sono gli stessi ragionamenti che facevano altri soggetti, altri soggetti che sono più vicini a voi che a noi, perché quando vi dicono, tanti giuristi, costituzionalisti, esponenti del centrosinistra a vario titolo che lì bisognava intervenire e su questo non avete avuto l'accortezza di accogliere, non so se per presunzione o per altro, i nostri suggerimenti e le nostre proposte, io credo che sia prevalsa la logica di chiudersi in un recinto e questo non vi aiuta e purtroppo non aiuterà la Sardegna, non ci aiuta. Non c'era bisogno di sfoderare una prova di forza, non c'era la necessità di far sì o di dimostrare che qualcuno...

PRESIDENTE.

Le do altri trenta secondi. Prego.

TRUZZU PAOLO (FdI).

...o avesse più capacità di altri. Non c'era nemmeno la necessità di dire, come ho sentito, che il centrodestra trattava questi argomenti con sufficienza e approssimazione. Non è così. Abbiamo cercato in tutti i modi di darvi una mano e di far sì che ci fosse un provvedimento migliore. Il risultato, purtroppo, è una legge assolutamente timida che non produrrà gli effetti che tutti dentro quest'Aula e fuori da quest'Aula si augurano, che probabilmente ci vedrà costretti a reintervenire senza fare classifiche tra Governo e Regione. L'altro tema che mi spiace non abbiamo saputo cogliere in questa proposta di legge,

che rimane solo nell'ordine del giorno, è quello del ritorno delle risorse, perché poi tutta questa discussione, come diceva giustamente anche qualche collega, è legata al fatto che si sfruttano le risorse del nostro territorio per produrre energia senza alcun ritorno per le nostre comunità. Questa deve essere la vera battaglia da percorrere da qui in poi. Per questo motivo e per i motivi che ho appena annunciato il voto sarà di astensione.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Truzzu. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Li Gioi. Prego.

LI GIOI ROBERTO FRANCO MICHELE (M5S), *relatore di maggioranza*.

Grazie, Presidente. Nell'annunciare il voto convintamente favorevole di tutto il Gruppo del Movimento 5 Stelle, approfitto per riordinare le idee. Una legge transitoria di salvaguardia, questo è ciò che questo Consiglio regionale si appresta ad approvare. Non una semplice moratoria destinata a breve vita, ma una norma che si avvale della nostra competenza esclusiva in materia urbanistica per iniziare, finalmente, a disciplinare in maniera organica e settoriale un settore, quello della produzione e dell'accumulo di energia elettrica da fonti rinnovabili, dolosamente ignorato dalla precedente Giunta regionale capace di avallare subdolamente il voto normativo per favorire le mire fameliche, gli speculatori senza scrupoli, portando la nostra isola ad un passo dal baratro. Noi siamo partiti da lì, ad un passo dal baratro. Ecco spiegato il titolo della legge: "Misure urgenti per la salvaguardia del paesaggio, dei beni paesaggistici e ambientali". Un'urgenza di cui ci siamo fatti carico, mettendo anima e corpo nella redazione di quello che è soltanto il primo step di un programma ad ampio raggio che, dopo l'individuazione delle aree idonee, ci vedrà dapprima a completare il Piano paesaggistico regionale estendendolo anche alle aree interne, obiettivo primario, come richiestoci tra l'altro, a chiare lettere, dal Consiglio delle autonomie locali, per poi aggiornare il Piano energetico ambientale della nostra terra. Una *road map* ambiziosa, sì, molto ambiziosa, lunga 18 mesi, durante i quali è vietata sull'intero territorio sardo la realizzazione di tutti i nuovi impianti di produzione e accumulo di energia elettrica da

fonti rinnovabili, privilegiando, al contrario, Comunità energetiche e autoconsumo, perché come è imprescindibile scacciare dall'isola i prenditori del nostro sole e del nostro vento lo è altrettanto far sì che il popolo sardo sia protagonista della transizione energetica in atto. La storia ci dà l'opportunità di riscoprire e coltivare il concetto di comunità, ce la dà proprio mentre il Governo romano ci umilia con l'autonomia differenziata condannandoci a una cittadinanza di serie B a cui ci opporremo con tutti gli strumenti democratici in nostro possesso. Le Comunità energetiche come irrinunciabile strumento di sviluppo autoctono...

(Interruzione)

PRESIDENTE.

Le do altri 30 secondi, onorevole Li Gioi.

LI GIOI ROBERTO FRANCO MICHELE (M5S), *relatore di maggioranza*.

Sto terminando. Che dia alla Sardegna la possibilità di essere protagonista vincente con chi pretende di venire da noi a fare affari senza regole scritte. La storia della nostra isola racconta di un popolo che troppe volte è stato depredata delle proprie risorse. È giunto il momento di voltare pagina, noi lo stiamo facendo.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Li Gioi. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Solinas Antonio. Prego.

SOLINAS ANTONIO (PD).

Grazie.

PRESIDENTE.

Prego, onorevole Piga. Prego, onorevole Piga, sull'ordine dei lavori.

Sull'ordine dei lavori.

PIGA FAUSTO (Fdl).

Giusto per capire com'è l'ordine degli interventi. Siccome eravamo ai Capigruppo, io credevo che la discussione fosse terminata.

PRESIDENTE.

Con l'onorevole Solinas la discussione è terminata e andiamo al voto.

PIGA FAUSTO (Fdl).

Eh, però, voglio dire, nel momento che intervengono i Capigruppo, i relatori forse dovevano intervenire prima. Grazie.

- **Continuazione della discussione dell'articolato, approvazione del disegno di legge: Misure urgenti per la salvaguardia del paesaggio, dei beni paesaggistici e ambientali (15/A) e approvazione di un ordine del giorno (1).**

PRESIDENTE.

Prego, onorevole Solinas.

SOLINAS ANTONIO (PD).

Grazie, Presidente. Io condivido la dichiarazione che ha fatto l'onorevole Truzzu che argomenti come questo e temi come questo in discussione non sono argomenti di parte, ma sono argomenti che interessano tutti e che interessano soprattutto la nostra isola. Per questo, ringrazio parte della minoranza che con responsabilità ha deciso per il voto di astensione. Certamente avrei preferito il voto unanime in un provvedimento come questo, come avevo detto anche nella discussione generale sul provvedimento, per dare più forza a questo provvedimento, soprattutto nei confronti del Governo nazionale. Abbiamo sentito di tutto in questo periodo in quest'Aula e fuori da quest'Aula; è stato detto che questo provvedimento non lascia spazio a nulla, che bloccherà addirittura anche l'edilizia, ma addirittura è stato detto che questo provvedimento, che con questo provvedimento si agevolano gli speculatori. Consentitemi di non accettare nel modo più assoluto dichiarazioni di questo tipo, perché o chi dice queste cose non si è letto minimamente il testo della legge, oppure è in malafede. Siccome io non sono stato in malafede nel lavoro che ho fatto in queste settimane, le respingo completamente al mittente. Noi avremmo potuto fare come è stato fatto nel 2022 e nel 2023, far finta di niente e lasciare che le cose camminassero da sole. E, invece, abbiamo scelto di aprire un confronto da subito con il Governo nazionale,

abbiamo rivendicato e ottenuto la nostra autonomia, abbiamo ottenuto che a decidere come e dove devono essere impiantati gli impianti di energie rinnovabili lo decidiamo noi in Sardegna e non a Roma, e la cancellazione di quel famoso articolo 10 del decreto del Governo nazionale sta lì a testimoniarlo. Non abbiamo deciso chiusi in una stanza tra quattro persone, abbiamo discusso in Commissione con la minoranza, abbiamo ascoltato tutti i portatori di interesse e ne abbiamo tratto anche vantaggio perché alcune delle cose che ci sono state proposte le abbiamo accolte, vedi l'agrivoltaico.

Si poteva fare di più? Sicuramente, si può fare sempre di più, ma non è il punto di arrivo, è solo il punto di partenza dettato dall'urgenza nella quale ci siamo trovati il giorno del nostro insediamento. L'appuntamento per noi, ma mi auguro per tutto il Consiglio regionale, sarà tra qualche mese - mi auguro di non dover aspettare 18 mesi per discutere di queste cose - dove decideremo quale sviluppo dare...

(Interruzione)

PRESIDENTE.

Le do altri 30 secondi, onorevole.

SOLINAS ANTONIO (PD).

Grazie, Presidente. E soprattutto dove e come installare gli impianti di energia rinnovabile senza fare gli interessi di qualcuno, ma solo ed esclusivamente gli interessi della Sardegna. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Solinas. Sono chiuse le dichiarazioni di voto. Indico la votazione per appello nominale del disegno di legge N. 15/A, votazione finale.

Prego anche i Segretari di disporre. Partiamo dal numero 38.

Il Presidente procede all'appello a seguito del quale proclama l'esito della votazione.

Presenti 54

Votanti 33

Astenuti 21

Maggioranza 17

Votano sì 32

Votano no 1

Voti nulli 0.

Il Consiglio approva.

(Vedi votazione n. 4)

Grazie. Se siete tutti d'accordo, mi pare di aver capito da alcune interlocuzioni che procediamo velocemente con la discussione dei successivi progetti di legge.

Discussione ed approvazione della proposta di legge N. 26 DERIU - CIUSA - PORCU - ORRÙ - PERU - PIRAS - CHESSA - TRUZZU - TICCA - MULA - PIZZUTO - COCCO. Misure urgenti di Protezione Civile (ai sensi dell'articolo 102 del Regolamento)

PRESIDENTE.

Proposta di legge N. 26 "Deriu - Ciusa - Porcu - Orrù - Peru - Piras - Chessa - Truzzu - Ticca - Mula - Pizzuto - Cocco. Misure urgenti di Protezione Civile (ai sensi dell'articolo 102 del Regolamento)".

Dichiaro aperta la discussione generale. Per la Giunta ha facoltà di parlare l'Assessore della difesa dell'ambiente.

LACONI ROSANNA, *Assessore della difesa dell'ambiente.*

Grazie, Presidente. Onorevoli consiglieri, colleghi, molto rapidamente, con questo disegno di legge praticamente noi abbiamo la finalità di rafforzare il sistema di Protezione civile per quanto riguarda la lotta agli incendi boschivi. In particolare, quindi, si chiede l'incremento del finanziamento necessario per stilare la convenzione con il Corpo nazionale dei Vigili del Fuoco; un finanziamento che era previsto in un milione di euro e noi lo stiamo, quindi, incrementando di altri 500 mila euro. Con questo incremento noi riusciremo, quindi, a garantire un potenziamento dei mezzi a terra con 14 squadre in più e naturalmente il posizionamento di un elicottero ad Alghero del Corpo dei vigili del fuoco.

L'altro finanziamento. Il finanziamento è di 900 mila euro relativo, invece, al salvamento a mare. Con questo incremento noi saremo in grado, a questo punto, di garantire la copertura delle spese sostenute da tutti i

comuni costieri che hanno fatto la domanda per l'attivazione dei servizi di salvamento a mare. In considerazione di quanto sta capitando naturalmente in questi ultimi giorni e comunque in tutte le stagioni, purtroppo, estive, rispondere a questa esigenza lo ritengo veramente di fondamentale importanza.

Gli articoli 2 e 3 sono relativi naturalmente agli aspetti finanziari e alla copertura che viene trovata all'interno dei capitoli della Protezione civile. Concludo, grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, Assessore. Prego, onorevole Sorgia.

SORGIA ALESSANDRO (Misto).

Sì, grazie. Per poter aggiungere anche la mia firma a questa proposta legge.

PRESIDENTE.

Prego, aggiunta. Mettiamo in votazione il passaggio agli articoli.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Andiamo agli articoli. Articolo 1. In discussione generale chi si iscrive a parlare? Nessuno.

C'è un emendamento orale di correzione sull'articolo 1. Nell'articolo 1 sono riportate le seguenti modifiche: le parole "Della legge regionale 21 febbraio 23 N. 1 'Legge di stabilità 2023'" sono sostituite con le seguenti "Della legge regionale 29 dicembre 2023 N. 18 'Legge di stabilità 2024'". Mettiamo in votazione, se siamo tutti d'accordo, per alzata di mano.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Mettiamo in votazione il testo dell'articolo 1 del disegno di legge.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Passiamo all'articolo 2. No, c'è un emendamento aggiuntivo. Truzzu, prego.

TRUZZU PAOLO (Fdl).

Grazie, Presidente. Per proporre una piccola modifica e un emendamento orale, dopo "2016", quando la frase dice: "L'oggetto delle suindicate convenzioni è da ritenersi integrato...", anziché aggiuntive e ulteriori: "...rispetto all'attività di lotta attiva e bonifica già svolta dalle associazioni" e poi qua mettere il punto e poi cassare l'altra riga e poi: "Con successiva deliberazione, la Giunta regionale stabilirà criteri e modalità del pattugliamento, previa acquisizione del parere della rappresentanza del volontariato".

PRESIDENTE.

Potrebbe produrre un testo scritto magari per la correzione e poi...

TRUZZU PAOLO (Fdl).

Sì, ve lo porto adesso fisicamente.

PRESIDENTE.

Prego. Abbiamo già.

TRUZZU PAOLO (Fdl).

Così non mi fate nemmeno camminare.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Truzzu. Mettiamo in votazione questo emendamento. Vuole intervenire? Prego, assessore Meloni.

MELONI GIUSEPPE, *Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio.*

Grazie, Presidente. Ma in realtà per chiedere che lo stanziamento della spesa sia di euro 1.000.000, in quanto c'è un problema di copertura finanziaria. Quindi non un 1.500.000 euro ma 1.000.000. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, Assessore. Mettiamo in votazione quindi l'emendamento così come emendato.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Passiamo adesso all'articolo 2. Apriamo la discussione generale. Non ci sono interventi. Mettiamo in votazione l'articolo 2.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Articolo 3. Apro la discussione generale. Ci sono interventi? No. Mettiamo in votazione l'articolo 3.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Ordini del giorno.

PRESIDENTE.

Allora, sono stati presentati due ordini del giorno, uno a firma Piano, Solinas Antonio, Deriu Roberto, Corrias, Fundoni, Pilurzu, Piscedda, Soru, Spano, sull'introduzione di azioni politiche di breve, medio e lungo periodo, per sostenere il sistema agropastorale della Sardegna, colpito dalla prolungata siccità e introduzione di misure per una gestione efficace ed efficiente della risorsa idrica in Sardegna.

L'altro ordine del giorno presentato a firma Mula, Truzzu, Chessa, Cocciu, Peru, Ticca, Salaris, Fasolino, Usai, Maieli, Sorgia, Piras, Talanas, Rubiu, Piga, Cera, Floris, Schirru, Urpi, Tunis, Aroni, Marras, Masala, Meloni, relativo alla siccità in Sardegna e interventi necessari. Sono gli ordini del giorno 1 e 2. Metto in votazione l'ordine del giorno 1. Metto in votazione l'ordine del giorno numero 1.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Metto in votazione l'ordine del giorno numero 2.

Sì, sospendiamo due minuti. Sì, adesso annulliamo la votazione dell'ordine del giorno 2 e la ripetiamo. Sospendo la seduta per cinque minuti.

(La seduta, sospesa alle ore 14:36, è ripresa alle ore 14:40)

Riprendiamo la seduta. C'è un emendamento all'ordine del giorno. Prego, onorevole Mula.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Presidente, per quanto riguarda l'ordine del giorno stavamo naturalmente concordando con la Giunta e, quindi, diciamo che i due problemi più importanti che noi stavamo ponendo e invitando la Presidente della Regione ad adoperarsi in un certo modo.

Per quanto mi riguarda vanno bene le correzioni che stava apportando l'assessore Satta è chiedere all'Assessore di comunicare all'Aula quali erano poi, appunto, le correzioni che la Giunta voleva apporre su quell'ordine del giorno.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Mula. Prego, assessore Satta.

GIAN FRANCO SATTA, Assessore dell'agricoltura e riforma agropastorale.

Sì, grazie Presidente. Innanzitutto ringrazio le colleghe e i colleghi onorevoli consiglieri regionali per la formulazione di questi due ordini del giorno, che portano la firma come primo firmatario Piano per la maggioranza e come primo firmatario per conto della minoranza l'onorevole Mula, che mi consentono di rappresentare, diciamo, al Consiglio il lavoro che stiamo facendo in queste settimane come Giunta collegiale, perché l'emergenza è un'emergenza epocale che purtroppo colpisce il nostro comparto primario e con fatica si sta risolvendo, insomma, da una situazione pregressa, quindi dovuta alla pandemia ma anche alla guerra e ai conflitti alle porte della nostra Europa che hanno visto una crescita esponenziale di quelli che sono i prezzi delle materie prime ma anche dell'energia.

La siccità in questo caso trova riscontro, quindi, su atti concreti che noi abbiamo già posto in essere, che sono l'anticipazione delle spese di carattere ordinario relativamente ai Consorzi, ai Consorzi di bonifica, per 32 milioni di euro, abbiamo anticipato il 95 per cento delle risorse.

Abbiamo già autorizzato i Consorzi a provvedere all'approvvigionamento delle aziende agricole e del comparto zootecnico della nostra Sardegna, in particolare per quanto riguarda la Sardegna centrale. Quindi ritengo di poter formulare, a nome della Giunta, di accettare in particolare l'ordine del giorno formulato come primo firmatario dall'onorevole Mula, chiedendo queste modifiche.

Quindi di impegnare la Giunta: a valutare l'opportunità di dichiarare lo stato di calamità e di emergenza per le zone colpite; a intervenire urgentemente per far fronte agli ingenti danni alle colture orticole e frutticole in Sardegna; a garantire l'approvvigionamento idrico alle aziende agropastorali che stanno subendo gravi ripercussioni a causa della siccità; a valutare l'erogazione di voucher per sostenere le spese delle aziende per l'acquisto di foraggi e soccorso idrico; a valutare la programmazione di risorse per effettuare e avviare i collaudi degli invasi, dando priorità a quelli delle zone colpite dalle calamità e avviare un Piano strutturale di collegamento degli invasi e un Piano di collegamento degli invasi al Nord Sardegna. Quindi, se accettate questa formulazione la Giunta ritiene di accettare questo ordine del giorno. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, assessore Satta. Con le correzioni che sono state indicate metto in votazione l'ordine del giorno N. 2.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

C'è una piccola rettifica riguardo al primo ordine del giorno nella parte finale: "Constatato che le aziende agropastorali sarde stanno subendo gravi ripercussioni a causa della siccità e necessitano di un approvvigionamento idrico garantito per continuare le proprie attività, è fondamentale implementare un Piano strategico per ridurre perdite e sprechi d'acqua". Viene tolta, invece, la parte finale: "Coinvolgendo direttamente gli agricoltori nella gestione delle dighe e nei Piani per evitare lo spreco d'acqua che attualmente può arrivare fino al 50 per cento in uscita dalle dighe".

Metto in votazione finale il PL N. 26 che va fatto per appello nominale, votazione finale. Prego, Segretari. L'onorevole Usai può recarsi, grazie, come Segretaria. Si parte dal 27.

Il Presidente procede all'appello a seguito del quale proclama l'esito della votazione.

Presenti 42
Votanti 42
Astenuiti 0
Maggioranza 22
Votano sì 42
Votano no 0
Voti nulli 0.

*Il Consiglio approva.
(Vedi votazioni n. 5)*

Discussione e approvazione della proposta di legge: CORRIAS Disposizioni urgenti a favore degli enti locali in difficoltà finanziarie (19/A).

PRESIDENTE.

Passiamo adesso alla "proposta di legge numero 19/A Corrias disposizioni urgenti a favore degli enti locali in difficoltà finanziarie". Dichiaro aperta la discussione generale. Per l'illustrazione della relazione do la parola all'onorevole Corrias, relatore, prego.

CORRIAS SALVATORE (PD).

Grazie Vice Presidente. Come lei ha richiamato poc'anzi questa proposta di legge reca "disposizioni urgenti a favore degli enti locali in difficoltà finanziarie", è una proposta di legge che interviene sull'articolo 2, al comma 3, della legge 3 del 9 marzo del 2022, in particolare sui commi A e B, laddove va ad aggiungere un terzo, comma C, la lettera C. Finora infatti al comma A di quella legge, la legge 3 del 9 marzo 2022, che resta invariata, contempla tra le finalità quella di finanziare gli enti locali che vedono compromessa la propria situazione finanziaria per l'onere derivante esclusivamente da procedure espropriative relative a sentenze esecutive arbitrate o transazioni giudiziarie o extragiudiziali. Laddove invece alla lettera B dello stesso comma, in una maniera, in una

misura non meglio specificata, viene in indicata la finalità di assicurare la salvaguardia degli equilibri di bilancio.

Ecco, noi con questa legge vogliamo rendere il dettato più esaustivo e perspicuo, perché ci sono comuni che presentano una condizione finanziaria compromessa tale da incorrere nel rischio di non riuscire a svolgere le proprie funzioni e di erogare servizi indispensabili per i cittadini. Nei casi in cui la compromissione della condizione finanziaria provenga da un deficit strutturale dovuto a situazioni, e qua andiamo ad articularle con questa legge, di disavanzo di gestione o di amministrazione, di squilibrio della gestione di competenza e di cassa, di gestione dei residui e di quanto necessari di un provvedimento di riequilibrio ai sensi dell'articolo 193 del decreto legislativo 267 del 2000, mi riferisco al testo unico sugli enti locali. I criteri di ripartizione in questa nostra legge rimangono invariati, ovvero vengono definiti dalla Giunta previa intesa, si sa, con la Conferenza Regione-enti locali. La norma finanziaria, ovvero i costi di questa legge, rimane anch'essa invariata.

Una legge a questo punto più completa e, come dicevo prima, più chiara e perspicua, che contempla e tempera in maniera specifica e puntuale le proprie finalità, tanto da renderla applicabile in tutte le fattispecie. Una legge infine utile ai comuni e ai cittadini beneficiari, primi e ultimi, di ogni iniziativa legislativa utile a garantire i loro diritti di civiltà. Ultimo, ma non in termini di importanza, una legge che a questo punto si rende in termini di applicabilità in mano a chi la deve rendere tale senz'altro più utile nell'immediato rispetto a situazioni che ci risultano essere ad oggi in Sardegna in maniera quasi conclamata. Quindi chiedo al Consiglio di ricevere con la migliore disposizione tale proposta e magari, perché no, così come è accaduto in Commissione, di votarla all'unanimità, grazie.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Corrias. Ha la parola l'onorevole Truzzu come relatore di minoranza. Rinuncia.
L'Assessore agli enti locali?

SPANEDDA FRANCESCO, Assessore degli enti locali, finanze e urbanistica.
Semplicemente favorevole.

PRESIDENTE.

Metto in votazione il passaggio all'esame degli articoli.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Andiamo adesso all'articolo 1, è stato presentato un emendamento, quindi apro la discussione generale, ci sono interventi sull'articolo 1? No, mettiamo in votazione l'articolo 1.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Andiamo all'articolo 2, apriamo la discussione generale, ci sono interventi? No. Metto in votazione l'articolo 2.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Infine l'articolo 3, se non ci sono interventi, discussione generale metto in votazione.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Votazione finale. Partiamo dal numero 15 Deriu Roberto.

Il Presidente procede all'appello a seguito del quale proclama l'esito della votazione.

Dichiaro chiusa la votazione, proclamo la votazione per appello nominale della proposta di legge numero 19 a votazione finale

Presenti 43
Votanti 43
Astenuti 0
Maggioranza 22
Votano sì 43

Votano no 0

Voti nulli 0

*Il Consiglio approva
(Vedi votazione n. 6)*

Discussione, ai sensi dell'articolo 102 del Regolamento, e approvazione della proposta di legge CHESSA - CIUSA - COCCO - DERIU - MULA - ORRÙ - PERU - PIRAS - PORCU - TICCA - TRUZZU - PIZZUTO - AGUS. Modifiche e integrazioni alla legge regionale 9 gennaio 2014 n. 2 (Razionalizzazione e contenimento della spesa relativa al funzionamento degli organi statutari della -Regione) e alla legge regionale 2 agosto 2006, n. 11 (Norma in materia di programmazione, di bilancio e di contabilità della Regione autonoma della Sardegna. Abrogazione della legge regionale 7 luglio 1975, n. 27, della legge regionale 5 maggio 1983, n. 11 e della legge regionale 9 giugno 1999, n. 23) (28).

PRESIDENTE.

Passiamo adesso alla proposta di legge N. 28 Chessa - Ciusa - Cocco - Deriu - Mula - Orrù - Peru - Piras - Porcu - Ticca - Truzzu - Pizzuto - Agus.

L'ordine del giorno reca la discussione della proposta di legge N. 28: Modifiche e integrazioni alla legge regionale 9 gennaio 2014 n. 2 (Razionalizzazione e contenimento della spesa relativa al funzionamento degli organi statutari della Regione) e alla legge regionale 2 agosto 2006, n. 11 (Norma in materia di programmazione, di bilancio e di contabilità della Regione autonoma della Sardegna. Abrogazione della legge regionale 7 luglio 1975, n. 27, della legge regionale 5 maggio 1983, n. 11 e della legge regionale 9 giugno 1999, n. 23) (Ai sensi dell'articolo 102 del Regolamento).

Dichiaro aperta la discussione generale.

Se non ci sono interventi mettiamo in votazione il passaggio agli articoli.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Passiamo agli articoli.

Passiamo all'articolo 1 al quale è stato presentato un emendamento aggiuntivo a firma di Chessa. Lo vuole illustrare brevemente?

Passiamo, se siamo d'accordo, alla votazione dell'articolo 1.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Passiamo all'articolo 2. L'emendamento: modifiche all'articolo 9 della legge regionale numero 2/2014 personale dei Gruppi.

Era qui l'emendamento aggiuntivo dell'onorevole Chessa. Se non ci sono interventi mettiamo in votazione. Distribuiamo l'emendamento ai consiglieri.

Scusate essendo un emendamento, questo dell'onorevole Chessa, aggiuntivo passiamo intanto all'approvazione dell'articolo 2 e poi vediamo il voto sull'aggiuntivo. Quindi metto in votazione l'articolo 2 così com'era proposto.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Sull'emendamento 2 non c'è consenso.

Non so se l'onorevole Chessa, prego.

Sospendo la seduta per qualche minuto.

(La seduta, sospesa alle ore 15:06, è ripresa alle ore 15:09)

Metto in votazione l'emendamento all'articolo 2. Vuole intervenire? Prego Onorevole Deriu.

DERIU ROBERTO (PD).

Va bene. Siamo favorevoli a questo emendamento.

PRESIDENTE.

Metto in votazione l'emendamento all'articolo 2, n. 1.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Andiamo all'articolo 3 della proposta di legge. Apro la discussione generale. Non c'è nessun intervento. Metto in votazione l'articolo 3.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Articolo 4. Apro la discussione generale. Nessun intervento.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Andiamo all'articolo 5. Discussione generale.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Indico la votazione per appello nominale partendo dal n. 3.

Il Presidente procede all'appello a seguito del quale proclama l'esito della votazione.

Vi prego di restare in aula un attimo dopo la votazione perché c'è la votazione sul documento CORECOM.

Presenti 40
Votanti 40
Astenuiti 0
Maggioranza 21
Votano sì 40
Votano no 0
Voti nulli 0

*Il Consiglio approva.
(Vedi votazione n. 7)*

Discussione e approvazione del documento CORECOM (Programma delle attività per l'anno 2024) Relatore: SORU Camilla Gerolama (1/XVII (ex 62/XVI) /A) e approvazione di un ordine del giorno (1).

PRESIDENTE.

Infine abbiamo la discussione sul documento N. 1 per il Programma delle attività 2024 del Corecom.

Lo diamo per assodato, c'è solo l'ordine del giorno a firma Soru, Masala, Di Nolfo, Corrias, Serra sul programma delle attività del Corecom per il 2024.

Il Consiglio regionale a conclusione della discussione sul programma delle attività del Corecom, condivise le motivazioni che hanno determinato la relazione del documento originario, in particolare apprezzata l'attività svolta dall'organismo, ma soprattutto il programma che intende realizzare nell'anno in corso, è ritenuta congrua la richiesta avanzata approva il documento numero 1.

Metto in votazione l'ordine del giorno pervenuto.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Quindi la seduta è tolta, il Consiglio è riconvocato a domicilio, grazie a tutti.

La seduta è tolta alle ore 15:16.

Votazioni

Votazione n. 1 – votazione emendamento n. 143 – DL 15/A

Tipo votazione: Per appello nominale. **Tipo Maggioranza:** maggioranza semplice.

Titolo: Continuazione della discussione degli emendamenti sulla proposta di legge n. 15/A. Misure urgenti per la salvaguardia del paesaggio dei beni paesaggistici e ambientali.

Presenti n. 53	Voti a favore n. 21
Votanti n. 53	Voti contrari n. 32
Non partecipano al voto n.	Astenuti n. 0
Maggioranza richiesta n. 27	Esito Non approvato

CONSIGLIERE	VOTAZIONE	CONSIGLIERE	VOTAZIONE
AGUS Francesco	Contrario	MELONI Giuseppe	Contrario
ARONI Alice	Favorevole	MULA Francesco Paolo	Favorevole
CANU Giuseppino	Contrario	ORRU' Maria Laura	Congedo
CASULA Paola	Contrario	PERU Antonello	Favorevole
CAU Salvatore	Contrario	PIANO Gianluigi	Contrario
CERA Emanuele	Favorevole	PIGA Fausto	Favorevole
CHESSA Giovanni	Favorevole	PILURZU Alessandro	Contrario
CIUSA Michele	Contrario	PINTUS Ivan	Contrario
COCCIU Angelo	Favorevole	PIRAS Ivan	Assente
COCCO Sebastiano	Contrario	PISCEDDA Valter	Contrario
COMANDINI Giampietro	Assente	PIU Antonio	Assente
CORRIAS Salvatore	Contrario	PIZZUTO Luca	Contrario
COZZOLINO Lorenzo	Contrario	PORCU Sandro	Contrario
CUCCUREDDU Angelo Francesco	Contrario	RUBIU Gianluigi	Favorevole
DERIU Roberto	Contrario	SALARIS Aldo	Favorevole
DESSENA Giuseppe Marco	Contrario	SATTA Gian Franco	Contrario
DI NOLFO Valdo	Contrario	SCHIRRU Stefano	Favorevole
FASOLINO Giuseppe	Favorevole	SERRA Lara	Contrario
FLORIS Antonello	Favorevole	SOLINAS Alessandro	Contrario
FRAU Giuseppe	Contrario	SOLINAS Antonio	Contrario
FUNDONI Carla	Contrario	SORGIA Alessandro	Favorevole
LI GIOI Roberto Franco Michele	Contrario	SORU Camilla Gerolama	Contrario
LOI Diego	Contrario	SPANO Antonio	Contrario
MAIELI Piero	Favorevole	TALANAS Giuseppe	Assente
MANCA Desiré Alma	Contrario	TICCA Umberto	Favorevole
MANDAS Gianluca	Contrario	TODDE Alessandra	Assente
MARRAS Alfonso	Assente	TRUZZU Paolo	Favorevole
MASALA Maria Francesca	Favorevole	TUNIS Stefano	Favorevole
MATTA Emanuele	Contrario	URPI Alberto	Favorevole
MELONI Corrado	Favorevole	USAI Cristina	Favorevole

Votazione n. 2 – votazione emendamento n. 144 – DL 15/A

Tipo votazione: Per appello nominale. **Tipo Maggioranza:** maggioranza semplice.

Titolo: Continuazione della discussione degli emendamenti sulla proposta di legge n. 15/A. Misure urgenti per la salvaguardia del paesaggio dei beni paesaggistici e ambientali.

Presenti n. 52	Voti a favore n. 22
Votanti n. 52	Voti contrari n. 30
Non partecipano al voto n. 0	Astenuti n. 0
Maggioranza richiesta n. 27	Esito
Non approvato	

CONSIGLIERE	VOTAZIONE	CONSIGLIERE	VOTAZIONE
AGUS Francesco	Contrario	MELONI Giuseppe	Contrario
ARONI Alice	Favorevole	MULA Francesco Paolo	Favorevole
CANU Giuseppino	Contrario	ORRU' Maria Laura	Congedo
CASULA Paola	Contrario	PERU Antonello	Favorevole
CAU Salvatore	Contrario	PIANO Gianluigi	Contrario
CERA Emanuele	Favorevole	PIGA Fausto	Favorevole
CHESSA Giovanni	Favorevole	PILURZU Alessandro	Contrario
CIUSA Michele	Contrario	PINTUS Ivan	Contrario
COCCIU Angelo	Favorevole	PIRAS Ivan	Favorevole
COCCO Sebastiano	Contrario	PISCEDDA Valter	Contrario
COMANDINI Giampietro	Assente	PIU Antonio	Assente
CORRIAS Salvatore	Contrario	PIZZUTO Luca	Contrario
COZZOLINO Lorenzo	Contrario	PORCU Sandro	Contrario
CUCCUREDDU Angelo Francesco	Contrario	RUBIU Gianluigi	Favorevole
DERIU Roberto	Contrario	SALARIS Aldo	Favorevole
DESSENA Giuseppe Marco	Contrario	SATTA Gian Franco	Contrario
DI NOLFO Valdo	Contrario	SCHIRRU Stefano	Favorevole
FASOLINO Giuseppe	Favorevole	SERRA Lara	Contrario
FLORIS Antonello	Favorevole	SOLINAS Alessandro	Assente
FRAU Giuseppe	Contrario	SOLINAS Antonio	Contrario
FUNDONI Carla	Contrario	SORGIA Alessandro	Favorevole
LI GIOI Roberto Franco Michele	Contrario	SORU Camilla Gerolama	Contrario
LOI Diego	Contrario	SPANO Antonio	Contrario
MAIELI Piero	Favorevole	TALANAS Giuseppe	Assente
MANCA Desiré Alma	Assente	TICCA Umberto	Favorevole
MANDAS Gianluca	Contrario	TODDE Alessandra	Assente
MARRAS Alfonso	Assente	TRUZZU Paolo	Favorevole
MASALA Maria Francesca	Favorevole	TUNIS Stefano	Favorevole
MATTA Emanuele	Contrario	URPI Alberto	Favorevole
MELONI Corrado	Favorevole	USAI Cristina	Favorevole

Votazione n. 3 – votazione emendamento n. 141 – DL 15/A

Tipo votazione: Per appello nominale. **Tipo Maggioranza:** maggioranza semplice.

Titolo: Continuazione della discussione degli emendamenti sulla proposta di legge n. 15/A. Misure urgenti per la salvaguardia del paesaggio dei beni paesaggistici e ambientali.

Presenti n. 49	Voti a favore n. 19
Votanti n. 49	Voti contrari n. 30
Non partecipano al voto n. 0	Astenuti n. 0
Maggioranza richiesta n. 25	Esito
Non approvato	

CONSIGLIERE	VOTAZIONE	CONSIGLIERE	VOTAZIONE
AGUS Francesco	Contrario	MELONI Giuseppe	Contrario
ARONI Alice	Favorevole	MULA Francesco Paolo	Favorevole
CANU Giuseppino	Contrario	ORRU' Maria Laura	Congedo
CASULA Paola	Contrario	PERU Antonello	Favorevole
CAU Salvatore	Contrario	PIANO Gianluigi	Contrario
CERA Emanuele	Favorevole	PIGA Fausto	Favorevole
CHESSA Giovanni	Favorevole	PILURZU Alessandro	Contrario
CIUSA Michele	Contrario	PINTUS Ivan	Contrario
COCCIU Angelo	Favorevole	PIRAS Ivan	Assente
COCCO Sebastiano	Assente	PISCEDDA Valter	Contrario
COMANDINI Giampietro	Assente	PIU Antonio	Assente
CORRIAS Salvatore	Contrario	PIZZUTO Luca	Contrario
COZZOLINO Lorenzo	Contrario	PORCU Sandro	Contrario
CUCCUREDDU Angelo Francesco	Contrario	RUBIU Gianluigi	Favorevole
DERIU Roberto	Contrario	SALARIS Aldo	Favorevole
DESSENA Giuseppe Marco	Contrario	SATTA Gian Franco	Contrario
DI NOLFO Valdo	Contrario	SCHIRRU Stefano	Favorevole
FASOLINO Giuseppe	Assente	SERRA Lara	Contrario
FLORIS Antonello	Favorevole	SOLINAS Alessandro	Contrario
FRAU Giuseppe	Contrario	SOLINAS Antonio	Contrario
FUNDONI Carla	Contrario	SORGIA Alessandro	Favorevole
LI GIOI Roberto Franco Michele	Contrario	SORU Camilla Gerolama	Contrario
LOI Diego	Contrario	SPANO Antonio	Contrario
MAIELI Piero	Favorevole	TALANAS Giuseppe	Assente
MANCA Desiré Alma	Assente	TICCA Umberto	Favorevole
MANDAS Gianluca	Contrario	TODDE Alessandra	Assente
MARRAS Alfonso	Assente	TRUZZU Paolo	Favorevole
MASALA Maria Francesca	Favorevole	TUNIS Stefano	Favorevole
MATTA Emanuele	Contrario	URPI Alberto	Assente
MELONI Corrado	Favorevole	USAI Cristina	Favorevole

Votazione n. 4 – votazione disegno di legge 15/A

Tipo votazione: Per appello nominale. **Tipo Maggioranza:** maggioranza semplice.

Titolo: Approvazione proposta di legge n. 15/A. Misure urgenti per la salvaguardia del paesaggio dei beni paesaggistici e ambientali.

Presenti n. 54	Voti a favore n. 32
Votanti n. 33	Voti contrari n. 1
Non partecipano al voto n. 0	Astenuti n. 21
Maggioranza richiesta n. 17	Esito
Approvato	

CONSIGLIERE	VOTAZIONE	CONSIGLIERE	VOTAZIONE
AGUS Francesco	Favorevole	MELONI Giuseppe	Favorevole
ARONI Alice	Astenuto	MULA Francesco Paolo	Astenuto
CANU Giuseppino	Favorevole	ORRU' Maria Laura	Congedo
CASULA Paola	Favorevole	PERU Antonello	Astenuto
CAU Salvatore	Favorevole	PIANO Gianluigi	Favorevole
CERA Emanuele	Astenuto	PIGA Fausto	Astenuto
CHESSA Giovanni	Astenuto	PILURZU Alessandro	Favorevole
CIUSA Michele	Favorevole	PINTUS Ivan	Favorevole
COCCIU Angelo	Astenuto	PIRAS Ivan	Astenuto
COCCO Sebastiano	Favorevole	PISCEDDA Valter	Favorevole
COMANDINI Giampietro	Assente	PIU Antonio	Assente
CORRIAS Salvatore	Favorevole	PIZZUTO Luca	Favorevole
COZZOLINO Lorenzo	Favorevole	PORCU Sandro	Favorevole
CUCCUREDDU Angelo Francesco	Favorevole	RUBIU Gianluigi	Astenuto
DERIU Roberto	Favorevole	SALARIS Aldo	Astenuto
DESSENA Giuseppe Marco	Favorevole	SATTA Gian Franco	Favorevole
DI NOLFO Valdo	Favorevole	SCHIRRU Stefano	Astenuto
FASOLINO Giuseppe	Astenuto	SERRA Lara	Favorevole
FLORIS Antonello	Astenuto	SOLINAS Alessandro	Favorevole
FRAU Giuseppe	Favorevole	SOLINAS Antonio	Favorevole
FUNDONI Carla	Favorevole	SORGIA Alessandro	Contrario
LI GIOI Roberto Franco Michele	Favorevole	SORU Camilla Gerolama	Favorevole
LOI Diego	Favorevole	SPANO Antonio	Favorevole
MAIELI Piero	Astenuto	TALANAS Giuseppe	Assente
MANCA Desiré Alma	Favorevole	TICCA Umberto	Astenuto
MANDAS Gianluca	Favorevole	TODDE Alessandra	Assente
MARRAS Alfonso	Assente	TRUZZU Paolo	Astenuto
MASALA Maria Francesca	Astenuto	TUNIS Stefano	Astenuto
MATTA Emanuele	Favorevole	URPI Alberto	Astenuto
MELONI Corrado	Astenuto	USAI Cristina	Astenuto

Votazione n. 5 – votazione PL N. 26

Tipo votazione: Per appello nominale. **Tipo Maggioranza:** maggioranza semplice.

Titolo: Discussione ed approvazione della proposta di legge N. 26: Misure urgenti di protezione civile (ai sensi dell'articolo 102 del Regolamento)

Presenti n. 42	Voti a favore n. 42
Votanti n. 42	Voti contrari n. 0
Non partecipano al voto n. 0	Astenuti n. 0
Maggioranza richiesta n. 22	Esito
Approvato	

CONSIGLIERE	VOTAZIONE	CONSIGLIERE	VOTAZIONE
AGUS Francesco	Favorevole	MELONI Giuseppe	Favorevole
ARONI Alice	Assente	MULA Francesco Paolo	Favorevole
CANU Giuseppino	Favorevole	ORRU' Maria Laura	Congedo
CASULA Paola	Favorevole	PERU Antonello	Assente
CAU Salvatore	Favorevole	PIANO Gianluigi	Favorevole
CERA Emanuele	Assente	PIGA Fausto	Favorevole
CHESSA Giovanni	Favorevole	PILURZU Alessandro	Favorevole
CIUSA Michele	Favorevole	PINTUS Ivan	Favorevole
COCCIU Angelo	Assente	PIRAS Ivan	Favorevole
COCCO Sebastiano	Favorevole	PISCEDDA Valter	Assente
COMANDINI Giampietro	Assente	PIU Antonio	Assente
CORRIAS Salvatore	Favorevole	PIZZUTO Luca	Favorevole
COZZOLINO Lorenzo	Assente	PORCU Sandro	Favorevole
CUCCUREDDU Angelo Francesco	Favorevole	RUBIU Gianluigi	Assente
DERIU Roberto	Favorevole	SALARIS Aldo	Favorevole
DESSENA Giuseppe Marco	Favorevole	SATTA Gian Franco	Favorevole
DI NOLFO Valdo	Favorevole	SCHIRRU Stefano	Assente
FASOLINO Giuseppe	Favorevole	SERRA Lara	Favorevole
FLORIS Antonello	Favorevole	SOLINAS Alessandro	Favorevole
FRAU Giuseppe	Favorevole	SOLINAS Antonio	Favorevole
FUNDONI Carla	Favorevole	SORGIA Alessandro	Favorevole
LI GIOI Roberto Franco Michele	Favorevole	SORU Camilla Gerolama	Assente
LOI Diego	Favorevole	SPANO Antonio	Favorevole
MAIELI Piero	Assente	TALANAS Giuseppe	Assente
MANCA Desiré Alma	Favorevole	TICCA Umberto	Favorevole
MANDAS Gianluca	Favorevole	TODDE Alessandra	Assente
MARRAS Alfonso	Assente	TRUZZU Paolo	Favorevole
MASALA Maria Francesca	Favorevole	TUNIS Stefano	Assente
MATTA Emanuele	Favorevole	URPI Alberto	Assente
MELONI Corrado	Favorevole	USAI Cristina	Favorevole

Votazione n. 6 – votazione finale PL n. 19

Tipo votazione: Per appello nominale. **Tipo Maggioranza:** maggioranza semplice.

Titolo: Discussione e approvazione della proposta di legge N. 19/A. Disposizioni urgenti a favore degli enti locali in difficoltà finanziarie.

Presenti n. 43	Voti a favore n. 43
Votanti n. 43	Voti contrari n. 0
Non partecipano al voto n. 0	Astenuti n. 0
Maggioranza richiesta n. 22	Esito
Approvato	

CONSIGLIERE	VOTAZIONE	CONSIGLIERE	VOTAZIONE
AGUS Francesco	Favorevole	MELONI Giuseppe	Favorevole
ARONI Alice	Assente	MULA Francesco Paolo	Favorevole
CANU Giuseppino	Favorevole	ORRU' Maria Laura	Congedo
CASULA Paola	Favorevole	PERU Antonello	Assente
CAU Salvatore	Favorevole	PIANO Gianluigi	Favorevole
CERA Emanuele	Assente	PIGA Fausto	Favorevole
CHESSA Giovanni	Favorevole	PILURZU Alessandro	Favorevole
CIUSA Michele	Favorevole	PINTUS Ivan	Assente
COCCIU Angelo	Assente	PIRAS Ivan	Favorevole
COCCO Sebastiano	Favorevole	PISCEDDA Valter	Favorevole
COMANDINI Giampietro	Assente	PIU Antonio	Assente
CORRIAS Salvatore	Favorevole	PIZZUTO Luca	Favorevole
COZZOLINO Lorenzo	Assente	PORCU Sandro	Favorevole
CUCCUREDDU Angelo Francesco	Favorevole	RUBIU Gianluigi	Assente
DERIU Roberto	Favorevole	SALARIS Aldo	Favorevole
DESSENA Giuseppe Marco	Favorevole	SATTA Gian Franco	Favorevole
DI NOLFO Valdo	Favorevole	SCHIRRU Stefano	Assente
FASOLINO Giuseppe	Favorevole	SERRA Lara	Favorevole
FLORIS Antonello	Favorevole	SOLINAS Alessandro	Favorevole
FRAU Giuseppe	Favorevole	SOLINAS Antonio	Favorevole
FUNDONI Carla	Favorevole	SORGIA Alessandro	Favorevole
LI GIOI Roberto Franco Michele	Favorevole	SORU Camilla Gerolama	Assente
LOI Diego	Favorevole	SPANO Antonio	Favorevole
MAIELI Piero	Assente	TALANAS Giuseppe	Favorevole
MANCA Desiré Alma	Favorevole	TICCA Umberto	Favorevole
MANDAS Gianluca	Favorevole	TODDE Alessandra	Assente
MARRAS Alfonso	Assente	TRUZZU Paolo	Favorevole
MASALA Maria Francesca	Favorevole	TUNIS Stefano	Assente
MATTA Emanuele	Favorevole	URPI Alberto	Assente
MELONI Corrado	Favorevole	USAI Cristina	Favorevole

Votazione n. 7 – votazione finale PL n. 28

Tipo votazione: Per appello nominale. **Tipo Maggioranza:** maggioranza semplice.

Titolo: Discussione e approvazione proposta di legge N. 28 CHESSA - CIUSA - COCCO - DERIU - MULA - ORRÙ - PERU - PIRAS - PORCU - TICCA - TRUZZU - PIZZUTO - AGUS. Modifiche e integrazioni alla legge regionale 9 gennaio 2014 n. 2 (Razionalizzazione e contenimento della spesa relativa al funzionamento degli organi statutari della -Regione) e alla legge regionale 2 agosto 2006, n. 11 (Norma in materia di programmazione, di bilancio e di contabilità della Regione autonoma della Sardegna. Abrogazione della legge regionale 7 luglio 1975, n. 27, della legge regionale 5 maggio 1983, n. 11 e della legge regionale 9 giugno 1999, n. 23) (ai sensi dell'articolo 102 del Regolamento)

Presenti n. 40	Voti a favore n. 40
Votanti n. 40	Voti contrari n. 0
Non partecipano al voto n. 0	Astenuti n. 0
Maggioranza richiesta n. 21	Esito
Approvato	

CONSIGLIERE	VOTAZIONE	CONSIGLIERE	VOTAZIONE
AGUS Francesco	Favorevole	MELONI Giuseppe	Favorevole
ARONI Alice	Assente	MULA Francesco Paolo	Favorevole
CANU Giuseppino	Favorevole	ORRU' Maria Laura	Congedo
CASULA Paola	Favorevole	PERU Antonello	Assente
CAU Salvatore	Favorevole	PIANO Gianluigi	Favorevole
CERA Emanuele	Assente	PIGA Fausto	Favorevole
CHESSA Giovanni	Favorevole	PILURZU Alessandro	Favorevole
CIUSA Michele	Favorevole	PINTUS Ivan	Assente
COCCIU Angelo	Assente	PIRAS Ivan	Favorevole
COCCO Sebastiano	Favorevole	PISCEDDA Valter	Favorevole
COMANDINI Giampietro	Assente	PIU Antonio	Assente
CORRIAS Salvatore	Favorevole	PIZZUTO Luca	Favorevole
COZZOLINO Lorenzo	Assente	PORCU Sandro	Favorevole
CUCCUREDDU Angelo Francesco	Favorevole	RUBIU Gianluigi	Assente
DERIU Roberto	Favorevole	SALARIS Aldo	Assente
DESSENA Giuseppe Marco	Favorevole	SATTA Gian Franco	Favorevole
DI NOLFO Valdo	Favorevole	SCHIRRU Stefano	Assente
FASOLINO Giuseppe	Assente	SERRA Lara	Favorevole
FLORIS Antonello	Favorevole	SOLINAS Alessandro	Favorevole
FRAU Giuseppe	Favorevole	SOLINAS Antonio	Assente
FUNDONI Carla	Favorevole	SORGIA Alessandro	Favorevole
LI GIOI Roberto Franco Michele	Favorevole	SORU Camilla Gerolama	Assente
LOI Diego	Favorevole	SPANO Antonio	Favorevole
MAIELI Piero	Assente	TALANAS Giuseppe	Favorevole
MANCA Desiré Alma	Favorevole	TICCA Umberto	Favorevole
MANDAS Gianluca	Favorevole	TODDE Alessandra	Assente
MARRAS Alfonso	Assente	TRUZZU Paolo	Favorevole
MASALA Maria Francesca	Favorevole	TUNIS Stefano	Assente
MATTA Emanuele	Favorevole	URPI Alberto	Assente
MELONI Corrado	Favorevole	USAI Cristina	Favorevole