

## LVIII SEDUTA

(POMERIDIANA)

MERCOLEDÌ 31 MARZO 1954

Presidenza del Presidente CORRIAS EFISIO

## INDICE

|                                                                                                                                                                                                                                                          |                                         |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| <b>Fatto personale:</b>                                                                                                                                                                                                                                  |                                         |
| CAPUT . . . . .                                                                                                                                                                                                                                          | 1085                                    |
| SERRA . . . . .                                                                                                                                                                                                                                          | 1085                                    |
| SOTGIU GIROLAMO . . . . .                                                                                                                                                                                                                                | 1085                                    |
| PRESIDENTE . . . . .                                                                                                                                                                                                                                     | 1085                                    |
| <b>Mozioni (Annunzio):</b>                                                                                                                                                                                                                               |                                         |
| CORRIAS ALFREDO, Presidente della Giunta . . . . .                                                                                                                                                                                                       | 1084                                    |
| <b>Per la costituzione di un ufficio stampa del Consiglio:</b>                                                                                                                                                                                           |                                         |
| PULIGHEDDU . . . . .                                                                                                                                                                                                                                     | 1057                                    |
| SERRA . . . . .                                                                                                                                                                                                                                          | 1058                                    |
| SOTGIU GIROLAMO . . . . .                                                                                                                                                                                                                                | 1058                                    |
| CORRIAS ALFREDO, Presidente della Giunta . . . . .                                                                                                                                                                                                       | 1059                                    |
| PRESIDENTE . . . . .                                                                                                                                                                                                                                     | 1059                                    |
| DESSANAY . . . . .                                                                                                                                                                                                                                       | 1059                                    |
| <b>Sugli Statuti del C.I.S. (Credito Industriale Sardo)<br/>e del Banco di Sardegna, e proposta di leg-<br/>ge: « Partecipazione della Regione al fondo di<br/>dotazione del C.I.S. (Credito Industriale Sardo)<br/>e determinazione della misura ».</b> |                                         |
| <b>(Continuazione della discussione):</b>                                                                                                                                                                                                                |                                         |
| CASTALDI, relatore . . . . .                                                                                                                                                                                                                             | 1060-                                   |
| 1061-1063-1066-1070-1073-1075-1077-1079-1081-1083                                                                                                                                                                                                        |                                         |
| PINNA . . . . .                                                                                                                                                                                                                                          | 1060-1064                               |
| CORRIAS ALFREDO, Presidente della Giunta . . . . .                                                                                                                                                                                                       | 1061-1079                               |
| CARDIA . . . . .                                                                                                                                                                                                                                         | 1062-1070                               |
| COLIA . . . . .                                                                                                                                                                                                                                          | 1063                                    |
| PERNIS, relatore . . . . .                                                                                                                                                                                                                               | 1063-1066                               |
| PULIGHEDDU . . . . .                                                                                                                                                                                                                                     | 1064-1083                               |
| SERRA, relatore . . . . .                                                                                                                                                                                                                                | 1064-1067-1075-1076-1079-1081-1082-1083 |
| COVACIVICH . . . . .                                                                                                                                                                                                                                     | 1066-1074-1082-1084                     |
| CARTA, Assessore tecnico all'industria e commercio 1065-1067                                                                                                                                                                                             |                                         |
| PRESIDENTE . . . . .                                                                                                                                                                                                                                     | 1065-1070-1079-1080-1081-1082-1083      |
| SOTGIU GIROLAMO . . . . .                                                                                                                                                                                                                                | 1071-1074-1080-1081                     |
| CREPELLANI . . . . .                                                                                                                                                                                                                                     | 1071-1072-1073-1081-1084                |
| CAPUT . . . . .                                                                                                                                                                                                                                          | 1072-1077-1080-1082                     |
| MELIS . . . . .                                                                                                                                                                                                                                          | 1074-1080-1082                          |

|      |                                          |                |
|------|------------------------------------------|----------------|
| Pag. | ZUCCA . . . . .                          | 1075           |
|      | MILIA . . . . .                          | 1077-1082      |
|      | DERIU . . . . .                          | 1077-1078-1080 |
|      | FRAU . . . . .                           | 1080           |
|      | (Votazione per appello nominale)         | 1080           |
|      | (Risultato della votazione)              | 1082           |
|      | (Seconda votazione per appello nominale) | 1082           |
|      | SPANO . . . . .                          | 1083           |
|      | AMICARELLI . . . . .                     | 1083           |
|      | BAGEDDA . . . . .                        | 1083           |
|      | CADEDU . . . . .                         | 1083           |
|      | COSSU . . . . .                          | 1083           |
|      | (Risultato della seconda votazione)      | 1083           |

La seduta è aperta alle ore 17,30.

BERNARD, Segretario, dà lettura del processo verbale della seduta precedente, che è approvato.

Per la costituzione di un ufficio stampa del Consiglio.

PULIGHEDDU. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PULIGHEDDU. Signor Presidente, ho chiesto la parola per pregarla di farci sapere se è vero che ella ha intenzione di provvedere alla costituzione di un ufficio stampa del Consiglio; ufficio stampa che dovrebbe, al termine di ogni seduta, comunicare un breve riassunto ufficiale dei lavori e degli interventi di ciascun consi-

gliere. Chiedo questo, perchè del mio intervento di ieri — e non parlo per lamentarmene in altro senso — dalla stampa è stata raccolta qualche frase staccata, completamente avulsa dal concetto generale che intendevo esprimere; e si è finito per dire che, in sostanza, per quanto riguarda gli Statuti del C.I.S. e del nuovo Banco di Sardegna, io avrei lamentato l'inserimento della Banca Popolare di Sassari — istituto che avrei definito speculativo — e la attribuzione al Ministro del tesoro, anzichè al Presidente della Giunta, del diritto della nomina del direttore generale.

Io ricordo però perfettamente, e posso documentarlo col resoconto stenografico, che, ad esempio, parlando della Banca Popolare di Sassari, ho detto: «Istituto contro il quale non ho proprio nulla da dire, tranne che segue, necessariamente, criteri diversi da quelli che ha seguito e che intende seguire la Regione nell'erogare i mutui con le sue leggi speciali».

Devo lamentarmi e protestare per l'errata interpretazione delle mie parole. Spero che la costituzione di un ufficio stampa responsabile non sia più oltre differita. E chiedo una rettifica di quelle affermazioni che mi sono state attribuite e che io, assolutamente non ho fatto.

SERRA. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERRA. L'inconveniente lamentato oggi da Puligheddu si è verificato altre volte. E' naturale che i resocontisti privati raccolgano delle nostre discussioni quegli elementi che meglio rispondono agli indirizzi dei giornali per i quali lavorano. Sotto questo profilo non possiamo muovere nessun rilievo ai giornalisti, i quali però, nell'informare l'opinione pubblica, dovrebbero attenersi ad un criterio di onestà, almeno per quanto riguarda i fatti.

Puligheddu ha osservato che, nel caso da lui lamentato, tale criterio di onestà non è stato rispettato. E' una constatazione che, in altre occasioni, io stesso ed altri colleghi abbiamo dovuto fare, chiedendo un provvedimento che istituisse un servizio stampa che, alla fine di

ogni seduta, metta a disposizione dei giornalisti una sintesi seria e corretta dei nostri lavori.

Coerentemente a quanto ho sempre sostenuto circa l'unità sostanziale della Regione, sia pure divisa in potere legislativo e in potere amministrativo, ritengo però che il suddetto servizio possa essere espletato dall'ufficio stampa della Regione, quantunque quest'ultimo sia, per necessità di cose, agganciato alla Giunta. Il fatto che il capo dell'ufficio stampa sia una persona discussa non mi preoccupa: ciò che conta è che la Regione ha già un ufficio stampa, e non è necessaria la creazione di un apposito ufficio stampa del Consiglio regionale. Al fine di evitare l'allargamento della nostra burocrazia, io propongo formalmente che anche il servizio in questione venga affidato all'ufficio stampa della Regione.

SOTGIU GIROLAMO. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SOTGIU GIROLAMO. Noi ci associamo alla proposta dell'onorevole Puligheddu; vediamo cioè anche noi la necessità che la Presidenza del Consiglio regionale, al termine di ogni seduta, distribuisca alla stampa e alla radio un breve comunicato sullo svolgimento dei lavori del Consiglio. Riteniamo però che questo non debba e non possa in nessun modo privare la stampa della libertà di dare ai lavori del Consiglio quell'interpretazione che essa ritiene più opportuna, e contro la quale ciascuno di noi ha la facoltà di ricorrere con precisazioni.

Dissentiamo invece profondamente dalla tesi esposta dall'onorevole Serra. Pensiamo che una cosa sia l'ufficio stampa della Regione, che in un certo senso esprime il punto di vista della Giunta, e che altra cosa debba essere l'ufficio stampa del Consiglio regionale: si tratta di due cose nettamente distinte. L'ufficio stampa della Regione, in quanto dipende dalla Giunta regionale, non può emanare un comunicato sui lavori del Consiglio. Qua non si tratta di istituire due uguali organi burocratici; si tratta eventualmente di creare un altro organismo — uno esiste già — che non sia soffocato da eccessiva

burocrazia; ma è importante stabilire sin d'ora il principio che i comunicati ufficiali sui lavori del Consiglio non possano essere redatti da un ufficio dipendente dalla Giunta.

Questo dobbiamo precisare con assoluta chiarezza per evitare una confusione di poteri, contro la quale dobbiamo prendere posizione.

CORRIAS ALFREDO, *Presidente della Giunta*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CORRIAS ALFREDO, *Presidente della Giunta*. La necessità di mettere a disposizione della stampa un resoconto, che abbia carattere di ufficialità, sui lavori del Consiglio regionale, è stata avvertita da tempo.

Dirò di più: nel periodo in cui sono stato alla Presidenza del Consiglio regionale, avevo già cominciato a predisporre qualche cosa a questo riguardo. Mi pare che ormai, in seguito ai giusti rilievi che sono stati fatti dall'onorevole Puligheddu, condivisi, mi pare, da tutti gli altri consiglieri presenti, si renda assolutamente indilazionabile la necessità di provvedere nel modo più rapido al soddisfacimento di questa esigenza. La Giunta ritiene che questo piccolo problema debba essere risolto attraverso la redazione di un succinto comunicato da distribuire ai giornalisti al termine di ogni seduta. Naturalmente, ogni giornale — come osservava l'onorevole Girolamo Sotgiu — è libero di riferire sui nostri lavori nel modo e nei termini che esso ritiene più opportuni; ogni giornale è, evidentemente, libero di mutilare il resoconto dei nostri lavori, presentando gli elementi che ritiene di dover presentare.

Per quanto riguarda la effettiva costituzione di un ufficio stampa, io non credo, onorevole Girolamo Sotgiu, che sia proprio pericoloso affidare l'incarico della stesura del comunicato ad uno dei componenti dell'ufficio stampa della Presidenza della Giunta, che è poi l'unico ufficio stampa della Regione. A me non pare che le cose siano in termini tali da non consentire che un incaricato dell'ufficio stampa della Regione possa essere autorizzato dal Presidente

del Consiglio regionale a redigere materialmente — sotto il controllo dello stesso Presidente del Consiglio o di un funzionario da lui designato — il comunicato stampa sui lavori della Assemblea.

DESSANAY. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Dessanay, la prego di rinunciare perchè ritengo superflua una lunga discussione intorno ad un argomento sul quale ritengo di poter dire qualcosa che può tranquillizzare un po' tutti.

DESSANAY. Non insisto.

PRESIDENTE. Rassicuro l'onorevole Puligheddu e gli altri onorevoli consiglieri che hanno preso la parola, che nel quadro del potenziamento — in atto, ma non ancora ultimato — dei servizi interni del Consiglio non è trascurato il servizio in questione. Non si tratta di creare un ufficio stampa, si tratta semplicemente di un servizio che consenta la distribuzione, al termine di ogni seduta, di un succinto resoconto ufficiale dei lavori del Consiglio e delle deliberazioni adottate.

Io penso che non sia il caso di paventare la creazione di una nuova apposita burocrazia. Come dicevo, si tratta semplicemente di un servizio stampa inquadrato nel potenziamento di tutti i nostri servizi, che vanno dalla registrazione degli interventi alla pubblicazione degli atti. Si tratta, cioè, di un servizio che non comporterà un aumento di personale, perchè sarà, necessariamente, molto limitato.

Comunque io, come è mio dovere, convocherò al più presto l'ufficio di Presidenza per sentire anche il suo parere; e poi, ripeto, vedrò di condurre a compimento una tale iniziativa, che, comunque, risponde un po' al desiderio, all'esigenza di tutti gli onorevoli consiglieri.

Continuazione della discussione sugli Statuti del C.I.S. (Credito Industriale Sardo) e del Banco di Sardegna, e della proposta di legge: « Partecipazione della Regione al fondo di dotazione del C.I.S. (Credito Industriale Sardo) e determinazione della misura ». (41)

PRESIDENTE. Prosegue la discussione sui due statuti del C.I.S. (Credito Industriale Sar-

## II LEGISLATURA

## LVIII SEDUTA

31 MARZO 1954

do) e del Banco di Sardegna, e della proposta di legge Serra: «Partecipazione della Regione al fondo di dotazione del C.I.S. (Credito Industriale Sardo) e determinazione della misura».

Sono pervenuti alla Presidenza due ordini del giorno. Se ne dia lettura.

BERNARD, *Segretario*:

«Ordine del giorno Castaldi - Cardia - Colia - Pernis - Melis - Serra.

Il Consiglio regionale della Sardegna, in sede di esame del progetto di legge numero 41 relativo alla partecipazione della Regione Sarda al fondo di dotazione del Credito Industriale Sardo, nonchè degli Statuti di quest'ultimo e del Banco di Sardegna secondo le formulazioni proposte dagli organi ministeriali; considerato che ciò discende dalla nuova regolamentazione in materia creditizia attuata dalla legge 11 aprile 1953, numero 298, che pur riguardano lo orientamento del Credito Industriale nel Mezzogiorno e nelle Isole, ha disposto la fusione del Banco di Sardegna e dell'Istituto di Credito Agrario per la Sardegna; considerato che tale legge è stata prima proposta dal Governo e poi approvata dal Parlamento, disattendendo i rilievi e le proposte fatte dal Consiglio regionale in difesa dei diritti e delle prerogative statutarie della Regione; impegna la Giunta regionale a riaffermare le inalienabili competenze legislativa ed amministrativa della Regione Sarda, a sensi del combinato disposto degli articoli 4, lettera b e 6 dello Statuto speciale per la Sardegna, e pertanto: 1°) a predisporre fin d'ora gli atti opportuni per la proposizione del ricorso della Regione Sarda davanti alla Corte Costituzionale, a sensi dell'articolo 134 della Costituzione della Repubblica e degli articoli 39 e seguenti della legge 11 marzo 1953, numero 87, nei termini previsti dalle stesse disposizioni e da quella transitoria seconda della legge medesima; 2°) a deliberare e provvedere, relativamente al titolo secondo della legge 11 aprile 1953, numero 298, in conformità al disposto dell'articolo 51 capoverso del citato Statuto speciale; 3°) a predisporre l'azione politica legislativa necessaria perchè si possa attuare al

più presto il riordinamento generale ed organico del sistema creditizio e bancario regionale in base alle competenze fissate dagli articoli 4 e 6 dello Statuto speciale per la Sardegna».

«Ordine del giorno Castaldi - Serra - Pernis.

Il Consiglio regionale della Sardegna, in sede di esame del progetto di legge numero 41 relativo alla partecipazione della Regione Sarda al fondo di dotazione del Credito Industriale Sardo, nonchè degli Statuti di questo ultimo e del Banco di Sardegna secondo le formulazioni proposte dagli organi ministeriali; nel riaffermare i diritti e le prerogative statutarie della Regione in materia di credito in relazione al disposto degli articoli 4 e 6 dello Statuto speciale; ritenuta l'opportunità di adottare i provvedimenti di cui al progetto di legge numero 41 e di esprimere il proprio parere sopra gli statuti proposti, anche se contenenti formulazioni lesive dei diritti e degli interessi della Regione; impegna la Giunta regionale: 1°) a rinnovare fermamente la richiesta della Regione Sarda per il pieno rispetto dei diritti e delle prerogative ad essa derivanti dallo Statuto speciale, soprattutto nell'attuale carenza della Corte Costituzionale; 2°) a dare, in linea contingente e provvisoria, la approvazione della Regione agli Statuti del C.I.S. e del Banco di Sardegna, a norma degli articoli 28 e 32 della legge 11 aprile 1953, numero 298, alla condizione che siano accettati gli emendamenti proposti dal Consiglio regionale».

PRESIDENTE. L'onorevole Castaldi ha facoltà di illustrare il primo ordine del giorno.

CASTALDI. Rinuncio, perchè mi è sembrato di capire che siamo tutti d'accordo.

PINNA. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PINNA. Personalmente — ma credo di interpretare anche il pensiero del mio Gruppo — voterei a favore di qualche parte di questo ordine del giorno, se esso venisse messo in votazione per divisione. Le parti cui aderisco sono:

il primo comma «In sede di esame del progetto» eccetera; il secondo capoverso; il terzo punto: «impegna la Giunta a predisporre l'azione politica legislativa necessaria» eccetera. Comunque, mi preme soltanto far presente che il mio Gruppo non potrebbe votare a favore dell'ordine del giorno nel suo complesso.

PRESIDENTE. Onorevole Castaldi ha obiezioni da fare?

CASTALDI. Chiedo che l'ordine del giorno venga messo in votazione.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il Presidente della Giunta.

CORRIAS ALFREDO, *Presidente della Giunta*. Nulla da osservare. Si voti pure per divisione.

PRESIDENTE. Si procede senz'altro alla votazione dell'ordine del giorno per divisione. Si dia lettura del primo comma.

BERNARD, *Segretario*:

«Il Consiglio regionale della Sardegna in sede di esame del progetto di legge numero 41 relativo alla partecipazione della Regione Sarda al fondo di dotazione del Credito Industriale Sardo, nonchè degli statuti di quest'ultimo e del Banco di Sardegna secondo le formulazioni proposte degli organi ministeriali; ...».

PRESIDENTE. Lo metto in votazione. Chi lo approva, alzi la mano.

(E' approvato).

Si dia lettura del primo capoverso.

BERNARD, *Segretario*:

«Considerato che ciò discende dalla nuova regolamentazione in materia creditizia attuata dalla legge 11 aprile 1953, numero 298, che, pur riguardando l'ordinamento del Credito Industriale nel Mezzogiorno e nelle Isole, ha disposto la fusione del Banco di Sardegna e dell'Isti-

tuto di Credito Agrario per la Sardegna; ...».

PRESIDENTE. Lo metto in votazione. Chi lo approva alzi la mano.

(E' approvato).

Si dia lettura del secondo capoverso.

BERNARD, *Segretario*:

«Considerato che tale legge è stata prima proposta dal Governo e poi approvata dal Parlamento, disattendendo i rilievi e le proposte fatte dal Consiglio regionale in difesa dei diritti e delle prerogative statutarie della Regione; ...».

PRESIDENTE. Lo metto in votazione. Chi lo approva, alzi la mano.

(E' approvato).

Si dia lettura del terzo capoverso.

BERNARD, *Segretario*:

«... Impegna la Giunta regionale a riaffermare le inalienabili competenze legislative ed amministrative della Regione Sarda, a sensi del combinato disposto degli articoli 4 lettera b e 6 dello Statuto speciale per la Sardegna, e pertanto: ...».

PRESIDENTE. Lo metto in votazione. Chi lo approva, alzi la mano.

(E' approvato).

Si dia lettura del primo punto.

BERNARD, *Segretario*:

«... 1°) a predisporre fin d'ora gli atti opportuni per la proposizione del ricorso della Regione Sarda davanti alla Corte Costituzionale, a sensi dell'articolo 134 della Costituzione della Repubblica e degli articoli 39 e seguenti della legge 11 marzo 1953, numero 87, nei termini previsti dalle stesse disposizioni e da quella transitoria seconda della legge medesima; ...».

PRESIDENTE. Lo metto in votazione. Chi lo approva, alzi la mano.

(E' approvato).

## II LEGISLATURA

## LVIII SEDUTA

31 MARZO 1954

Si dia lettura del secondo punto.

BERNARD, *Segretario*:

«... 2°) a deliberare e provvedere, relativamente al titolo secondo della legge 11 aprile 1953, numero 298, in conformità al disposto dell'articolo 51 capoverso del citato Statuto speciale; ...».

PRESIDENTE. Lo metto in votazione. Chi lo approva, alzi la mano.

(E' approvato).

Si dia lettura del terzo punto.

BERNARD, *Segretario*:

«... 3°) a predisporre l'azione politica legislativa necessaria perchè si possa attuare al più presto il riordinamento generale ed organico del sistema creditizio e bancario regionale in base alle competenze fissate degli articoli 4 e 6 dello Statuto speciale per la Sardegna».

PRESIDENTE. Lo metto in votazione. Chi lo approva, alzi la mano.

(E' approvato).

PRESIDENTE. Metto in votazione il secondo ordine del giorno firmato dagli onorevoli Castaldi, Serra e Pernis.

CARDIA. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARDIA. Desidero semplicemente esprimere alcune riserve in merito a questo ordine del giorno; riserve alle quali ho accennato anche in sede di discussione generale. Noi consideriamo questo ordine del giorno strettamente connesso all'ordine del giorno che è stato, poc'anzi, approvato dal Consiglio. Nell'ordine del giorno in discussione, praticamente, si riconosce il carattere lesivo delle formulazioni contenute nelle proposte dei due Statuti, e si afferma — e questa è la questione che noi vogliamo sot-

tolineare — il carattere provvisorio e contingente che avrebbe l'eventuale approvazione di questi statuti. Inoltre, e anche questa mi sembra una questione da sottolineare, in quest'ordine del giorno l'approvazione degli statuti è subordinata alla accettazione di tutti gli emendamenti, nella loro integralità sostanziale, proposti dal Consiglio regionale. In buona sostanza, noi consideriamo questo ordine del giorno una concreta apertura di una effettiva battaglia autonomistica, per dare inizio a quel movimento che dovrebbe poi trovare la sua piena espansione e sviluppo nell'attuazione di quanto contenuto nel primo ordine del giorno.

A me pare, cioè, che, approvando il primo ordine del giorno, il Consiglio abbia finalmente assunto una posizione responsabile e autonomistica nel confronto della intera materia: bisogna impugnare la legge dell'11 aprile 1953; bisogna respingere la fusione del Banco di Sardegna con l'I.C.A.S.; bisogna predisporre le iniziative legislative e politiche affinché si abbia, finalmente, una regolamentazione regionale di tutto il sistema creditizio e bancario.

Cel secondo ordine del giorno si imposta in termini concreti questa battaglia. Fin dalla discussione, dalle trattative, dalla definitiva stesura dello statuto del C.I.S. e del Banco di Sardegna, si inizia questa battaglia con l'affermazione della necessità di emendare questi statuti in misura tale da limitare, innanzitutto, le conseguenze più dannose della legge 11 aprile 1953.

Si conduca questa battaglia e si inizi un movimento che ci porti a quella che sembra essere la aspirazione della maggioranza del Consiglio, cioè ad un effettivo riordinamento radicale di tutto il sistema creditizio, in modo tale che sia la Regione a darsi il sistema di credito che essa ritiene necessario ed opportuno. Sotto questo profilo e con queste riserve, considerando cioè la battaglia per gli emendamenti la fase iniziale di una più vasta battaglia che darà alla Regione Sarda il sistema di credito bancario che meglio le si confà, noi non abbiamo niente in contrario a dare un voto, riservato e provvisorio, di approvazione a questi emendamenti.

CASTALDI, *relatore*. Domando di parlare.

## II LEGISLATURA

## LVIII SEDUTA

31 MARZO 1954

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI, *relatore*. L'ordine del giorno è quello che è: la sua stesura, ne dà, inequivocabilmente, il senso. E' quindi facile rilevare che si tratta di un problema politico, ma soprattutto di carattere tecnico, che non chiama in causa il Governo. Il Parlamento ha votato una legge; è nostra opinione che i difetti di questa legge siano dovuti ad eccessiva fretta. La legge è stata, infatti, approvata negli ultimi giorni della legislatura. Era nostro interesse che gli stanziamenti che dovevano portare nuova linfa al Meridione e alle Isole non fossero fermati; è mancato il tempo per una accurata elaborazione ed è mancato il tempo anche per verificare attentamente i limiti delle varie competenze.

Ma noi siamo convinti che l'autonomia si debba difendere anche di fronte al Parlamento, anzi siamo convinti che di fronte a un più attento esame e degli Statuti speciali e delle varie leggi nazionali e regionali, il Parlamento e il Governo, quando sarà proposta l'impugnativa, dovranno riconoscerne la fondatezza; probabilmente, si arriverà anche a conclusioni conformi, perchè la competenza della Regione, per esempio, in materia di istituti di credito agrario regionale, è così evidente che decretarne lo scioglimento per assorbirli in un altro istituto a carattere nazionale — in cui la Regione non ha ingerenza — è sicuramente una violazione del nostro Statuto speciale.

Noi proponiamo quest'ordine del giorno per difendere gli interessi della Sardegna, riaffermando in sede tecnica la necessità di un migliore ordinamento del credito nell'Isola. Non c'è bisogno di dare un carattere più o meno politico all'ordine del giorno, non c'è bisogno di dargli un significato che non ha, perchè — l'ho detto in altra occasione — alla votazione della legge 11 aprile 1953, hanno partecipato elementi sia della maggioranza che dell'opposizione, che ritennero di dover risolvere in un determinato modo un determinato problema di carattere tecnico. La nostra opinione è che si tratta di una soluzione tecnica errata. Ma, in regime democratico, i conflitti di competenza, anche in materia costituzionale, possono e devono essere risolti

attraverso gli appositi organi della Magistratura: a questa Magistratura si ricorrerà. E' una Magistratura che, per decoro, per indipendenza, offre le massime garanzie alla Sardegna, allo Stato, alla opposizione, alla maggioranza, a tutti. E tutti dovremo cedere alle sue decisioni, col dovuto rispetto, perchè, ne siamo sicuri, queste decisioni saranno dettate da una serena visione dei problemi.

COLIA. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COLIA. Confermo quanto ho dichiarato ieri sera. Noi accettiamo questo ordine del giorno al solo scopo di consentire all'Amministrazione regionale di presentarsi a Roma in modo unitario. Circa i risultati concreti di questo ordine del giorno, noi non ci facciamo illusioni, per cui il nostro voto favorevole è puramente simbolico; noi non intendiamo, cioè, con esso avalare responsabilità di altri Gruppi.

PERNIS, *relatore*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PERNIS, *relatore*. Poichè, contrariamente alle previsioni, su questo ordine del giorno — sul quale era stato raggiunto preliminarmente l'accordo di vari Gruppi consiliari — è sorta, non dico una discussione, ma l'esigenza di precisare e confermare la posizione dei singoli Gruppi, ritengo di dover intervenire anch'io. Ho firmato entrambi gli ordini del giorno — quello che è stato già approvato e questo che è in discussione —; e non sono intervenuto in quest'ultima fase della discussione sugli Statuti del C.I.S. e del Banco di Sardegna. Non vorrei assumere l'atteggiamento di chi aveva previsto quale sarebbe stato lo sviluppo logico delle cose, ma non vorrei neppure che mi si riconoscesse soltanto il senno del poi.

Sta, comunque, di fatto che lo scorso anno, intervenendo sull'argomento io fui molto preciso. Io non avevo fiducia nella costituzione del C.I.S., che si voleva fare apparire come il toc-

## II LEGISLATURA

## LVIII SEDUTA

31 MARZO 1954

casana, il compenso delle delusioni createci dal Banco di Sardegna e, soprattutto, dalla mancata realizzazione del Banco di Sardegna. Purtroppo, i fatti mi hanno dato ragione.

Oggi il Consiglio è chiamato a dare un parere limitato al testo degli statuti, dopo che la legge 11 aprile 1953 — che, ripeto, fu fatta apparire più vantaggiosa per noi di quella istitutiva del Banco di Sardegna — si è rivelata, attraverso la creazione del C.I.S., un'edizione peggiorata della legge istitutiva del Banco di Sardegna. Io trovavo opportuno un ordine del giorno che impugnasse il tutto (la legge numero 298 e questi statuti), e che rivendicasse alla Regione le sue competenze, perchè a questo punto non si tratta di essere più o meno autonomisti, ma si tratta semplicemente di essere galantuomini. Galantuomini devono essere tutti i cittadini, ma soprattutto coloro che rappresentano la collettività. Possiamo fare tutta una questione di stile, di correttezza, perchè gli Stati e le Nazioni sono raggruppamenti di individui che devono essere corretti in tutti i sensi; questa è la verità.

PINNA. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PINNA. Io chiedo che, sulla portata di questo ricorso che dovrebbe essere presentato alla Corte Costituzionale, la Giunta esprima il suo parere, il più chiaramente possibile.

PULIGHEDDU. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PULIGHEDDU. Credo che, sulla materia contenuta nell'ordine del giorno che siamo chiamati a votare, il mio Gruppo non possa muoversi alcun rimprovero per quanto riguarda la chiarezza del proprio giudizio e la sincerità del proprio atteggiamento. Voteremo a favore dell'ordine del giorno Castaldi - Serra - Pernis con lo stesso spirito con il quale abbiamo partecipato prima ai lavori della Commissione e poi ai lavori del Consiglio, col proposito cioè di dare

un apporto tecnico che possa, in certo qual modo, migliorare una situazione penosa, pesante, creata nella economia dell'Isola dalla riforma creditizia attuata con la legge numero 298 dell'11 aprile 1953.

In queste condizioni, senza assumere cioè alcuna responsabilità dei danni che alla Sardegna possono derivare da una iniziativa che il Consiglio regionale non aveva autorizzata, nè approvata, e che il mio Gruppo aveva con tutte le sue forze combattuto, noi diamo una adesione di carattere tecnico, invitando la Giunta a battersi per ottenere quanto è possibile, anche se dalla citata disposizione di legge è possibile ottenere ben poco per la Sardegna.

SERRA, *relatore*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERRA, *relatore*. Ritengo indispensabile fare una sola osservazione a proposito di questo ordine del giorno, che indubbiamente ha un collegamento col primo per la parte in cui si riaffermano i diritti e le prerogative statutarie della Regione in materia di credito, in relazione al disposto degli articoli 4 e 6 dello Statuto speciale; e per la parte dispositiva e impegnativa dove è detto «rinnovare fermamente la richiesta della Regione Sarda per il pieno rispetto dei diritti e delle prerogative ad essa derivanti dallo Statuto speciale, soprattutto nell'attuale carenza della Corte Costituzionale». Se esiste dunque un effettivo legame tra i due ordini del giorno, tuttavia, a mio giudizio, non si tratta di assoluta connessione, perchè le prerogative statutarie e i diritti della Regione sono stati effettivamente lesi soltanto in parte dalla legge numero 298 dell'11 aprile 1953.

Infatti, come ho più volte osservato, una parte notevole, se non proprio totale, della sfera di competenza di cui alla legge numero 298, è dello Stato. Se, per esempio, noi consideriamo tutto ciò che attiene al regolamento del credito industriale in rapporto alle iniziative dello Stato nel Mezzogiorno e nelle Isole, — quantunque si possa obiettare che in materia di industria la competenza è effettivamente della Regione



## II LEGISLATURA

## LVIII SEDUTA

31 MARZO 1954

—, dobbiamo ammettere che il regolamento della materia previsto dalla legge numero 298, risponde ad un orientamento di carattere generale, ad un indirizzo legislativo, economico e finanziario statale che investe, comunque, una grande parte del territorio nazionale e, quindi, supera i confini della Regione Sarda.

Perciò, effettivamente, sotto questo profilo, se è vero che non è onesto, nè giusto disattendere le richieste della Regione, è però altrettanto vero che la competenza, in materia, è prevalentemente dello Stato.

Diversa è, invece, la posizione del credito agrario quale risulta, specificamente, dalla lettera *b* dell'articolo 4 dello Statuto speciale. Per quanto riguarda l'Istituto di Credito Agrario per la Sardegna e il Banco di Sardegna, — quantunque, a proposito di quest'ultimo, si debba rilevare che nel settore del credito ordinario la competenza è dello Stato — dobbiamo affermare il carattere regionale di questi due istituti di credito. Mi pare cioè che, sotto questo profilo, sia necessario chiarire che l'azione della Giunta nella difesa dei diritti e delle prerogative della Regione deve essere impostata soprattutto — e direi, quasi esclusivamente — per la parte del titolo secondo della legge numero 298 che appunto riguarda il regolamento del credito ordinario e agrario in Sardegna.

Per ciò che riguarda il credito industriale, ripeto, potremmo lamentare il fatto che non sia stato chiesto il nostro parere al momento giusto; e potremmo chiedere le modifiche opportune, ma dobbiamo, onestamente e rettamente, in senso giuridico e politico, riconoscere che gran parte delle competenze in materia spettano allo Stato. Questi chiarimenti io sentivo di dover dare, affinchè restasse agli atti dei lavori del Consiglio la nostra esatta posizione. Con questi chiarimenti, io ritengo che si possa votare, con tutta tranquillità, anche a favore del secondo ordine del giorno, ritenendo con questo di fare onestamente e obiettivamente, gli interessi della Regione e dello Stato.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'Assessore all'industria e commercio.

CARTA, *Assessore all'industria e commercio*. Che la Giunta è favorevole all'ordine del giorno in discussione ho già avuto modo di dichiararlo stamattina. Avevo detto anche che, ferme restando tutte le eventuali riserve del Consiglio per imporre il rispetto dei diritti e delle prerogative alla Regione, la Giunta aderiva alle richieste fatte dalle Commissioni prima, seconda e quinta, perchè tali richieste, in fondo, concernevano esattamente le esigenze ritenute indispensabili dalla stessa Giunta regionale.

Voglio soltanto osservare che, evidentemente, la formula del secondo punto di questo ordine del giorno è molto impegnativa per la Giunta regionale, per cui è chiaro che se tali richieste non verranno accolte, bisognerà riportare tutta la questione al Consiglio regionale.

PRESIDENTE. Metto in votazione l'ordine del giorno Castaldi - Serra - Pernis. Chi lo approva, alzi la mano.

(*E' approvato*).

Passiamo ai due statuti. Ritengo non sia necessario mettere in discussione quegli articoli sui quali non siano stati presentati emendamenti nè da parte delle Commissioni nè da parte dei consiglieri; essi si intendono senz'altro approvati nel testo comunicatoci dal Governo. (*Consensi*).

Iniziamo con lo Statuto del Credito Industriale Sardo.

Si dia lettura dell'articolo 2.

DESSANAY, *Segretario*:

Art. 2

L'Istituto esercita il credito a medio termine a favore delle medie e piccole imprese industriali al fine di mettere in valore risorse economiche e possibilità di lavoro nel territorio della Sardegna.

PRESIDENTE. Si dia lettura dell'emendamento Serra - Covacovich.

DESSANAY, *Segretario*:

«Dopo le parole: "esercita il credito a medio

## II LEGISLATURA

## LVIII SEDUTA

31 MARZO 1954

termine" aggiungere le parole: "compreso quello di esercizio"».

PRESIDENTE. L'onorevole Covacivich ha facoltà di illustrarlo.

COVACIVICH. La presentazione di questo emendamento si riallaccia alla discussione che si è fatta in Consiglio ed in Commissione intorno alla opportunità e la necessità di inserire nello statuto del C.I.S. quanto nella proposta di legge Sturzo è stato inserito con l'emendamento dello onorevole Ignazio Pirastu, di adeguare cioè lo statuto a quello che ci auguriamo che sia il testo definitivo della proposta di legge Sturzo, che deve essere ancora approvata dal Senato.

CASTALDI, *relatore*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI, *relatore*. Io sono contrario a questo emendamento, perchè, oggi come oggi, la proposta di legge Sturzo non è ancora legge dello Stato. Visto che diamo un mandato imperativo al Presidente della Giunta (il quale praticamente non potrebbe ottenere l'approvazione del nuovo regolamento, se questo contenesse una variante sostanziale, — e questa è una variante sostanziale —) temo che finiremmo, se approvassimo l'emendamento, per avviare in un vicolo cieco la questione della approvazione dei due statuti, che a noi interessa siano approvati.

Le Commissioni seconda e quinta hanno agitato la posizione, inserendo il credito di esercizio tra le operazioni che possono essere compiute. Nell'articolo 2, come ho già detto, si riporta una formula tratta dalla legge istitutiva del C.I.S., — avviene altrettanto per lo Statuto dell'I.R.F.I.S. e dell'I.S.V.E.I.M.E.R. —. Io ritengo improbabile che il Presidente della Giunta possa ottenere, prima che la proposta di legge Sturzo sia esecutiva, un testo di statuto del C.I.S. che praticamente si scosta completamente dal testo degli statuti dell'I.R.F.I.S. e dello I.S.V.E.I.M.E.R.

Dovremmo attendere che la proposta di legge Sturzo venga approvata dal Senato per po-

ter inserire nello statuto del C.I.S. quanto è previsto nell'emendamento Covacivich.

In definitiva, visto che nell'articolo 8 abbiamo incluso il credito di esercizio tra le operazioni che il C.I.S. può compiere, e visto che quando la proposta di legge Sturzo sarà esecutiva, sarà efficace anche nei confronti del C.I.S. non credo utile dare un mandato imperativo, tassativo, assoluto su questo punto al Presidente della Giunta. Mi limito a raccomandargli — senza farne una *conditio sine qua non* — di cercare di ottenere anche questa variante; anzi insista, ma solo nel caso che, a causa di eventuali ritardi nell'approvazione dello statuto del C.I.S., dovesse prima essere approvata la proposta di legge Sturzo.

PERNIS, *relatore*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PERNIS, *relatore*. L'inserimento all'articolo 2 del credito di esercizio fu da me richiesto e proposto in sede di seconda Commissione. E fu in seguito alla documentazione fornita dal collega Castaldi e da altri che la Commissione rinunciò all'inserimento del credito di esercizio nell'articolo 2. Mi pare però che l'orientamento del Consiglio — e debbo dirlo con tutta franchezza e con compiacimento — sia più preciso di quanto non fosse stato sinora, e che in questo clima di solidarietà maggiore, creatosi oggi fra noi, sia appunto necessario, o meglio opportuno, insistere nella variante proposta all'articolo 2. Io ritengo, infatti, che l'osservazione che verrà fatta al Presidente della Giunta da parte degli organi ministeriali a proposito di tale variante sarà questa: che, non essendo stata ancora approvata la proposta di legge Sturzo, non si può procedere all'inserimento della variante da noi proposta. Però risulterà agli atti, per lo meno, l'assicurazione che, una volta resa esecutiva la legge Sturzo, anche per il C. I. S. sarà possibile l'inserimento, all'articolo 2 dello statuto, della richiesta in questione, che non è più soltanto mia o di Covacivich o di pochi altri, ma di un gran numero di colleghi, e che è riaffiorata anche nella breve discussione di stamane.

SERRA, *relatore*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERRA, *relatore*. Credo che la tesi sostenuta dal collega Castaldi sia relativamente attendibile; fra l'altro, probabilmente il collega Castaldi non sa che, alla Camera dei deputati, l'articolo 1 della proposta di legge Sturzo è stato approvato nella forma emendata proposta dallo onorevole Ignazio Pirastu. Quindi, se le cose stanno in questi termini, anche se non c'è il crisma definitivo della nuova approvazione del Senato, è indubbio che si trattava, come ho detto ieri, di un errore veramente materiale; quindi possiamo star tranquilli, nel senso che non ci saranno ostacoli all'approvazione di una variante che è in armonia con la proposta di legge Sturzo, la quale ormai sta per essere trasformata in legge dello Stato, giacché il Senato ne aveva approvato l'indirizzo generale e non può non accogliere le modifiche approvate dalla Camera.

Conseguentemente, io ritengo che, se diamo un mandato imperativo al Presidente della Giunta — e lo diamo in termini politici, riguardosi —, questo mandato imperativo debba attenere ad una formulazione nel senso che noi qui abbiamo auspicato. Ma, se la situazione fosse tale da compromettere, a causa dell'inserimento della variante da noi proposta, l'approvazione dello statuto del C.I.S., mi pare che non potremmo fare altro che riservarci di ottenere in un momento successivo quanto oggi si chiede con l'emendamento.

Concludendo, io ritengo che il Presidente della Giunta, con la conoscenza che ha del problema, col suo acume giuridico e col suo buon senso, con l'onestà che lo distingue nella difesa degli interessi della Regione, saprà ottenere quanto possibile. E penso che il Consiglio sia unanime nel ritenere che l'interpretazione del mandato che oggi diamo al Presidente della Giunta sia quella che io ho sostenuto.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'Assessore all'industria e commercio.

CARTA, *Assessore all'industria e commercio*. La Giunta accetta l'emendamento Serra - Covacivich. Faccio rilevare, in proposito, che, nei colloqui che si sono avuti a suo tempo intorno alla struttura da dare al C.I.S., il commendator Menichella aveva promesso che il C.I.S. avrebbe avuto la possibilità di fare il credito di esercizio. Devo inoltre far rilevare come sia discutibile e discusso se la legge 298 neghi effettivamente agli Istituti I.S.V.E.I.M.E.R., I.R.F.I.S. e C.I.S. il credito di esercizio oppure no; per esempio, noi abbiamo sostenuto che quella legge dà al C.I.S. anche la possibilità di fare credito di esercizio. La Regione Siciliana — e l'Assessore all'industria nel suo ultimo discorso all'Assemblea l'ha sottolineato — ritiene che l'I.R.F.I.S. abbia diritto al credito di esercizio.

D'altra parte, vorrei far rilevare che la legge 298, per quanto riguarda l'istituzione di questi tre Istituti di credito regionale, si rifà alla legge numero 445 del 1950 (relativa alla istituzione degli istituti regionali di credito), la quale prevede che gli istituti di credito regionale possano fare il credito di esercizio come, per esempio, avviene in Alto Adige o in Piemonte. Tutti questi sono motivi — oltre quello che già è stato sottolineato dell'imminente approvazione della proposta di legge Sturzo — che portano la Giunta ad accettare l'emendamento Serra - Covacivich.

PRESIDENTE. Metto in votazione l'emendamento Serra - Covacivich. Chi lo approva, alzi la mano.

(E' approvato).

Si dia lettura dell'articolo 3.

DESSANAY, *Segretario*:

Art. 3

Il fondo di dotazione dell'Istituto è di lire 300.000.000 ed è costituito da quote di partecipazione nominative indivisibili di lire 1.000.000 ciascuna sottoscritte come segue: a) Cassa per il Mezzogiorno 40 per cento; b) Regione Autonoma della Sardegna 30 per cento; c) Banco di

Sardegna 25 per cento; d) Banca Popolare di Sassari 5 per cento.

La responsabilità dei partecipanti è limitata alle rispettive quote di partecipazione assunte.

Il fondo di dotazione può essere aumentato con delibera dell'Assemblea dei partecipanti, sempre che tutti accettino di sottoscrivere per le quote di aumento rispettivamente spettanti.

Il versamento delle quote sottoscritte deve essere effettuato nei termini e con le modalità stabilite dal Consiglio di Amministrazione.

PRESIDENTE. Si dia lettura dell'emendamento sostitutivo proposto dalle Commissioni seconda e quinta.

DESSANAY, *Segretario*:

«Articolo 3 - Il fondo di dotazione dell'Istituto è di lire . . . . (almeno 600 milioni) ed è costituito da quote di partecipazione nominative indivisibili di lire 1.000.000 ciascuna, sottoscritte come segue: a) Cassa per il Mezzogiorno 40 per cento; b) Regione Autonoma della Sardegna 40 per cento; c) Banco di Sardegna 15 per cento oppure 17 per cento; d) Banca Popolare di Sassari 5 per cento oppure 3 per cento.

La responsabilità dei partecipanti è limitata alle quote di partecipazione assunte.

Il fondo di dotazione può essere aumentato con deliberazione presa a maggioranza dei partecipanti.

Le quote di aumento non sottoscritte saranno proporzionalmente attribuite agli altri partecipanti.

La cessione di tutte o di parte delle quote del fondo di dotazione è consentita, previa autorizzazione del Consiglio di Amministrazione, soltanto nell'ambito dei partecipanti e proporzionalmente al capitale inizialmente sottoscritto.

Il versamento delle quote sottoscritte deve essere effettuato nei termini e con le modalità stabilite dal Consiglio di Amministrazione».

PRESIDENTE. Metto in votazione l'emendamento sostitutivo delle Commissioni. Chi lo approva, alzi la mano.

(*E' approvato*).

Si dia lettura dell'articolo 4.

DESSANAY, *Segretario*:

Art. 4

E' costituito presso l'Istituto un fondo speciale al quale affluiranno i mezzi di cui all'articolo 12 della legge 11 aprile 1953, numero 298, nonché quelli di cui alle leggi regionali 23 novembre 1950, numero 63; 28 novembre 1950, numero 65; 5 dicembre 1950, numero 66; 15 dicembre 1950, numero 70; 29 dicembre 1950, numero 74; 15 maggio 1951, numero 20; e successive modificazioni.

PRESIDENTE. Si dia lettura dell'emendamento proposto dalle Commissioni.

DESSANAY, *Segretario*:

« (Ultima riga) aggiungere: "e integrazioni" ».

PRESIDENTE. Metto in votazione l'articolo 4 con l'aggiunta proposta dalle Commissioni. Chi lo approva, alzi la mano.

(*E' approvato*).

Si dia lettura dell'articolo 5.

DESSANAY, *Segretario*:

Art. 5

I mezzi dell'esercizio dell'attività dell'Istituto sono rappresentati da: a) fondo di dotazione di cui all'articolo 3; b) fondo speciale di cui all'articolo 4; c) obbligazioni e buoni fruttiferi, nominativi ed al portatore, da emettere con le modalità e le limitazioni che saranno stabilite dal Comitato interministeriale per il credito ed il risparmio.

L'Istituto può compiere con l'Istituto centrale per il credito a medio termine a favore delle medie e piccole industrie (Mediocredito) di cui alla legge 25 luglio 1952, numero 949 e alla legge 22 dicembre 1953, numero 955, le operazioni previste dalle leggi medesime.

E' vietata all'Istituto la raccolta del risparmio sotto qualsiasi altra forma.

Le obbligazioni dell'Istituto sono assimilate a quelle emesse dagli istituti di credito fondiario.

Esse sono ammesse di diritto alla quotazione ufficiale delle Borse valori della Repubblica; con esenzione da qualsiasi tassa, imposta o tributo, sul capitale e sui frutti, spettanti sia all'Erario dello Stato, sia agli Enti locali e regionali, ad eccezione dell'imposta sul bollo, che è dovuta nella misura ridotta prevista per le obbligazioni emesse ai sensi dell'articolo 5 del R.D.L. 2 settembre 1919, numero 1627.

A speciali serie di obbligazioni emesse dallo Istituto quando la Giunta regionale riconosca che le corrispondenti operazioni hanno carattere di eccezionale pubblico interesse ai fini dello sviluppo industriale della Sardegna, l'Amministrazione regionale può accordare, entro il limite massimo di lire ....., la garanzia della Regione, mediante propri decreti da registrarsi alla Corte dei Conti.

Le obbligazioni emesse dall'Istituto con la garanzia di cui al comma precedente sono assimilate, ad ogni effetto, alle cartelle fondiarie.

**PRESIDENTE.** Si dia lettura dell'emendamento proposto dalle Commissioni.

**DESSANAY, Segretario:**

«Secondo comma: aggiungere, dopo le parole "... le operazioni previste dalle leggi medesime", le parole: "e successive modificazioni e integrazioni"».

Sesto comma: "... entro il limite massimo di lire tre miliardi"».

**PRESIDENTE.** Metto in votazione l'articolo 5 con le aggiunte proposte dalle Commissioni. Chi lo approva, alzi la mano.

(E' approvato).

Si dia lettura dell'articolo 8.

**DESSANAY, Segretario:**

#### Art. 8

Per il raggiungimento dei suoi fini, l'Istituto può compiere, nei confronti delle imprese industriali operanti nella sua zona di competenza territoriale, e con l'osservanza delle disposizioni di che al secondo comma dell'articolo 14 della legge 11 aprile 1953, numero 298 le seguenti operazioni: a) mutui od aperture di credito assistiti da garanzie mobiliari od immobiliari, ovvero, eccezionalmente, da garanzie personali; b) sovvenzioni e sconti cambiari; c) sconti e anticipazioni su annualità dovute dallo Stato, dalle Province, dai Comuni, dai consorzi e da altri enti pubblici, in base a regolari deleghe; d) sottoscrizione di titoli obbligazioni all'atto della emissione; e) riporti e anticipazioni su titoli di Stato, titoli obbligazionari, nonché sconti di Buoni ordinari del Tesoro.

A garanzia delle operazioni di cui alle lettere a e b, l'Istituto può convenire la costituzione di privilegi su impianti e macchinari a norma del D.L. 1° ottobre 1947, numero 1075 e successive modificazioni.

Salvo la diversa determinazione del Comitato interministeriale per il credito ed il risparmio la durata massima delle singole operazioni non può superare: per i mutui, i dieci anni; per le sovvenzioni e gli sconti cambiari, i cinque anni; per le aperture di credito, i tre anni.

E' inibito comunque l'esercizio del credito per la durata inferiore ad un anno.

L'Istituto può, previa autorizzazione del Comitato interministeriale per il credito ed il risparmio, concorrere alla costituzione di società finanziarie aventi sede nel territorio di cui all'articolo 2 e per fine di promuovere lo sviluppo dell'industria nel territorio medesimo, non che sottoscrivere eventuali aumenti di capitali delle società medesime.

Le somme da impiegarsi nelle operazioni di che al comma precedente non possono globalmente in alcun momento superare la misura del 10 per cento del fondo di dotazione e fondo speciale quali risultano ogni anno dal bilancio approvato.

**PRESIDENTE.** Si dia lettura dell'emendamento proposto dalle Commissioni.

DESSANAY, *Segretario*:

«Aggiungere al primo comma, lettera b), le parole: "anche in ordine al credito di esercizio"».

PRESIDENTE. Si dia lettura dell'emendamento Cardia - Colia.

DESSANAY, *Segretario*:

«Aggiungere al punto b), dopo le parole: "sovvenzioni e sconti bancari", le parole: "anche per il credito di esercizio"».

CASTALDI, *relatore*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI, *relatore*. Non riesco a comprendere la ragione dell'emendamento Cardia - Colia. Devo pensare che i presentatori non sapessero che la Commissione aveva già presentato un emendamento che praticamente è identico a quello da essi proposto.

PRESIDENTE. Onorevole Cardia, a me pare che il suo emendamento sia sostanzialmente identico a quello proposto dalle Commissioni.

CARDIA. Non ho presente in questo momento l'emendamento delle Commissioni.

PRESIDENTE. La Commissione ha proposto di aggiungere alle parole: «sovvenzioni e sconti bancari» la frase: «anche in ordine al credito di esercizio».

CARDIA. I due emendamenti sono identici. Ritiro quello che porta la mia firma.

PRESIDENTE. Metto in votazione l'articolo 8 con l'emendamento delle Commissioni. Chi lo approva, alzi la mano.

(E' approvato).

Si dia lettura dell'articolo 10.

DESSANAY, *Segretario*:

#### Art. 10

E' vietato all'Istituto di istituire sedi e succursali.

Per le necessità del servizio esso può avvalersi per incarichi che di volta in volta darà, delle aziende di credito partecipanti.

PRESIDENTE. Le Commissioni hanno proposto la soppressione di questo articolo.

CASTALDI, *relatore*. I motivi della soppressione sono stati già illustrati ampiamente.

PRESIDENTE. Metto in votazione la soppressione dell'articolo 10. Chi l'approva, alzi la mano.

(E' approvata).

Si dia lettura dell'articolo 15.

DESSANAY, *Segretario*:

#### Art. 15

Il Consiglio di amministrazione si compone: a) del Presidente, nominato ai sensi del successivo articolo 19; b) di otto consiglieri, di cui tre nominati dalla Cassa per il Mezzogiorno, due dalla Regione Autonoma della Sardegna, due dal Banco di Sardegna, uno dalla Banca Popolare di Sassari; essi durano in carica due anni e possono essere rieletti.

Fra i membri del Consiglio sono scelti due Vice Presidenti, di cui uno dalla Cassa per il Mezzogiorno tra i consiglieri da essa designati, ed uno dal Consiglio tra i consiglieri designati dagli Istituti bancari.

Le nomine sono comunicate all'assemblea annuale.

In caso di cessazione dalla carica per qualsiasi motivo, i membri del Consiglio di amministrazione saranno sostituiti dagli enti che li hanno nominati.

PRESIDENTE. Si dia lettura dell'emendamento sostitutivo proposto dalle Commissioni.

DESSANAY, *Segretario*:

«(Emendamento sostitutivo).

Il Consiglio di amministrazione si compone, oltre che dal Presidente, nominato ai sensi del

## II LEGISLATURA

## LVIII SEDUTA

31 MARZO 1954

successivo articolo 19, di due Vice Presidenti, di cui uno nominato dalla Cassa per il Mezzogiorno e l'altro dalla Regione Autonoma della Sardegna, e da otto consiglieri che durano in carica tre anni e possono essere rieletti.

I consiglieri sono nominati: tre dalla Cassa per il Mezzogiorno, tre dalla Regione Autonoma della Sardegna e due dalle aziende di credito di cui ai paragrafi c) e d) dell'articolo 3, costituito in separata assemblea.

Delle nomine fatte verrà data comunicazione all'assemblea generale.

Nelle assemblee i partecipanti hanno diritto di voto in proporzione alle quote del fondo di dotazione da ciascuno possedute; l'assemblea medesima è valida qualunque sia l'intervento delle aziende di credito di cui ai paragrafi c) e d) dell'articolo 3. Le nomine sono fatte a maggioranza delle quote presenti.

In caso di cessazione della carica per qualsiasi motivo, i membri del Consiglio di amministrazione saranno sostituiti, per il termine residuo, dagli enti che li hanno nominati».

SOTGIU GIROLAMO. Pregherei di voler nell'elenco, mettere prima la Regione Sarda e poi la Cassa per il Mezzogiorno.

PRESIDENTE. Mi pare che si tratti di una mera questione di forma. Metto in votazione lo emendamento sostitutivo proposto dalle Commissioni. Chi lo approva, alzi la mano.

(E' approvato).

Si dia lettura dell'articolo 17.

DESSANAY, Segretario.

Art. 17

Il Consiglio di amministrazione si riunisce ad intervalli non superiori ai due anni.

La convocazione di esso è effettuata con biglietto di invito contenente l'ordine del giorno, spedito per mezzo di raccomandata postale ai membri del Consiglio ed ai sindaci almeno cinque giorni prima della data fissata per la riunione.

Nei casi di urgenza, la convocazione può essere effettuata anche telegraficamente senza rispetto dei termini di tempo stabilito nel comma che precede, indicando per sommi capi la materia posta all'ordine del giorno.

Per la validità delle deliberazioni è necessaria la presenza della maggioranza dei membri componenti.

Le votazioni su questioni relative a persone sono effettuate a scrutinio segreto.

Le deliberazioni sono adottate a maggioranza assoluta dei presenti. In caso di parità, nelle votazioni prevale il voto del Presidente; nelle votazioni segrete, la proposta si intende respinta.

PRESIDENTE. Si dia lettura dell'emendamento proposto dalle Commissioni.

DESSANAY, Segretario:

«Primo comma: "Il Consiglio di amministrazione si riunisce ad intervalli non superiori a due mesi"».

CRESPPELLANI. Non è concepibile che l'intervallo delle riunioni possa essere di due anni. Si tratta evidentemente di un errore materiale.

PRESIDENTE. Metto in votazione l'articolo 17 con l'emendamento proposto dalle Commissioni. Chi lo approva, alzi la mano.

(E' approvato).

Si dia lettura dell'articolo 18.

DESSANAY, Segretario:

Art. 18

All'infuori dei membri dei Consigli di amministrazione e dei Direttori generali degli enti partecipanti, non possono far parte del Consiglio di amministrazione dell'Istituto altre persone dipendenti dagli enti medesimi.

A dipendenti dello Stato e della Regione possono essere affidate le funzioni di sindaco.

Non possono far parte contemporaneamente del Consiglio stesso persone che siano fra loro

## II LEGISLATURA

## LVIII SEDUTA

31 MARZO 1954

parenti od affini fino al terzo grado incluso, nonchè quelle che siano parenti od affini, fino al terzo grado incluso, dei sindaci, del Direttore o dei dipendenti dell'Istituto.

PRESIDENTE. Si dia lettura dell'emendamento proposto dalle Commissioni.

DESSANAY, *Segretario*:

«Ultimo comma : cancellare le parole: "o dei dipendenti dell'Istituto"».

PRESIDENTE. Si dia lettura dell'emendamento Caput.

DESSANAY, *Segretario*:

«Aggiungere in fine: "Non possono far parte del Consiglio di amministrazione: a) i senatori e i deputati al Parlamento nazionale; b) i consiglieri regionali"».

PRESIDENTE. L'onorevole Caput ha facoltà di illustrare il suo emendamento.

CAPUT. Il mio emendamento prende le mosse dal principio di incompatibilità che mi sembra implicitamente riconosciuto ed affermato dalla seconda e dalla quinta Commissione nell'emendamento da esse proposto all'articolo 42 del progetto di statuto del Banco di Sardegna; emendamento che sancisce la incompatibilità della carica di membri del Consiglio di amministrazione dello stesso Banco di Sardegna con la carica di senatori e deputati al Parlamento nazionale. Io dico subito che, a mio avviso, tale emendamento è assolutamente superfluo, perchè esiste una legge, salvo errore, quella delle incompatibilità parlamentari, in base alla quale, essendo il Banco di Sardegna un ente pubblico, i senatori e i deputati non possono essere membri del consiglio di amministrazione dello stesso Banco di Sardegna.

Comunque, il principio di incompatibilità è quello universalmente noto: i controllori non possono essere al tempo stesso controllati; non si può esercitare serenamente e spassionatamente la funzione di controllore quando si sia al tempo stesso controllati. Si tratta di un prin-

cipio universalmente accettato, di natura politica e morale. La seconda e la quinta Commissione hanno considerato valido questo principio quando hanno proposto l'emendamento all'articolo 42 dello statuto del Banco di Sardegna. Io devo osservare che, se questo principio vale per i senatori e per i deputati, tanto più vale e deve valere per i consiglieri regionali in relazione agli enti pubblici a carattere, se non completamente, certo prevalentemente regionale. Coloro che volessero pensare o dire che io faccio della demagogia sappiano che io preferisco questa accusa alla compiacenza, sia pure furtiva, verso atteggiamenti che ritengo di dover qualificare di professionismo politico, e che non riscuotono certamente le mie simpatie.

Comunque, il Consiglio è sovrano, naturalmente; e, se il Consiglio si vuole assumere la responsabilità morale di respingere un principio universalmente noto ed accettato, faccia pure: io non ne farò una malattia.

CRESPELLANI. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRESPELLANI. Io osservo che personalmente non ripudio il principio, anzi lo accolgo a braccia aperte; piuttosto, mi domando se sia legittimo e opportuno inserire nello statuto di un particolare istituto una limitazione che praticamente costituisce anche una limitazione di quelli che sono i diritti di libertà dei singoli cittadini. Io penso che la questione sollevata dal collega Caput debba essere affrontata con provvedimenti di carattere generale. Un provvedimento di carattere generale esiste già per i membri del Parlamento; per i consiglieri regionali potremmo esaminare e studiare la nostra competenza ad emanare una nostra legge in materia, ovvero se non sia opportuno predisporre un testo di legge da trasmettere al Parlamento. Ecco perchè io sono contrario all'inserzione della proposta di Caput, pur essendo perfettamente convinto della opportunità di regolare anche questa materia per quel principio di moralità che deve presiedere a tutte le ma-



nifestazioni della vita pubblica, specialmente in un regime democratico.

CASTALDI, *relatore*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI, *relatore*. La Commissione si era posto il problema e lo aveva risolto press'a poco negli stessi termini accennati dall'onorevole Crespellani, ma con diversa impostazione circa la competenza. A mio giudizio, non occorre una legge nazionale; basta una legge regionale, perchè non si tratta di restringere i diritti dei cittadini, ma si tratta di dire quali qualità noi richiediamo al consigliere regionale, e il Consiglio regionale, in materia, è sovrano...

CREPELLANI. Lo Statuto speciale statuisce che le cause di ineleggibilità sono di competenza dello Stato...

CASTALDI, *relatore*. Non si tratta di eleggibilità...

CREPELLANI. Noi potremmo solo stabilire che i consiglieri regionali non possono partecipare ad organismi in qualche modo dipendenti o controllati dalla Regione.

CASTALDI, *relatore*. Comunque si tratta di un problema di carattere generale che non può essere posto solo per il Banco di Sardegna, ma, per esempio, anche per l'Ente sardo di elettricità. Non si può adottare un sistema per il primo ed un altro sistema per il secondo. Piero Soggiu dovrebbe lasciare l'Ente sardo di elettricità; Pernis dovrebbe lasciare lo E.S.I.T., eccetera. Comunque io non anticipo nessuna soluzione. Dico solo che il problema va studiato, ma va studiato anche in rapporto alla scarsità di «uomini» che caratterizza la Sardegna. Per il Parlamento non sussistono preoccupazioni di questo tipo, perchè l'Italia ha migliaia di uomini esperti in materia di industrie. Per esempio, in materia di elettricità in Italia trovate centinaia di esperti; in Sardegna non trovate neppure dieci persone capaci di studiare e

attuare un programma in tale settore.

Si tratta di un problema da studiare; io non anticipo il mio parere appunto perchè non l'ho studiato a fondo. Quando sarà il momento di votare, voterò secondo quanto mi dirà la coscienza, dopo aver ascoltato il parere di tutti i colleghi; però, oggi come oggi, non è possibile che, rispetto ad un solo organismo, si crei una situazione particolare per i consiglieri regionali. Non capisco perchè un consigliere regionale non possa essere consigliere del Banco di Sardegna e possa invece essere Presidente dell'Ente Sardo di elettricità o di un altro ente più importante.

A mio giudizio, e questo è anche il giudizio della Commissione, si deve fare in materia una legge generale, applicando il principio generale: una determinata funzione che richieda un determinato controllo non può essere esercitata dalla stessa persona che ha il compito di controllare. Devo però osservare che questo principio vale per il Presidente o per il commissario dell'ente sottoposto a controllo, ma non so sino a quale punto valga per i membri del consiglio di amministrazione che non esercitano l'amministrazione diretta, perchè voi sapete che l'amministrazione diretta — poteri discrezionali *et similia* — viene esercitata dalla Presidenza e non dai singoli consiglieri.

Si tratta di un problema molto complesso, ed io non sarò certo contrario a che si studi e gli si dia una soluzione adeguata; soluzione che deve essere però di carattere generale, perchè, ripeto, non si possono fare delle discriminazioni. Può essere comodo per qualcuno che determinate persone ricoprano determinati incarichi e vengano allontanate dal Consiglio, o viceversa. A me interessa affermare che, se si instaura il principio generale di incompatibilità, esso deve essere applicato in tutti i casi, altrimenti si lasci a ciascun consigliere la libertà di decidere secondo i suggerimenti della propria coscienza.

SOTGIU GIROLAMO. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SOTGIU GIROLAMO. Ciò che abbiamo sentito, onorevoli colleghi, sia dall'onorevole Crespellani, sia dall'onorevole Castaldi, ci meraviglia e, direi, ci addolora, perchè, nello stesso momento in cui viene posta una questione morale, respingere tale questione morale con cavilli, mi si permetta, di carattere giuridico, è indizio non solo di insensibilità politica ma anche, mi consentano gli onorevoli colleghi, di un atteggiamento favorevole al permanere di un certo costume, contro il quale si sostiene solo a parole di voler combattere. E tanto più la cosa meraviglia, poichè si arriva addirittura a respingere in concreto la proposta di carattere morale avanzata dall'onorevole Caput con l'emendamento da lui presentato; tanto più meraviglia una posizione di questo tipo quando viene assunta da parte dei rappresentanti di un partito, il quale in questo momento e nel tentativo di diradare un'atmosfera pesante che su certi suoi uomini si è venuta addensando, si sta facendo, sia pure verbalmente, a quanto sembra, banditore di una crociata per la moralizzazione. Ed è strano che questa moralizzazione debba cominciare dagli impiegati dello Stato anzichè dai rappresentanti politici, qualificati, di questo stesso partito.

Tanto più la cosa dispiace, e per questo, onorevole Castaldi, dicevo che ero addolorato, perchè pensavo che gli uomini politici del partito di governo in Sardegna avrebbero continuato su una linea di chiarezza su questo terreno; noi vediamo invece che oggi questa chiarezza viene respinta. L'onorevole Castaldi ha voluto esaminare gli aspetti generali della questione, ma è evidente che questo emendamento può essere considerato una prima occasione per ristabilire la chiarezza delle posizioni in materia di incompatibilità. Ecco perchè ci proponiamo di chiedere su questo emendamento la votazione per appello nominale.

COVACIVICH. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COVACIVICH. E' evidente che noi non intendiamo discutere in questa sede particolare

una questione di carattere generale. L'onorevole Crespellani ha chiaramente detto che noi, nella sostanza, siamo favorevoli a che questa discussione abbia luogo, al momento opportuno. E' stato detto in Commissione, anche da parte dei commissari comunisti, che non era opportuno prevedere una esclusione dei consiglieri regionali soltanto per un determinato consiglio di amministrazione o soltanto per una determinata azienda. Si è convenuto, sempre in Commissione, che questa materia debba essere regolata con legge, tanto è vero che, a proposito appunto dello statuto del Banco di Sardegna che prevedeva l'esclusione proprio dei consiglieri regionali dal Consiglio di amministrazione, è stato osservato che quella disposizione era stata introdotta a bella posta per escludere un certo consigliere regionale, che noi tutti conosciamo; tanto è vero che mentre l'esclusione era prevista nello statuto del Banco di Sardegna, non era prevista nello statuto del C.I.S. .

Per queste ragioni, abbiamo detto allora, e diciamo oggi, che siamo favorevoli a regolare la materia con una legge apposita, ed invitiamo la Giunta a predisporre nel più breve termine un disegno di legge su questa materia, ma siamo contrari a che si inserisca in questo Statuto una disposizione di questo genere, che è, a mio avviso, lesiva della dignità dei consiglieri regionali.

MELIS. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MELIS. La questione sollevata dall'emendamento Caput, come dimostrano gli interventi dei vari colleghi, è di estremo interesse ed evidentemente non può lasciare insensibile questa Assemblea. Il mio Gruppo, non da oggi, ma anche in una recente discussione, ha puntualizzato in modo aperto, leale e chiaro il suo punto di vista su questa materia. Noi riteniamo che debba essere anche in sede regionale, con nostra legge cioè, regolata la materia delle incompatibilità, chiamiamole così, parlamentari. Siamo assolutamente favorevoli a ciò; diciamo di più, riteniamo opportuno impegnare con un ordine

## II LEGISLATURA

## LVIII SEDUTA

31 MARZO 1954

del giorno la Giunta a disporre un provvedimento legislativo di questa natura, nel termine più breve possibile.

CASTALDI, *relatore*. Potrebbe essere una proposta di legge di iniziativa consiliare.

MELIS. Onorevole Castaldi, con un ordine del giorno non posso impegnare il Consiglio a presentare a se stesso una proposta di legge; e poichè la Giunta è pure espressione del Consiglio, possiamo impegnarla a tanto. Questo è il significato delle mie parole.

Detto questo, sono anch'io del parere che la questione sia stata impostata in termini corretti dall'onorevole Crespellani. E' un provvedimento generale, quello che noi chiediamo: una regolamentazione totale e sostanziale della materia.

La inserzione di una limitazione particolare in un istituto particolare ci sembra, intanto, pericolosa per quel fine generale al quale invece concordemente, credo, almeno a giudicare dalle dichiarazioni che ho sentito, tutti dobbiamo tendere. Pericolosa perchè, mentre opera in questo solo settore, lascia aperte le altre possibilità di intervento dei consiglieri regionali in ogni altra direzione.

Ecco perchè il mio Gruppo non voterà a favore dell'emendamento Caput; ecco perchè io vorrei pregare, con tutta cordialità, il collega Caput di ritirare l'emendamento, con la comune intesa di concretare in un comune ordine del giorno l'impegno alla Giunta regionale di predisporre un provvedimento legislativo generale, che regoli l'intera materia.

SERRA, *relatore*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERRA, *relatore*. Dopo l'intervento del collega Melis, che ha confermato la tesi prettamente giuridica impostata in un primo momento dal collega Crespellani e ribadita anche dal collega Covacovich, mi sembra che sia inutile insistere su questo punto, chè credo si sia ormai tutti convinti della natura squisitamente giuri-

dica della questione. A me preme unicamente affermare un concetto di mera opportunità. Stiamo da due giorni discutendo di competenze e di prerogative lese della Regione e del Consiglio regionale. A me pare che al Consiglio regionale non possa derivare nessun pregiudizio maggiore di quello che gli deriverebbe da una sua decisione nel senso indicato dal collega Caput.

Infatti, mentre l'articolo 3 lettera a) dello Statuto speciale prevede che in materia di ordinamento regionale e di enti amministrativi della Regione è competente il Consiglio regionale, con l'emendamento Caput noi praticamente riconosciamo allo Stato la competenza di disporre con un decreto ministeriale che i consiglieri regionali non possono far parte di un determinato consiglio di amministrazione. Quindi non è questione di onestà, è questione unicamente di dignità e di prestigio della Regione, perchè le incompatibilità parlamentari, come han già detto il collega Melis ed altri colleghi, debbono essere regolate dal Consiglio regionale con un apposito provvedimento.

Regolare in questo momento un singolo caso di incompatibilità significherebbe ammettere la validità del principio generale solo per questo caso, ed, eventualmente, non ammetterla per altri casi analoghi. A me pare quindi opportuno impegnare la Giunta con un ordine del giorno a presentare al Consiglio un disegno di legge apposito.

ZUCCA. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZUCCA. Onorevoli colleghi, io penso che, anche a prescindere dalla votazione dell'emendamento, dobbiamo essere tutti grati al collega Caput per aver sollevato la questione, consentendo così a tutti i Gruppi di dichiararsi, finalmente, concordi sulla necessità di evitare qui da noi, in Sardegna, che i consiglieri regionali siano investiti di responsabilità in enti o in amministrazioni che dalla Regione dipendono o sono controllati. E dico questo, onorevoli colleghi, perchè ad instaurare un costume diverso

## II LEGISLATURA

## LVIII SEDUTA

31 MARZO 1954

è stata una Giunta della quale nessuno del nostro Gruppo faceva parte; una Giunta che ha dato il cattivo esempio, nominando presidenti di enti controllati dalla Regione consiglieri regionali, anche se si tratti di rispettabili persone, sull'onestà delle quali a nessuno è lecito dubitare; una Giunta che ha creato un costume che, nel regime autonomistico, era bene ed è bene non trovi posto.

Se non altro, quindi, la presentazione di questo emendamento è servita a fare assumere una precisa posizione contraria a questo costume anche da parte di Gruppi che finora avevano agito diversamente. Io avevo già sollevato questa questione in sede di discussione del bilancio respinto, quando avevo fatto presente che il criterio di nominare, soprattutto da parte dell'organo esecutivo, dei consiglieri regionali a posti di responsabilità in enti controllati dalla Regione poteva dimostrare anche la volontà, obiettivamente per lo meno, di servirsi di questi sistemi per accattivarsi simpatie di Gruppi o comunque di singoli consiglieri al fine di costituire una maggioranza.

Si dice che questo emendamento sarebbe lesivo della dignità del Consiglio regionale. Io devo osservare, a proposito di tale dignità, che essa è stata lesa quando abbiamo permesso che dei consiglieri regionali fossero presidenti o consiglieri di amministrazione di enti controllati dalla Regione.

Siamo nel pieno diritto di dire al Governo di Roma che quei principi di moralizzazione della vita pubblica, che ormai sono declamati a tutti i venti, in tutte le parti d'Italia, su tutti i giornali e da tutti gli schieramenti politici, sono fatti propri dal Consiglio regionale; non c'è alcun bisogno che il Governo di Roma, o chi per esso, ci insegni i principi di moralizzazione della vita pubblica.

Un'altra osservazione: si dice che approvando l'emendamento Caput applichiamo questo principio della moralizzazione soltanto in un determinato settore, che in questo caso è quello del credito, mentre occorrerebbe una legge generale. Io affermo che nulla ci vieta di cominciare sin da ora a marciare sulla strada giusta,

perchè finora abbiamo marciato sulla strada sbagliata.

Se finora si è consentito che i consiglieri regionali fossero insieme controllori e controllati, si potrebbe anche discutere sulla possibilità e sulla necessità di attendere una legge generale. Sta comunque di fatto che sino ad oggi purtroppo abbiamo seguito una strada sbagliata, per cui mi pare che iniziare a batterne una nuova, quella giusta, sia consono alla nostra dignità. Mi pare che sia anzi atteggiamento che può dare prestigio al consigliere regionale innanzitutto, e che sarà accolto molto favorevolmente da tutta l'opinione pubblica, perchè non si deve dimenticare che la campagna di moralizzazione, per lo meno finora — se il termine «campagna» ha un significato —, non è condotta per ispirazione di chi sa chi, ma è condotta sotto la pressione dell'opinione pubblica; la quale si è accorta che troppi controllori non erano affatto controllati...

SERRA, *relatore*. Non si è trattato di «chi sa chi», ma di don Sturzo!

ZUCCA. Onorevole Serra, don Sturzo per cinque anni è stato la *vox clamans in deserto*; infatti i controllati continuavano ad essere anche controllori. Le proteste di don Sturzo non sono servite ad evitare che, per svariati anni, l'onorevole Paolo Bonomi fosse, oltre che deputato, Presidente della Federconsorzi. Il senatore Sturzo ha indubbiamente un grande merito: quello di essersi fatto interprete fin dal primo momento della volontà di vasti strati dell'opinione pubblica. Ma dobbiamo anche dire che la Democrazia Cristiana per tanti anni ha seguito un'altra strada, che soltanto in seguito alla pressione dell'opinione pubblica sembra volere, così per lo meno dichiara, abbandonare.

Ecco perchè, onorevoli colleghi, io non solo non invito il collega Caput a ritirare l'emendamento, come ha fatto il collega Melis, ma invito a votare a favore tutti coloro che si sono dichiarati contrari per motivi di natura giuridica, addotti certamente in buona fede, ma privi di consistenza, perchè in uno statuto possono essere fissate tutte le remore ritenute opportu-

## II LEGISLATURA

## LVIII SEDUTA

31 MARZO 1954

ne nella nomina di un consiglio di amministrazione.

MILIA. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MILIA. Onorevoli colleghi, parlo a nome del Gruppo monarchico, e dico subito che all'onorevole Caput va riconosciuto il grande merito di aver fatto una proposta che non investe soltanto il caso particolare in discussione, perchè deve necessariamente essere estesa a tutti i casi analoghi di consiglieri regionali che fanno parte di consigli di amministrazione di enti pubblici o di enti controllati dalla Regione, o che comunque ricoprono cariche in questi Enti.

Io naturalmente potrei dire ed affermare che sono del parere di Caput, ma, giustamente, il mio Gruppo si associa alla proposta già fatta di votare un ordine del giorno con il quale si inviti la Giunta a presentare entro brevissimo tempo un disegno di legge in forza del quale i consiglieri regionali non possano ricoprire quelle determinate cariche.

Noi non vorremmo che altri credessero che con questa proposta il nostro Gruppo voglia scavalcare l'esigenza che è alla base dell'emendamento Caput. A mio giudizio è infondata la tesi cosiddetta giuridica dell'onorevole Castaldi e di altri. Non si tratta di tesi giuridica, si tratta di tesi morale, perchè non ritengo, nel modo più assoluto, che vi siano disposizioni che vietino di elencare nello statuto di un Ente le persone che non possono far parte del consiglio di amministrazione.

Questa clausola proposta da Caput potrebbe essere accettata, ma noi proponiamo che, proprio per motivi di moralizzazione della vita politica, della vita pubblica, per motivi che devono avere un riflesso nella vita privata di ciascuno di noi, la proposta di Caput non rimanga limitata al particolare caso in discussione, ma sia trasformata in una norma generale per tutti gli enti e per tutti i consiglieri regionali.

A noi interessa che la campagna di moralizzazione che parte da Roma sia attuata prima di tutto in questa nostra terra, dove la immoralità politica e privata è molto minore che

nella Penisola. Ecco perchè noi proponiamo che l'emendamento Caput venga trasformato, nelle debite forme e nei debiti modi, in una legge, affinchè coloro che sono consiglieri regionali non possano, nel modo più assoluto, far parte nè di consiglio di amministrazione, nè possano dirigere o amministrare ciò che deve essere diretto, sia pure indirettamente, o controllato dalla Amministrazione dell'Ente di cui abbiamo l'onore di far parte.

DERIU. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DERIU. Intendo fare una dichiarazione di voto; non so se sia questa la sede opportuna.

CASTALDI, *relatore*. No. Solo poco prima di votare.

PRESIDENTE. Esatto. L'onorevole Caput ha chiesto di replicare. Ne ha facoltà.

CAPUT. E' un contrasto ben strano quello che si è determinato in questa Assemblea intorno agli emendamenti da me proposti all'articolo 18 dello statuto del C.I.S. e all'articolo 42 dello statuto del Banco di Sardegna. Qui siamo tutti d'accordo sulla incompatibilità, evidentemente morale, tra la carica di consigliere regionale e quella di componente del consiglio di amministrazione di un ente pubblico o di un ente di diritto pubblico che abbia comunque rapporti di dipendenza con l'Ente Regione o con il Consiglio regionale.

Tutti d'accordo. Dal punto di vista morale, nei consigli di amministrazione i consiglieri regionali stanno a disagio, però, pur stando a disagio, pur riconoscendo di trovarsi in una situazione di confessata incompatibilità morale, dicono: «Non c'è la legge generale, non c'è la incompatibilità legalmente sancita, la forma ci consente di superare la sostanza». Sostanza morale, badate. Molti rimarranno al proprio posto, ma moralmente incompatibili: «Convinti, sì, dell'incompatibilità morale, ma rimaniamo al nostro posto».

E non mi sorprende il fatto che questa tesi venga avanzata e sostenuta dal collega Castal-

## II LEGISLATURA

## LVIII SEDUTA

31 MARZO 1954

di, dal collega Covacovich o da altri, mi sorprende invece che la sostengano anche consiglieri regionali che hanno la indipendenza di giudizio, la spassionatezza di apprezzamento, la profonda dottrina che può vantare il collega Crespellani.

DERIU. Perchè solo lui? Gli altri no?

CAPUT. Mi sorprende il collega Crespellani, il quale è maestro di diritto, ed in condizioni di sapere che la mancanza di una legge generale, di una disciplina legale generale su questa materia non è — nè dal punto di vista giuridico nè tanto meno dal punto di vista morale — ostacolo perchè si veda in questa fattispecie una incompatibilità da riconoscere e da affermare. Quando si dovesse presentare al Consiglio una questione di incompatibilità in ordine alla presenza di consiglieri regionali in altri enti diversi da quelli in discussione, decideremo, e, se saremo coerenti, decideremo, evidentemente, nello stesso senso in cui decidiamo oggi.

Che valore può avere il fatto che non esiste una regolamentazione generale, una legge generale sulla materia delle incompatibilità? All'ordine del giorno c'è l'esame dello statuto del Credito Industriale Sardo e l'esame dello statuto del Banco di Sardegna; sono in discussione gli emendamenti allo statuto del Credito Industriale Sardo e del Banco di Sardegna; se questi statuti e questi casi specifici ci offrono l'occasione di decidere sulla questione della incompatibilità, decidiamo, anche perchè una questione di sensibilità morale ci dovrebbe impedire di trincerarci dietro l'assenza di una legge formale, quando riconosciamo la ragione sostanziale di questa incompatibilità.

Ma, d'altra parte, non è vero che ci sia quella carenza di regolamentazione generale nella quale ci si vuol trincerare. Infatti, guardate il caso, proprio il Ministero, che ha provveduto alla formulazione del progetto dello statuto del Banco di Sardegna, nell'articolo 42 ha affrontato la questione: «Non possono ricoprire la carica di consiglieri di amministrazione: a) i senatori e i deputati al Parlamento nazionale o

alle Assemblee regionali; b) i dipendenti dello Stato e della Regione autonoma della Sardegna; c) coloro che personalmente o in rappresentanza di istituti o ditte da essi amministrati, abbiano rapporti di debito con il Banco di Sardegna con un carattere di permanenza; d) coloro che rivestono uffici retribuiti dal Banco di Sardegna sia direttamente sia indirettamente a stipendio fisso e variabile; e) coloro che abbiano cariche o funzioni presso altri enti che esercitano il credito.

Non possono parimenti far parte dei detti consessi coloro che abbiano, od abbiano avuto nell'ultimo quinquennio, una lite vertente con il Banco di Sardegna, anche come amministratori di ditte o società commerciali; gli avvocati e i procuratori legali dei debitori dell'Istituto in causa in corso tra costoro e l'Istituto medesimo; coloro che siano debitori inadempienti verso il Banco di Sardegna e che abbiano cagionato perdite».

Sancisce, dunque, questo progetto di statuto, la incompatibilità morale a far parte dei consigli di amministrazione dello stesso Banco di Sardegna, non solo per i senatori e deputati — il che era, come ho già detto e come avete riconosciuto, superfluo, data la esistenza della legge sulle incompatibilità parlamentari — ma altresì la incompatibilità, si tratta sempre di incompatibilità morale, dei deputati delle Assemblee regionali, e questi, egregi colleghi, almeno su questo non discuterete, siamo proprio noi.

Come vedete, anche questo progetto di statuto sancisce la incompatibilità dei consiglieri regionali a far parte del consiglio di amministrazione del Banco di Sardegna. Si obietterà che una norma del genere per il C.I.S. manca, ed io devo rispondere che non è colpa mia se il Ministero, che avrebbe dovuto riprodurre la stessa norma nello statuto del C.I.S., se n'è dimenticato o ha trascurato di farlo per ragioni che noi non conosciamo.

Quindi, signori miei, questo è il progetto di statuto sottoposto al nostro esame, ed a questo progetto di statuto si riferisce l'emendamento proposto dalla seconda e dalla quinta Commissione. Io, iniziando questa discussione, ho voluto

essere buono, particolarmente buono, con le due Commissioni, attribuendo ad esse il proposito di riconoscere ed affermare quello stesso principio di incompatibilità morale, al quale mi ispiravo e mi sono ispirato io nei miei emendamenti. Ma la verità non è questa. L'emendamento proposto dalle Commissioni all'articolo 42 del progetto di statuto del Banco di Sardegna lascia, e non poteva essere altrimenti, invariata la incompatibilità per i senatori e per i deputati, ma depenna la incompatibilità, in questo progetto di statuto, sancita per i consiglieri regionali. Chiedo, ripetendo quello che ho già detto: volete assumervi la responsabilità morale di respingere il mio emendamento? Respingetelo; almeno ci saremo guardati in faccia.

SERRA, *relatore*. Ci siamo guardati per vent'anni in faccia! Guarda un po' chi ci vuol dare delle lezioni!

PRESIDENTE. Onorevole Serra, la prego...

CASTALDI, *relatore*. Domando di parlare a nome delle due Commissioni, perchè...

PRESIDENTE. Onorevole Castaldi, attenda almeno che gliene dia la facoltà.

CASTALDI, *relatore*. Ho chiesto la parola a nome delle Commissioni perchè appunto le due Commissioni mi hanno dato un mandato...

PRESIDENTE. Onorevole Castaldi, le concedo solo due minuti, altrimenti, fra replica e controreplica, andiamo a finire chissà a che ora.

CASTALDI, *relatore*. Dico soltanto che le Commissioni si sono attenute allo statuto dell'I.R.F.I.S. che non prevede nessun caso di incompatibilità.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il Presidente della Giunta.

CORRIAS ALFREDO, *Presidente della Giunta*. Dichiaro che non ho particolari dichiarazioni e richieste da fare in qualità di Presidente della Giunta. Devo però rilevare che l'emenda-

mento dell'onorevole Caput si riferisce al principio di incompatibilità, che si vorrebbe sancito nello statuto del C.I.S. sia per i deputati e per i senatori, che per i consiglieri regionali. Per quanto riguarda i deputati e i senatori, mi pare che da parte di nessuno di quelli che hanno partecipato alla discussione siano state mosse delle riserve; si ritiene, infatti, che per i senatori e per i deputati la incompatibilità debba essere sancita anche nello statuto del C.I.S., in quanto esiste una legge nazionale — sulla efficacia della quale non credo esistano dubbi — che sancisce tale incompatibilità. Quindi, per quanto riguarda i deputati e i senatori, mi pare che l'emendamento proposto dall'onorevole Caput possa e debba essere senz'altro accettato.

Rimane la questione relativa ai consiglieri regionali. Io non credo che la discussione possa far sorgere una questione morale; io credo, piuttosto, che, in questo momento, poichè si è già prospettata da diversi settori del Consiglio la opportunità che una legge di carattere generale disciplini tutta questa materia, non resti che affermare la necessità di questo nostro provvedimento legislativo che stabilisca quali partecipazioni ad enti di natura pubblica possano essere consentite al consigliere regionale.

Indipendentemente da tutte queste considerazioni, mi pare che noi oggi ci troviamo di fronte soltanto ad una questione di coerenza, permettete che ve lo dica. Noi oggi esaminiamo due statuti; si richiede il nostro parere su due statuti, in uno dei quali è prevista una determinata incompatibilità, che non è prevista nell'altro. Come possiamo ritenere che quella incompatibilità, che è riconosciuta in uno statuto, non debba sussistere anche nell'altro, quando tutti siamo stati concordi nel ritenere che tale incompatibilità debba essere affermata?

E, se deve essere affermata e riconosciuta in uno statuto, perchè non dobbiamo affermarla e riconoscerla nell'altro statuto? C'è una sola obiezione, quella relativa alla mancanza di una nostra legge di carattere generale sulla materia. Io ritengo proprio che, se una norma come quella proposta dall'onorevole Caput può essere introdotta in questi progetti di statuto, nul-

## II LEGISLATURA

## LVIII SEDUTA

31 MARZO 1954

la vieta che una regolamentazione, molto più ampia e più vasta, possa, in un momento successivo, ribadire il concetto che noi affermiamo fin da questo momento. Per cui, ripeto, indipendentemente da quelle che possono essere le considerazioni di natura morale che sono state affacciate, a me pare che noi si debba soprattutto restare su un piano di coerenza: esaminiamo la questione quale si presenta nei due statuti, lasciando da parte le questioni di carattere giuridico, che potrebbero portarci ad assumere degli atteggiamenti contraddittori, quale quello che io devo rilevare dal discorso dell'onorevole Milia, il quale da una parte riconosce che esiste questa incompatibilità, dall'altra si rifiuta di affermarla immediatamente...

FRAU. Non abbiamo detto questo!

CORRIAS ALFREDO, *Presidente della Giunta*. A titolo personale, ripeto, perchè a nome della Giunta non ho particolari richieste da farvi, specialmente in questa materia, mi pare che noi oggi dobbiamo affermare che il consigliere regionale non può far parte di questi enti, così come affermiamo che non ne può far parte il deputato ed il senatore.

PRESIDENTE. Comunico che sull'emendamento aggiuntivo Caput, a termine dell'articolo 88 del regolamento interno è stata chiesta dal prescritto numero di consiglieri la votazione per appello nominale. Io metterò prima in votazione per alzata di mano l'articolo 18 con l'emendamento proposto dalla Commissione, poi metterò in votazione per appello nominale l'emendamento Caput.

MELIS. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Onorevole Melis, la sua dichiarazione di voto si riferisce alla prima votazione o alla seconda?

MELIS. Alla seconda.

PRESIDENTE. Allora non è questo il mo-

mento. Lei farà la sua dichiarazione di voto quando verrà messo in votazione l'emendamento Caput.

Metto in votazione l'articolo 18 con l'emendamento proposto dalle Commissioni. Chi lo approva alzi la mano.

(E' approvato).

**Votazione per appello nominale.**

PRESIDENTE. Si procede ora alla votazione per appello nominale sull'emendamento Caput. Prego il segretario di estrarre il nome del primo votante. I consiglieri che intendono fare dichiarazioni di voto, ne avranno facoltà quando verrà chiamato il loro nome.

DERIU. E se io devo parlare a nome del mio Gruppo?

PRESIDENTE. In tal caso...

CAPUT. Le dichiarazioni di voto in sede di votazione per appello nominale non si possono fare a nome del Gruppo. (*Interruzioni del consigliere Zucca e di altri*).

PRESIDENTE. Onorevole Zucca, onorevoli consiglieri, non costringetemi a sospendere la seduta.

SOTGIU GIROLAMO. Domando di parlare per una pregiudiziale.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SOTGIU GIROLAMO. Non si può fare una dichiarazione di voto a nome del Gruppo perchè l'appello nominale comporta il voto singolo di ogni consigliere. Ciascun consigliere, cioè, viene chiamato a fare la sua dichiarazione di voto: naturalmente, però, non è escluso che egli possa interpretare il pensiero del suo Gruppo. Mi pare quindi che l'onorevole Deriu debba parlare quando verrà chiamato il suo nome. Del resto, l'onorevole Amicarelli, che è primo nell'elenco dei consiglieri, appartiene al Gruppo democristiano.

PRESIDENTE. Devo farle osservare che il



## II LEGISLATURA

## LVIII SEDUTA

31 MARZO 1954

nome del primo consigliere chiamato a votare viene estratto a sorte.

SOTGIU GIROLAMO. Bene, il primo consigliere democristiano che verrà chiamato potrà fare la dichiarazione di voto a nome del Gruppo.

CREPELLANI. Domando di parlare per mozione d'ordine.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CREPELLANI. Io vorrei proporre, onorevole Presidente, di mettere in votazione l'emendamento Caput per divisione. Il concetto, che praticamente è emerso dalle dichiarazioni fatte dal nostro Gruppo, è questo: per i deputati e senatori oggi esiste una legge. Per i consiglieri regionali, viceversa, non esistendo ancora una legge, non è opportuno inserire la norma proposta dal collega Caput in un provvedimento che ha un carattere speciale e particolare. A mio avviso, perciò, l'emendamento dovrebbe essere messo in votazione per divisione.

CASTALDI, *relatore*. Domando di parlare per una questione di forma.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTALDI, *relatore*. Nella prassi finora seguita è stata ammessa la dichiarazione di voto a nome del Gruppo. Io non ho niente in contrario a seguire una procedura diversa, ma desidero soltanto che questa deliberazione sia adottata con particolare rilievo: d'ora innanzi, anche noi potremmo opporci a dichiarazioni di voto di altri Gruppi.

PRESIDENTE. Ritengo che, in base al regolamento interno, la dichiarazione di voto a nome del Gruppo possa essere ammessa solo in sede di votazione per alzata di mano.

SOTGIU GIROLAMO. Domando di parlare sulla mozione d'ordine proposta dal collega Crespellani.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SOTGIU GIROLAMO. Il nostro Gruppo, che ha proposto la votazione per appello nominale sull'emendamento, si associa alla proposta del collega Crespellani, dichiarando di mantenere la richiesta di votazione per appello nominale solo per la seconda parte dell'emendamento, relativa ai consiglieri regionali. Sulla prima parte, relativa alla incompatibilità dei senatori e dei deputati, il nostro Gruppo propone che la votazione avvenga per alzata di mano.

PRESIDENTE. Onorevole Sotgiu, mi pare che si tratti di perdere solo cinque minuti in più. Poichè il suo Gruppo ha chiesto formalmente la votazione per appello nominale su tutto l'emendamento Caput, io ritengo che si debba procedere alla votazione per appello nominale su ciascuna delle due parti dell'emendamento.

Indico pertanto la votazione per appello nominale sulla prima parte dell'emendamento Caput sino alla lettera a) compresa.

Coloro i quali sono favorevoli a questa prima parte dell'emendamento risponderanno sì; coloro che sono contrari risponderanno no.

Estraggo a sorte il numero corrispondente al nome del consigliere dal quale avrà inizio l'appello nominale.

(E' estratto il numero 33, corrispondente al nome del consigliere Fancello).

Prego il consigliere Segretario di procedere all'appello, iniziandolo dal consigliere Fancello.

DESSANAY, *Segretario*, procede all'appello nominale. (Segue la votazione).

(Nel corso della votazione vengono rese alcune dichiarazioni di voto).

SERRA, *relatore*. Io voto sì, unicamente per non prestarmi alle speculazioni che si vogliono fare in questo momento. Mi sia permesso di leggere gli articoli 51 e 65 della Costituzione della Repubblica. Articolo 51 «Tutti i cittadini dell'uno e dell'altro sesso possono accedere agli uffici pubblici ed alle cariche elettive in condizioni di eguaglianza, secondo i requisiti stabi-

## II LEGISLATURA

## LVIII SEDUTA

31 MARZO 1954

liti dalla legge ...». Mentre un decreto ministeriale... (*Interruzioni. Vivacissimo scambio di battute tra l'oratore e il consigliere Caput. Energico intervento del Presidente*).

CAPUT. Domando di parlare per fatto personale.

PRESIDENTE. A votazione conclusa, onorevole Caput. Mi permetto di richiamare all'ordine tutti i consiglieri, altrimenti sospendo senz'altro la seduta. Prosegua, onorevole Serra.

SERRA, *relatore*. Articolo 65, primo comma: «La legge determina i casi di ineleggibilità e di incompatibilità con l'ufficio di deputato e di senatore». Questo vale anche per i consiglieri regionali, i cui casi di ineleggibilità non possono essere regolati con un decreto ministeriale.

E voto sì perchè su «l'Unità», domani, non si facciano speculazioni sul mio nome.

COVACIVICH. Voto no, perchè i casi di ineleggibilità a senatore e a deputato sono già regolati da una legge del Parlamento nazionale.

*Rispondono sì i consiglieri:*

Fancello - Filigheddu - Fiori - Frau - Giua Angelo - Giua Elio - Lay - Manca - Masia - Medda - Melis - Milia - Muretti - Murgia - Nioi - Pernis - Pinna - Prevosto - Puligheddu - Sassu - Serra - Sotgiu Girolamo - Spano - Stara - Zucca - Amicarelli - Angioni - Asquer - Azzena - Bagedda - Bernard - Borghero - Cadeddu - Canalis - Caput - Cardia - Carloni - Castaldi - Casu - Cerioni - Cherchi - Colia - Corona Loddo Claudia - Corrias Alfredo - Cossu - Costa - Cottoni - Crespellani - Deriu - Dessanay - Diaz - Falchi Pierina.

*Rispondono no i consiglieri:* Covacivich.

*Si astengono:* Presidente Corrias Efisio.

#### Risultato della votazione.

PRESIDENTE. Proclamo il risultato della

votazione per appello nominale sulla prima parte dell'emendamento Caput:

|                       |    |
|-----------------------|----|
| presenti . . . . .    | 54 |
| votanti . . . . .     | 53 |
| maggioranza . . . . . | 27 |
| favorevoli . . . . .  | 52 |
| contrari . . . . .    | 1  |
| astenuti . . . . .    | 1  |

(Il Consiglio approva).

#### Votazione per appello nominale.

PRESIDENTE. Indico la votazione per appello nominale sulla seconda parte dell'emendamento Caput.

Coloro i quali sono favorevoli alla seconda parte dell'emendamento Caput risponderanno sì; coloro che sono contrari risponderanno no.

Estraggo a sorte il numero corrispondente al nome del consigliere dal quale avrà inizio l'appello nominale.

(Viene estratto il numero 28, corrispondente al nome del consigliere Del Rio).

Prego il consigliere Segretario di procedere all'appello, iniziandolo dal consigliere Del Rio.

DESSANAY, *Segretario*, procede all'appello nominale.

(Segue la votazione). (Nel corso della votazione vengono rese alcune dichiarazioni di voto).

MELIS. Voto sì, e voto in questo modo nonostante la dichiarazione fatta in sede di discussione su questo emendamento, perchè ho presentato assieme ad altri una mozione con la quale si propone che l'intera materia delle incompatibilità consiliari venga regolata per tutti i settori. Si fa, in questa mozione, appello alla Giunta, impegnandola a predisporre nel più breve termine possibile questo provvedimento di legge. E, perciò, il voto favorevole che io do in questa sede è semplice conferma dell'intendimento generale al quale, già nella precedente dichiarazione, io avevo dato l'adesione del mio Gruppo.

MILIA. Voto sì; e tengo a precisare che nella mia precedente dichiarazione, fatta a nome

## II LEGISLATURA

## LVIII SEDUTA

31 MARZO 1954

del Gruppo, non ho affermato — dico: non ho affermato — che il mio Gruppo avrebbe votato contro l'emendamento Caput. Questo noi non lo abbiamo detto. E poichè l'onorevole Presidente della Giunta, col solito garbo, ha ritenuto di cogliermi in contraddizione, io tengo a precisare e a riconfermare che noi desideriamo una legge che disciplini *in toto* questa questione, che riteniamo di carattere squisitamente morale.

Ma la contraddizione non sta in noi; sta in coloro che hanno, pochi minuti or sono...

PRESIDENTE. Onorevole Milia, la prego di attenersi alla dichiarazione di voto; si limiti, cioè, ad indicare i motivi per cui risponde sì o no.

MILIA. Credo di avere già indicato i motivi per cui noi votiamo a favore dell'emendamento Caput.

PULIGHEDDU. Voto sì, con la speranza e l'augurio che questo inizio di applicazione del principio di incompatibilità consiliare, permanga e si affermi molto presto in questa Assemblea, e si estenda a tutti i settori, nessuno escluso.

SERRA, *relatore*. Voto sì, per i motivi già espressi, e per quelli espressi or ora dal collega Melis, insieme col quale io ho firmato la richiesta da lui illustrata.

SPANO. Voto a favore dell'emendamento Caput in quanto ritengo che contro la questione di principio debbano cadere tutte le argomentazioni di opportunità e di carattere giuridico che sono state illustrate da alcuni onorevoli colleghi contro l'emendamento stesso. Mi associo di cuore all'augurio espresso dall'onorevole Puligheddu e da altri colleghi circa la regolamentazione definitiva della materia nel termine più breve possibile e con una apposita legge regionale.

AMICARELLI. Mi astengo con questa dichiarazione: ci troviamo in una situazione di

una gravità tale che è bene si esiga da tutti quella correttezza morale che mi sembra di aver seguito in tutta la mia vita. Io mi astengo proprio perchè si è tentato di fare delle speculazioni in materia.

BAGEDDA. Voto sì, signor Presidente e onorevoli colleghi del Consiglio, manifestando la nostra particolare soddisfazione per il fatto che questa Assemblea, della cui sensibilità noi non dubitavamo, abbia affermato l'alto valore morale della questione che noi trattiamo. Questo Consesso è costituito da persone irreprensibili, sotto il punto di vista morale, e da galantuomini che negli uffici pubblici non debbono e non intendono assolutamente locupletarsi. Per questo motivo io voto a favore dell'emendamento Caput.

CADEDU. Mi astengo, associandomi alle dichiarazioni del collega Amicarelli.

CASTALDI, *relatore*. Voto sì, associandomi alle dichiarazioni dell'onorevole Melis, e cioè ritenendo che il Consiglio sia impegnato nel più breve termine possibile a disciplinare tutti i casi di incompatibilità.

Quanto però all'accenno di Bagedda alla locupletazione, devo dichiarare che resto in attesa di sapere come voteranno i consiglieri che hanno mostrato maggior disinteresse quando verrà in discussione il testo di legge concernente l'aumento delle indennità consiliari. Devo inoltre precisare che nessuno di noi ha avuto indennità per incarichi diversi da quello consiliare.

COSSU. Voto sì, esprimendo la comune soddisfazione per la sensibilità, non solo morale, ma politica, che è stata mostrata da quasi tutti i consiglieri. Questo fatto dimostra, evidentemente, che non vi sono battaglie perdute *a priori*, dimostra che l'iniziativa anche di un singolo consigliere può essere seguita e può trovare affermazione quando si fonda su una buona causa. Questa iniziativa, che ha avuto anche il significato di una piccola battaglia, ci ha consentito di arrivare ad un'affermazione che fa ono-

## II LEGISLATURA

## LVIII SEDUTA

31 MARZO 1954

re al Consiglio regionale. Noi abbiamo stasera interpretato, direi, in modo puntuale e democratico, una diffusa esigenza pubblica, quella che chiede una moralità nuova nel costume degli Istituti e soprattutto nel costume dei parlamentari italiani.

Noi stasera siamo interpreti fedeli di questa esigenza e raccogliamo questa eco, che si fa sempre più ampia, e che acquista giorno per giorno una maggiore risonanza nella pubblica opinione.

Evidentemente, dicevo, una parola giusta, da qualunque parte sorga, può essere raccolta e può diventare la parola di tutti, se non manca quella buona volontà che stasera ha dimostrato di avere il Consiglio accogliendo, quasi all'unanimità, una giusta iniziativa.

COVACIVICH. Voto *no*, perchè non ritengo necessario inserire, in questo progetto di statuto, quanto deve essere regolato da una legge generale; legge che ho invocato e che mi auguro venga presentata al più presto; ad essa darò il mio voto favorevole.

CRESPELLANI. Voto *no*, per ragioni di serietà e di coerenza che sfidano qualunque speculazione. Prendo impegno di presentare la proposta di legge generale sulle incompatibilità entro 48 ore. (*Applausi*).

*Rispondono sì i consiglieri:*

Dessanay - Diaz - Falchi Pierina - Fancello - Filigheddu - Fiori - Frau - Giua Angelo - Giua Elio - Lay - Manca - Masia - Medda - Melis - Milia - Muretti - Murgia - Nioi - Pernis - Pinna - Prevosto - Puligheddu - Sassu - Serra - Sotgiu Girolamo - Spano - Stara - Zucca - Angioni - Asquer - Azzena - Bagedda - Bernard - Borghero - Canalis - Caput - Cardia - Carloni - Castaldi - Casu - Cherchi - Colia - Corona Loddo Claudia - Corrias Alfredo - Cossu - Costa - Cottoni.

*Rispondono no i consiglieri:* Covacivich - Crespellani.

*Si astengono i consiglieri:* Amicarelli - Ca-

deddu - Cerioni - Deriu - Presidente Corrias Efisio.

**Risultato della votazione.**

PRESIDENTE. Proclamo il risultato della votazione per appello nominale sulla seconda parte dell'emendamento Caput:

|             |    |
|-------------|----|
| presenti    | 54 |
| votanti     | 49 |
| maggioranza | 25 |
| favorevoli  | 47 |
| contrari    | 2  |
| astenuti    | 5  |

(*Il Consiglio approva*).

**Annunzio di mozioni.**

PRESIDENTE. Si dia annunzio delle mozioni pervenute alla Presidenza.

DESSANAY, *Segretario*:

«Mozione Caput - Pinna - Bagedda - Angioni concernente l'incompatibilità dei consiglieri regionali a far parte di consigli di amministrazione di enti pubblici o di diritto pubblico comunque controllati dalla Regione». (13)

«Mozione Crespellani - Melis - Serra - Pernis - Milia - Frau - Falchi Pierina - sulle incompatibilità consiliari in sede regionale». (14)

PRESIDENTE. Prego il Presidente della Giunta di volere ai sensi del regolamento indicare quando intende discutere le due mozioni ora annunziate.

CORRIAS ALFREDO, *Presidente della Giunta*. Dopo la dichiarazione di voto dell'onorevole Crespellani, che ha assunto personalmente, di fronte al Consiglio, l'impegno di presentare entro le 48 ore la proposta di legge relativa alle incompatibilità consiliari, mi pare che sia il caso di ritirare le due mozioni, che, in definitiva, chiedono alla Giunta di fare quello che l'onorevole Crespellani si è dichiarato disposto a fare entro 48 ore.

**Fatto personale.**

PRESIDENTE. Ha chiesto la parola per fatto personale l'onorevole Caput. Ne ha facoltà.

CAPUT. Il collega Ignazio Serra (due volte collega: una volta, e apprezzatissimo, nella vita professionale, una seconda volta altrettanto apprezzato nella vita, diciamo così, parlamentare) al quale mi lega una vecchia, profonda amicizia, nel momento in cui io, interrompendolo scherzosamente e seriamente tuttavia, gli davo del galantuomo, egli, interpretando evidentemente a rovescio la mia interruzione, mi ha brutalmente gettato sul viso questa invettiva: «Ti ho salvato dalla galera!».

Questa frase può avere due interpretazioni: o l'avvocato Ignazio Serra ha impedito che io fossi prelevato dalla vita civile e gettato in galera; se la frase del collega Serra aveva questo significato e questo contenuto, gli devo dire che non è fondata, perchè io dalla vita civile sono stato prelevato, e 18 mesi di galera li ho, purtroppo, scontati. Ovvero la frase può e deve avere un altro significato: forse il collega Serra voleva dire che contro di me gravavano accuse che comportavano la galera, e che proprio lui mi ha salvato, celando, di fronte alla società e di fronte al Magistrato, queste mie gravi colpe meritevoli di galera. Se avesse voluto dir questo, e lo prego di voler precisare, mi dica anche il collega Serra quali sono i delitti che io ho commesso. Me lo dica, ma tenga presente, soprattutto, che io sono stato assolto, con tanto di sentenza setacciata in appello e passata in giudicato, da un Magistrato della Repubblica. Non ho altro da aggiungere.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare per qualche minuto l'onorevole Serra.

SERRA. Io sono un galantuomo e non ritiro la frase che ho detto. Mi legano al collega Caput sentimenti di profonda amicizia, come egli ha detto, sempre ricambiati. Però quando nei miei confronti e in quelli di tutti noi si è tentato di fare una speculazione, come se tutti fossimo «capocottari» o simili, logicamente il nostro animo si è esasperato...

CAPUT. Questo vuol dire che hai perso il controllo.

SERRA. Non l'ho ancora perso il controllo, lo hai perso tu. Ora, quali erano i sentimenti di viva cordialità che ho sempre manifestato e che ho sempre ricambiato per il collega Caput?

Il caso è questo: nel dopoguerra, gli antifascisti che sedevano al Comitato nazionale di liberazione — vi era il collega Lay, io e tanti altri — fecero il possibile per por fine al disastro morale nel quale eravamo caduti. Mentre al Nord succedeva quello che succedeva, a Cagliari non succedeva niente.

E quando il collega Caput è stato lungo tempo in galera, io mi sono sentito in dovere, come tanti altri colleghi, di sottoscrivere, non una, ma più petizioni per fargli ottenere la libertà provvisoria: una petizione per salvarlo dal confino. Quindi, quando oggi il collega Caput ha detto che noi democristiani siamo dei farabutti, perchè questa è la sostanza, e voleva significare che siamo dei profittatori, che siamo degli accumulatori di cariche, è chiaro che io ho dovuto difendere e tutelare la mia dignità e ricordargli quell'episodio che dimostra come noi siamo cristiani e generosi, anche se il collega Caput ha ritenuto di doverci ricompensare presentando l'emendamento...

SOTGIU GIROLAMO. E allora lei perchè lo ha votato?

SERRA. Perchè altrimenti domani voi ci avreste fatto su una speculazione.

PRESIDENTE. Mi pare di dover concludere, al termine di questa seduta piuttosto burrascosa, che il fatto personale è stato chiarito. Indubbiamente, la vivacità della discussione e l'esuberanza, molte volte, di chi interviene portano a qualche parola o a qualche frase che possono essere male interpretate.

Ritengo che, comunque, debba essere questa la conclusione: in questo argomento, come in tutti gli altri che saranno sottoposti alle deci-

## II LEGISLATURA

## LVIII SEDUTA

31 MARZO 1954

sioni dell'onorevole Consiglio, è necessario da parte di tutti, dei più giovani e dei meno giovani, dei freddi di temperamento e degli esuberanti, mantenere la massima serenità. Perchè in questo modo, e soltanto in questo modo, si può dare un apporto costruttivo alla discussione ed alla definizione di un argomento. Vorrei perciò invitare tutti gli onorevoli consiglieri a dimenticare gli incidenti di oggi. (*Consensi*).

I lavori del Consiglio proseguiranno domani alle ore 11.

*La seduta è tolta alle ore 21.*

DALLA DIREZIONE DEI RESOCONTI

Tipografia Società Editoriale Italiana - Cagliari  
Anno 1955