

## CXLIII SEDUTA

**VENERDI' 28 FEBBRAIO 1992**

**Presidenza del Presidente FLORIS**

### INDICE

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| <b>Commemorazione dell'ex Consigliere regionale Renato Mistrone</b> .....                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 4394 |
| <b>Disegno di legge: "Proroga dell'autorizzazione all'esercizio provvisorio del bilancio della Regione, del bilancio dell'Azienda delle foreste demaniali e dei bilanci degli enti strumentali per l'anno finanziario 1992" (280). (Discussione e approvazione):</b>                                                                                      |      |
| ORTU .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 4431 |
| (Votazione per appello nominale).....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 4432 |
| (Risultato della votazione) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 4432 |
| <b>Disegno di legge: "Proroga dei termini di cui all'articolo 26, settimo comma, della legge regionale 7 giugno 1989, numero 31, concernente 'Norme per l'istituzione e la gestione dei parchi, delle riserve e dei monumenti naturali, nonché delle aree di particolare rilevanza naturalistica ed ambientale'" (230). (Discussione e approvazione):</b> |      |
| (Votazione per appello nominale).....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 4438 |
| (Risultato della votazione).....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 4438 |
| <b>Disegno di legge: "Disposizioni e integrazioni della legge regionale 30 dicembre 1985, n. 32, sul fondo per l'edilizia abitativa e disposizioni in materia di edilizia agevolata" (248). (Discussione e approvazione):</b>                                                                                                                             |      |
| (Votazione per appello nominale).....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 4439 |
| (Risultato della votazione).....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 4439 |
| <b>Elezione di venti componenti femminili nella</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |      |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Commissione regionale per la realizzazione della parità tra uomini e donne:</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |            |
| (Votazione a scrutinio segreto) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 4434       |
| (Risultato della votazione) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 4434       |
| <b>Mozioni Ruggeri - Sanna Emanuele - Cuccu</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |            |
| - Ladu Leonardo - Barranu - Casu - Cocco - Cogodi - Dadea - Lorelli - Manca - Muledda - Pes - Pubusa - Satta Gabriele - Scano - Serri - Urraci - Zucca sulla grave situazione delle industrie in Sardegna (95); Marteddu - Soro - Amadu - Atzori - Carusillo - Corda - Deiana - Dettori - Fadda Paolo - Fantola - Giagu - Manunza - Onida - Piras - Satta Antonio - Sechi - Selis - Serra Antonio - Serra Pintus - Tamponi - Tidu - Usai sulla crisi del comparto industriale sardo (96); Ortu - Meloni - Morittu - Planetta - Puligheddu - Serrenti - Salis - Murgia - Ladu Giorgio sulla grave crisi del settore industriale in Sardegna (97). (Continuazione, fine della discussione congiunta, presentazione e approvazione di ordini del giorno): |            |
| MORITTU .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 4394       |
| FADDA PAOLO.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 4397       |
| BAROSCHI .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 4399       |
| DADEA .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 4403       |
| PUSCEDDU .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 4406       |
| SERRENTI.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 4408       |
| CORDA.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 4413       |
| CUCCU .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 4415       |
| CABRAS, Presidente della Giunta .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 4419, 4430 |

|                                                      |            |
|------------------------------------------------------|------------|
| ORTU .....                                           | 4424       |
| SANNA Emanuele .....                                 | 4426, 4430 |
| <b>Proposta di legge Deiana - Baghino - Sanna</b>    |            |
| <b>A. - Onnis - Merella - Atzori - Dadea - Fadda</b> |            |
| <b>F. - Tarquini - Corda - Floris - Loretto</b>      |            |
| <b>- Manunza - Randazzo - Sechi - Serra</b>          |            |
| <b>Pintus - Tidu: "Contributo alle università</b>    |            |
| <b>della Sardegna per l'istituzione di borse</b>     |            |
| <b>di studio per la frequenza delle scuole di</b>    |            |
| <b>specializzazione in medicina e chirurgia"</b>     |            |
| <b>(264). (Discussione e approvazione):</b>          |            |
| DEIANA .....                                         | 4435       |
| (Votazione per appello nominale) .....               | 4437       |
| (Risultato della votazione) .....                    | 4437       |
| <b>Proroga dell'autorizzazione all'eserci-</b>       |            |
| <b>zio provvisorio del bilancio interno del</b>      |            |
| <b>Consiglio regionale per l'anno 1992.</b>          |            |
| <b>(Discussione e approvazione):</b>                 |            |
| COGODI .....                                         | 4432       |
| SANNA EMANUELE .....                                 | 4433       |
| PRESIDENTE .....                                     | 4433       |
| <b>Sull'ordine dei lavori:</b>                       |            |
| SORO .....                                           | 4437       |
| BAROSCHI .....                                       | 4439       |

*La seduta è aperta alle ore 9 e 35.*

SECHI, Segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del 1° febbraio 1992. (140) che è approvato.

**Commemorazione dell'ex consigliere regionale  
Renato Mistrone**

PRESIDENTE. Onorevoli consiglieri, si è spento ieri a Quartu Sant'Elena, dove risiedeva, l'onorevole Renato Mistrone, già consigliere regionale nella sesta legislatura e, per molti anni, uno dei massimi dirigenti del P.C.I. nella provincia di Cagliari e a livello regionale.

Renato Mistrone non era sardo, era nato a Ferrara nel 1910 ed aveva quindi 81 anni. In Sardegna era giunto nell'immediato dopoguerra come dirigente del Partito comunista al quale aveva aderito in clandestinità.

Per questo era stato perseguitato dal fascismo ed aveva conosciuto il carcere. Aveva poi preso parte alla lotta partigiana in Emilia e, alla ripresa della vita democratica, era giunto in

Sardegna nella zona mineraria dove più aspramente era la lotta sindacale e lo scontro sociale. E' stato sindaco di Carbonia.

Nel 1969 fu eletto consigliere regionale e la sua attività di consigliere fu intensissima, sia in aula sia nelle varie commissioni di cui fece parte. Sono numerosissime le sue interrogazioni e interpellanze, mozioni e progetti di legge. Si interessò soprattutto di problemi sociali e di problemi industriali, senza trascurare quelli delle categorie più umili dei lavoratori delle campagne.

Conclusa la sua esperienza in Consiglio regionale tornò nel Partito e continuò fino a che il male che lo affliggeva gliene ha dato la possibilità. Era anche dirigente dell'associazione dei perseguitati politici e dell'associazione dei partigiani.

Ai familiari, ai compagni di Partito che lo ebbero vicino nelle lotte e tra i banchi di questo Consiglio, giunga il cordoglio dell'Assemblea legislativa della Sardegna e mio personale.

Sospendo la seduta per cinque minuti in segno di lutto.

*(La seduta, sospesa alle ore 9 e 40 viene ripresa alle ore 9 e 50).*

**Continuazione e fine della discussione congiunta delle mozioni Ruggeri - Sanna Emanuele - Cuccu - Ladu Leonardo - Barranu - Casu - Cocco - Cogodi - Dadea - Lorelli - Manca - Muledda - Pes - Pubusa - Satta Gabriele - Scano - Serri - Urraci - Zucca sulla grave situazione delle industrie in Sardegna (95); Marteddu - Soro - Amadu - Atzori - Carusillo - Corda - Deiana - Dettori - Fadda Paolo - Fantola - Giagu - Manunza - Onida - Piras - Satta Antonio - Sechi - Selis - Serra Antonio - Serra Pintus - Tamponi - Tidu - Usai sulla crisi del comparto industriale sardo (96); Ortu - Meloni - Morittu - Planetta - Puligheddu - Serrenti - Salis - Murgia - Ladu Giorgio sulla grave crisi del settore industriale in Sardegna (97)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la continuazione della discussione congiunta delle mozioni numero 95, 96 e 97. E' iscritto a parlare l'onorevole Morittu. Ne ha facoltà.

MORITTU (P.S.d'Az.). Signor Presidente, colleghi consiglieri, mantengo l'impegno ad

intervenire proprio per deferenza nei confronti suoi, signor Presidente, e dei colleghi che sono presenti; sarebbe infatti veramente il caso di chiudere questo Consiglio per la mancanza di sensibilità che, coi fatti, viene manifestata dalla maggior parte dei suoi componenti.

Noi stiamo tornando indietro di un anno per ripetere, come giustamente ha detto il collega Marteddu ieri, il rito del parlarci addosso: noi opposizione per dire che la Giunta e la maggioranza sono politicamente impotenti; la maggioranza per dire all'opposizione che le cose non stanno così, ma che si sta creando tutta una serie di iniziative atte a promuovere lo sviluppo e il benessere della Sardegna. Continuiamo quindi a parlarci dentro quest'aula e, praticamente, a non concludere nulla.

Noi lo scorso anno, sullo stesso problema oggi in esame, proprio perché volevamo attirare l'attenzione anche fuori del Palazzo sulla gravità della situazione, abbiamo compiuto un atto che è stato definito clamoroso: abbiamo occupato l'aula del Consiglio regionale. Dobbiamo dire che quel gesto portò un certo movimento che avrebbe consentito, se fosse stato seguito e considerato in modo diverso, probabilmente oggi di non tornare in quest'aula a discutere di problemi industriali. Nessuno ci ha creduto, forse non ci abbiamo creduto neanche noi, a fondo, e abbiamo rinunciato a proseguire nell'azione. Oggi le cose non sono cambiate, anzi si sono aggravate; la subalternità della Sardegna è aumentata, non si riesce a districarsi dalle pastoie e dai condizionamenti; diciamo anche, in termini molto popolari, che continuiamo a prendere calci in faccia senza nessuna reazione. Il rito perciò mi porterebbe a dire: l'assessore Zurru non serve a niente, è bene che se ne vada; e lei, Assessore dovrebbe rispondermi: sei tu opposizione che non servi a nulla, te ne vai tu. Allora il problema qual è? L'abbiamo detto il giorno della seduta, solenne, una bella seduta! Che questo Consiglio regionale sinché sarà un Consiglio che si riunirà per protestare sarà un Consiglio inutile, con una rappresentatività del popolo sardo veramente inefficiente, incapace di sostenere e di difendere la comunità sarda. Abbiamo detto allora che

bisogna cambiare le regole perché questo Consiglio possa riacquistare la sua sovranità e sia un Consiglio di proposta e anche di attuazione delle proposte stesse.

Oggi qualche collega ha detto che bisogna protestare e togliere alla Giunta il mandato a firmare i protocolli d'intesa con il Governo. Io credo che saremmo in ritardo anche su questo perché il mandato è stato già tolto da altri: abbiamo un Governo oggi infatti che approva leggi elettorali ma dimentica e accantona i piani di rinascita, un Governo inadempiente nei confronti della Sardegna; però manda telegrammi. Onorevole Zurru, se ci consente, non crediamo affatto a questa disponibilità; è questa disponibilità - a mio parere - che ha il sapore di un telegramma elettorale, non il fatto che i sardi difendano la loro Sardegna, il loro sviluppo e la loro dignità.

Quindi come Giunta regionale, come Consiglio regionale - e dobbiamo riconoscerlo - siamo politicamente impotenti con queste regole, con queste norme a difendere in modo adeguato la Sardegna nei confronti del separatismo di questo Governo. Ecco perché io credo che bisogna uscire dalla norma, bisogna rompere il rito e intraprendere altre forme di lotta. Noi abbiamo sentito le dichiarazioni, letto i documenti, colto la volontà espressa da alcune forze politiche di volersi dichiarare autonome dalle centrali romane. Bene, io credo che siamo arrivati ad un punto in cui queste dichiarazioni di autonomia debbono tramutarsi in fatti concreti e reali. Occorre cioè liberarsi dai vincoli, dai condizionamenti, dagli interessi di partito, addirittura dagli interessi di uomini più forti dello stesso partito, per trovare una solidarietà comune che ci permetta di poter difendere gli interessi della Sardegna.

Noi abbiamo aderito alla richiesta di convocazione urgente del Consiglio regionale non per consumare un rituale, né per formalizzare con ordini del giorno più o meno unitari complicità, ma perché vogliamo riproporre in questo Consiglio quello che proponemmo lo scorso anno al fine di ridare dignità a questo Consiglio regionale e a noi stessi. Veramente, io da consigliere regionale, da rappresentante del popo-

lo sardo, mi sento frustrato per l'incapacità di poter dare una mano di aiuto a tutti i lavoratori che stanno perdendo il posto di lavoro per l'incapacità di risanare un apparato produttivo che in Sardegna sta andando in malora.

Noi ogni volta faremo sedute urgenti del Consiglio per parlare di questi problemi; e quando non ci sarà più niente di cui parlare faremo una seduta urgente di Consiglio per dirci che non c'è più niente. Allora in questa situazione così grave, al di là delle posizioni che all'interno di una assemblea democratica si creano, io credo che l'assenza del Consiglio regionale sarebbe di una colpevolezza enorme. Allora cosa fare? Signor Presidente, io vorrei che quello che dirò non fosse considerato un discorso da campagna elettorale perché non ci interessa, anche se purtroppo arriviamo alla campagna elettorale con questi problemi e questo consente ai ministri di venire a calpestare il suolo sardo per fare promesse a cui la gente ancora crederà. Ma io credo che dobbiamo uscire dalla logica dei discorsi elettorali e considerarci, tutti insieme, come i rappresentanti esclusivamente del popolo sardo, come coloro i quali hanno un mandato ben preciso dato non dai partiti ma dalla gente. Ecco perché io, signor Presidente, e i colleghi del gruppo sardista, possiamo aderire soltanto ad una deliberazione del Consiglio che inviti la gente di Sardegna ad una mobilitazione generale in difesa dei suoi interessi. Dobbiamo uscire dal "palazzo" e stare con la gente, dobbiamo smetterla di farci la guerra e di dividerci in momenti in cui l'unità e la solidarietà credo siano invece il collante necessario per affrontare queste situazioni.

Anche a Roma, nel Parlamento italiano, i rappresentanti della Sardegna non rappresentano purtroppo l'Isola - ed è stato dimostrato - ma i partiti che li hanno espressi. Anche lì entrano in gioco interessi di parte, interessi magari di aree più forti e di rappresentanti di quelle aree all'interno di quei partiti. Da quest'Aula allora rivolgo un invito, signor Presidente, che sembrerà provocatorio, espressione di qualcuno che ha perso, come suol dirsi, "il ben dell'intelletto"; un invito che in prima istanza rivolgo al mio partito, a tutti i partiti presenti

in Consiglio regionale, a tutte le forze politiche presenti in Sardegna. Signor Presidente e signori consiglieri, a mio avviso sarebbe opportuno che il prossimo 5 e 6 aprile in Sardegna la scheda elettorale non preveda tanti simboli e altrettante liste di candidati, che indicano la divisione dei sardi (e siamo noi che li dividiamo con le nostre posizioni partitiche), ma compaia una sola lista formata da diciotto sardi per la Camera e un'altra di nove sardi per il Senato. Una sola lista a significare la solidarietà della Sardegna. E questa è una mano che vogliamo dare ai partiti per aiutarli a liberarsi dai condizionamenti e da tutte le subalternità, in modo tale che la Sardegna sia rappresentata da sardi che rispondono non ai partiti, ma al popolo sardo e a questo Consiglio regionale.

Signor Presidente, questo è l'invito che io rivolgo; so che non è facile attuarlo, occorre avere la volontà di realizzarlo in modo che questa Sardegna sia rappresentata in Parlamento con unità di intenti. Questo intento - lo ripeto - lo rivolgo prima di tutto al mio partito. Signor Presidente, io non affronto singole situazioni - l'hanno fatto tutti gli altri colleghi - anche perché oggi il problema è generale. La mia è soltanto "voglia di fare qualcosa" e ripeto, Presidente, io credo che lei e questo Consiglio possiate essere protagonisti, davvero, in una mobilitazione seria di tutta la gente di Sardegna; è necessario capire che o si arriva ad una unità reale, che superi tutti gli interessi partitici, oppure - e non voglio fare il catastrofico - questa Sardegna sta davvero rischiando di affondare. E allora, signor Presidente, io non firmerò né sosterrò alcun ordine del giorno di protesta; ce ne sono già abbastanza, per cui basta riprenderne uno e mandarlo al Governo, se Governo c'è. Ricerchiamo, invece, davvero, una solidarietà che nasca prima di tutto dalla volontà dei partiti (sempre e solo dichiarata e mai attuata, ma questa volta sarebbe opportuno che si concretizzasse) di costituire un unico fronte di lotta.

Signor Presidente, so bene che quanto ho proposto non verrà accolto e non sarà neanche oggetto di un tentativo di dibattito; bisogna andare a Roma, infatti, ognuno sulle proprie posizioni nel momento in cui il Parlamento opererà

nella veste di Parlamento costituente. Ebbene, signor Presidente, io credo invece che proprio questa fase costituente sia un'occasione unica per essere presenti, come Sardegna, nel momento in cui si cambiano le regole. Sembra che stia prevalendo un regionalismo di facciata, in apparenza di forte caratterizzazione autonomistica ma che nella sostanza conserva allo Stato una centralità che continuerà a soffocarci, a perseguitarci, a separarci.

Vede, onorevole Presidente della Giunta, io sono rimasto molto deluso dalla risposta data alla mia interrogazione sulle tariffe elettriche. Noi sappiamo, per esempio, che all'Allumina una delle voci deficitarie è proprio quella relativa al costo dell'energia. E lei mi dice che il problema verrà risolto col piano di metanizzazione. Chissà quando! Ma nel frattempo? Nel frattempo noi, sotto questo aspetto, siamo diversi rispetto a tutti gli italiani: sulle nostre pochissime attività produttive pesa questo elevato costo dell'energia che anche per noi, privati cittadini, è più elevato in rapporto a quello vigente nella Penisola. Ecco, signor Presidente, questo è un separatismo voluto, è un poggiare la schiena sulla terraferma e i piedi sulla Sardegna e spingere per continuare ad estraniarci. E allora, dobbiamo reagire, signor Presidente, dobbiamo reagire mobilitandoci, e il Consiglio regionale a porsi, proprio come massimo rappresentante istituzionale del popolo sardo, alla testa di questa battaglia; e le forze politiche riflettano sul fatto che, i problemi dell'isola non si risolvono né con le divisioni né con gli interessi partitici, ma si risolvono con la solidarietà di tutti.

Si arrivi perciò finalmente ad avere nel Parlamento italiano una rappresentanza effettiva, che risponda al popolo sardo e a questo Consiglio: una rappresentanza della nazione sarda. Grazie.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Fadda Paolo. Ne ha facoltà.

FADDA PAOLO (D.C.). Signor Presidente, colleghi consiglieri, io credo che il grave, preoccupante e drammatico momento che sta vivendo la nostra economia, ci debba con-

vincere ad assumere atteggiamenti autentici, al di là di enfasi o critiche condizionate, perché non dircelo, dal momento elettorale, al di là di atteggiamenti retorici che finiscono per influenzare ogni nostro atto e ogni nostro discorso. E' in nome di questa autenticità, dopo avere partecipato ormai a molte delle iniziative di lotta e di mobilitazione, che esprimo una convinta solidarietà ai lavoratori e alle molte famiglie sarde che vivono il dramma della crisi del tessuto industriale; famiglie verso le quali mi sento fortemente impegnato perché ad esse riconosco un ruolo di crescita, non solo economica, della nostra società. E un apprezzamento convinto debbo esprimere alla Giunta regionale e all'assessore Zurru che sono impegnati in una vertenza, aspra e difficile, con il sistema delle Partecipazioni statali e con il Governo, per evitare il dissolvimento dell'apparato produttivo e anzi per riavviare (e dalle dichiarazioni rese ieri dall'assessore Zurru credo che ci siano le premesse) quel processo di crescita che, innegabilmente, si è arrestato.

Ora, la solidarietà non rituale e l'apprezzamento da me espressi nascono dall'ascolto diretto dei lavoratori, dalla partecipazione alle loro assemblee nelle quali in tanti, semplici operai e non solo democristiani, nei loro interventi hanno condiviso, onorevole Cogodi, l'operato dell'assessore Zurru che ha dimostrato di avere piena conoscenza dei drammatici problemi che assillano la nostra economia.

COGODI (P.D.S.). E chi lo nega?!

FADDA PAOLO (D.C.). L'ha negato lei, ieri. E ci sono le registrazioni, onorevole Cogodi, delle sue dichiarazioni.

Questa espressione di solidarietà, però, non mi esime da un atteggiamento positivamente critico sui modi e sulle manifestazioni con cui questa Assemblea ha affrontato, in questi anni, il problema della difesa del lavoro e, più complessivamente, dello sviluppo della nostra società. L'emergenza è divenuta ormai fisiologica alla vita politica, così come i dibattiti sull'occupazione, gli scioperi e le manifestazioni alle quali molti di noi partecipano in



modo quasi rituale, i protocolli d'intesa fra soggetti pubblici, tra soggetti pubblici e privati, tra sindacati, Governo e Regione, tra questa e gli enti a partecipazione statale. E ne derivano pagine e pagine di interventi in Consiglio (pagine che parlano di drammi), che però sono destinati a essere ripetuti nel prossimo dibattito sull'argomento. Non si toglie dignità ai discorsi, né all'attenzione e all'impegno con cui sono stati pronunciati quando si dice che costituiscono un rituale periodico.

Solo qualche giorno fa ho partecipato alla manifestazione degli artigiani, una manifestazione ricca di contenuti in cui si chiedeva, oltre che il ripristino dei finanziamenti previsti in passato, l'assunzione di impegni talmente semplici da essere elementari, perché imperniati sul rispetto dei diritti dei cittadini da parte della Pubblica Amministrazione.

Dobbiamo quindi continuare con la ritualità o non sarebbe più giusto invece svolgere tutte quelle attività che rientrano nelle normali competenze di amministratori e legislatori? E' possibile, mi sono chiesto nel corso di quella manifestazione, e da un po' di tempo mi chiedo, mobilitarci e impegnarci per incidere non solo sulle molte decisioni che vengono prese altrove, con logiche che spesso trascendono questa Assemblea e questi poteri, ma soprattutto sulle cose fattibili? E' possibile avviare una riflessione critica sul nostro apparato produttivo e sulla dipendenza totale del nostro sistema industriale, anzi del nostro apparato economico complessivo, dai trasferimenti pubblici, sia che essi intervengano esplicitamente attraverso il sistema previdenziale o assistenziale, sia che si realizzino nell'altalena delle crisi attraverso le successive ristrutturazioni, progressivi ridimensionamenti ed iniziative, gravate da condanne irreversibili?

E' possibile modificare l'unica logica conosciuta, quella degli incontri con il Governo, dopo i quali speranze e delusioni si succedono fino ad un nuovo incontro? Una logica, questa, talmente connaturata al nostro modo di procedere che la stessa mozione del P.D.S., che peraltro condivido nella quasi totalità, mentre nelle premesse critica gli incontri romani nei

quali la Giunta è impegnata e che vengono giudicati inconcludenti, successivamente impegna la Giunta ad una nuova verifica con il Governo perché vengano assunte decisioni, questa volta sì concrete. E' evidente che prevale ancora la ricerca di intese solo all'esterno, mentre non ci si sofferma sugli impegni che questo stesso Consiglio potrebbe assumere per incidere nella realtà della nostra società.

Certamente l'Esecutivo deve mantenere e portare avanti, con incisività, l'impegno di un confronto duro e serrato con il Governo centrale, che deve recuperare la sua capacità di orientare le iniziative delle Partecipazioni statali. E la debolezza di questa capacità di orientamento è stata constatata, analizzata e criticata da tutti noi anche qualche tempo fa, in questa stessa aula, in occasione dell'ultimo dibattito sulla crisi del sistema industriale.

Mi chiedo quindi: ci sono nostri impegni per disegnare una strategia di crescita complessiva, per influire su un sistema creditizio di cui tutte le associazioni di categoria si lamentano, per riorganizzare l'apparato amministrativo interno così da dare certezze alle intraprese produttive garantendo le procedure, per qualificare la spesa e i programmi, per spendere (perché non dirci anche questo, e condivido quanto ha detto l'onorevole Cogodi) i 480 miliardi per far fronte all'emergenza occupazione?

In occasione del dibattito sulle dichiarazioni programmatiche affermai che dovevamo riflettere sui motivi di questo insuccesso e uscire da questa situazione di immobilismo; ribadisco dunque che non si può non essere critici su questa vicenda, e non associarsi alle attese di chi si aspetta una svolta che porti chiarezza e l'approvazione di alcuni progetti. Ci sono interventi dunque che spettano all'Esecutivo. Solo qualche mese fa, in occasione delle dichiarazioni del presidente Cabras nessuno di noi ha mancato di fornire stimoli all'azione della Giunta che iniziava il suo lavoro. Ma è giusto riflettere, oggi e sempre di più, su quello che può e deve fare questo Consiglio, se si vuole evitare la sensazione del "rituale". E lo scioglimento della seduta non deve essere la rimozione del problema, se non vogliamo rafforzare

l'impressione, peraltro già radicata, che i tempi della politica sono diversi e più lenti, infinitamente più lenti, di quelli dell'economia e della società civile nel suo complesso, se vogliamo evitare l'impressione che questa occasione sia diversa solo perché le elezioni sono vicine, perché questa riflessione quindi sia produttiva, vorrei richiamare alcuni dei passaggi che ci attendono. Passaggi che, se correttamente e tempestivamente interpretati, possono dare un contributo concreto alla risoluzione di alcuni non irrilevanti problemi, che pesano sull'assetto economico e produttivo della Regione.

E comincio col chiedermi che cosa faremo per la legge numero 28, per la sua riforma. Elaboreremo finalmente le proposte conclusive, avremo la volontà di perfezionare e approvare quelle modifiche sulle quali c'è già un accordo e che richiedono solo la volontà di concludere? Possiamo oggi, finalmente – giace in questo Consiglio da un anno – approvare il disegno di legge numero 154, sulle modifiche e integrazioni delle norme in materia di intervento a favore dei consorzi Fidi. Un provvedimento fortemente sollecitato, in grado di dare ossigeno alle piccole e medie imprese e di aiutarle a superare i problemi finanziari. Riusciremo in questa legislatura ad elaborare finalmente il testo unico del settore industriale, di cui si è parlato in occasione delle dichiarazioni programmatiche del Presidente della Giunta in carica? Modificheremo la legge numero 47 sulla formazione professionale, per farne uno strumento di supporto alle politiche del lavoro, per uscire dallo stallo assistenzialistico nel quale ci si trova?

Potrei continuare nell'elenco degli impegni che, si badi bene, non sono a carico solo della Giunta, ma sono affidati anche alla nostra sensibilità, alla nostra capacità di essere parte di un'Assemblea concretamente partecipe dei problemi della nostra società. Né è finito l'elenco degli interrogativi che ho posto in modo non retorico per indicare, a me stesso e a tutti, un itinerario di lavoro che oggi stesso può e deve imboccare la strada della rapidità e del realismo politico. Una imprenditoria che non ha saputo ancora compiere il passo decisivo dagli appalti alla produzione è ora gravata dalla cri-

si delle imprese, perché tendono ad arrestarsi i trasferimenti che le davano ossigeno.

Io sono certo che su questi problemi troveremo, infine, un'espressione comune della nostra preoccupazione; dovremo riuscire però, superato il momento del coinvolgimento emotivo, a proiettare all'esterno che l'impegno delle forze politiche dell'Assemblea è volto a sostenere sia lo slancio rivendicativo sia un'autonoma riflessione su quello che da subito possiamo fare. Questo impegno, secondo me, permetterà una presenza più coerente nel momento in cui i lavoratori aspettano da noi non solo la partecipazione e le parole, ma anche la testimonianza dell'operato. In caso contrario anche il dibattito sulle riforme, le nuove ipotesi di sistema elettorale, i discorsi sulla preferenza unica, diverranno un diversivo, un ripiegarsi all'interno di questa Assemblea, un tentativo come altri di autoconservazione delle istituzioni e della classe politica che le gestisce. E non è un pericolo da poco.

Un momento come l'attuale, così fortemente proiettato all'esterno e verso i bisogni della gente, deve essere colto dunque per recuperare a questi bisogni intenti e propositi di efficienza. E' d'obbligo un pieno appoggio, dunque, all'azione della Giunta impegnata a risolvere i diversi problemi sul tappeto. Cito fra i temi quelli della cartiera di Arbatax, il confronto con il CIPE perché rispetti i patti per le zone interne con lo stanziamento dei promessi 350 miliardi, e quello con le Partecipazioni statali perché rispettino in pieno il protocollo d'intesa tra la Regione ed il Governo per quanto riguarda in particolare il settore chimico e dell'alluminio. Ma questo dibattito deve concludersi anche con l'acquisita consapevolezza che molti problemi possono essere risolti se riflettiamo insieme e costruttivamente sulla crisi complessiva del nostro sistema.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Baroschi. Ne ha facoltà.

BAROSCHI (P.S.I.). Onorevole Presidente del Consiglio, onorevole Presidente della Giunta, onorevoli colleghi, qualche collega che mi ha

preceduto ha parlato di questo dibattito come di un rito che celebriamo periodicamente o quasi. Io vorrei qui significare al Consiglio che c'è un versante della crisi, della quale dibattiamo, che un po' sfugge alle nostre considerazioni. Infatti, mentre le mozioni legittimamente sollecitano un diverso tipo di rapporto tra la Sardegna e il potere centrale – e così anche gli interventi su questo si esercitano – di fatto, salvo qualche accenno quasi doveroso, noi non guardiamo o non poniamo la dovuta attenzione a ciò che la crisi sta producendo tra la nostra gente. Parliamo di soffocamento della nostra autonomia, dello strapotere delle Partecipazioni e quant'altro, ma non di quello che sta succedendo nei luoghi di lavoro, della preoccupazione sempre più diffusa e profonda che pervade l'animo della gente che vede in pericolo l'unica fonte di sostentamento della famiglia, di quale grave preoccupazione si stia diffondendo fra tutti coloro che neanche quel sostentamento hanno e cioè i disoccupati, le categorie deboli.

Noi possiamo e dobbiamo anche discutere come uscire dalla crisi dei comparti produttivi: industriale, agricolo e del terziario, è un nostro dovere però io credo che dobbiamo anche fare nostra la preoccupazione delle famiglie cui ho accennato e che si accompagna alla sfiducia nei nostri confronti perché non riusciamo a dare un segnale di ripresa, di prospettiva, di ottimismo; anche se nella situazione attuale questa parola sembra beffarda. Abbiamo quindi il dovere di cogliere i sentimenti che fra la gente si vanno diffondendo perché le prospettive sono effettivamente nere.

Noi stiamo combattendo, e stiamo facendo forse tutto il nostro dovere, per salvare qualche decina di posti di lavoro in questo o in quel comparto industriale; ci stiamo impegnando nei limiti dei poteri che abbiamo, anche con sforzi di fantasia, se vogliamo, per difendere qualche centinaia di posti in maniera tale da non allargare ulteriormente l'emorragia. Contemporaneamente abbiamo un mondo delle campagne che, essendo imbevuto di assistenzialismo, non può improvvisamente passare ad una conduzione manageriale delle stesse. Dobbiamo tenere conto che questi passaggi sono faticosi, richie-

dono tempo, richiedono molta volontà e soprattutto la capacità di intravedere su quali filoni si dovrà muovere questo comparto produttivo. Ma, intanto, anche nelle campagne la preoccupazione è sempre più viva. Come lo è nel terziario, che vive in base al reddito che si crea negli altri comparti produttivi. E, se pure nel tentativo di superare per esempio le limitazioni dovute alle dimensioni sempre più piccole dell'attività artigianale, si introducono, sempre con sforzi di fantasia, le innovazioni, si fa comunque più pressante l'esigenza di vedere un lume che ci consenta di uscire da questa prospettiva abbastanza nera.

Anch'io, come diceva poc'anzi il collega Fadda, ho i miei dubbi che l'attardarci in dispute – anche giuste e legittime – sulle riforme istituzionali e sono confronti che ci appassionano tanto – venga compreso da coloro che vedono messa in discussione la fonte del proprio reddito o del reddito della famiglia. Il fatto che esterni qui questi dubbi, non vuol dire che non dobbiamo portare avanti questo dibattito, ma cercare di evitarlo in un momento in cui – a mio parere – ci sono problemi la cui urgenza è enormemente superiore a quella di fissare nuove regole per eleggere i consiglieri regionali, tanto per fare un esempio. Io nutro qualche dubbio sul fatto che sia consentito non essere sensibili a queste sfumature; d'altra parte ci troviamo di fronte ad atteggiamenti che definire provocatori è un eufemismo dovuto, forse, alla nostra buona educazione nell'uso delle parole.

Faccio un esempio in tema di difficoltà sul lavoro, perché è un fatto che mi ha sconcertato. A Masua, bellissimo posto con il Pan di Zuccherò davanti, sono stati assunti degli operai per lavorare in miniera. La stessa società ha un cantiere di lavoro ad Acquaresi, a sei, sette chilometri di distanza, collegato alla sede principale da un trenino per il trasporto di materiali. Siccome la strada che collega i due posti di lavoro non è percorribile dai mezzi pubblici – ci passano tutti ma la Motorizzazione sostiene giustamente che è pericolosa – la società dichiara che i lavoratori devono arrangiarsi per raggiungere il cantiere di Acquaresi. I sindacati decidono di affittare di loro iniziativa due pul-



mini più piccoli per il trasporto di questi venti operai dal luogo di lavoro, che è Masua, al cantiere di lavoro che è Acquaresi. L'iniziativa resiste un paio di mesi dopo di che, com'era evidente, non può continuare. Un sindacato infatti non può sostituirsi all'azienda per il trasporto delle maestranze all'interno dell'azienda stessa. A tutto questo la SIM, Società Italiana Miniere, che è l'azienda in questione, risponde, vista l'impossibilità di trasportare gli operai, con la chiusura del cantiere. A parte ogni considerazione sulla legittimità di questo atto che si qualifica come una serrata, perché gli operai si presentano all'orario di lavoro stabilito e quelli li sbattono fuori, a parte il fatto che il trasporto degli operai nei cantieri di lavoro compete all'azienda, al di là di queste cose particolari se considero il comportamento tenuto dalla dirigenza in questi fatti io dico che ci stanno sbefeggiando, se ne fregano di tutto!

Un anno fa in quest'aula avevo messo sull'avviso la Giunta, e avevo sostenuto che questi boiardi dovevano essere buttati fuori poiché abbiamo una legge che ci consente di farlo. A costoro dobbiamo dire quindi, con estrema schiettezza, che non possono esercitare il loro ruolo dirigenziale nell'isola di Sardegna. Lo possiamo fare; possiamo almeno dire a qualcuno che non tolleriamo questi soprusi. Chiedo, nuovamente, che la Giunta esprima il suo "non gradimento" verso questi dirigenti delle società minerarie. Dirigenti che vanno in Land Rover a fare le prospezioni, per verificare se nelle montagne dell'Iglesiente potrebbero insorgere chissà quali nuove miniere (sappiamo molto bene qual è la situazione della ricerca mineraria) però per portare venti operai da Masua al cantiere di lavoro le Land Rover non esistono. Allora vuol dire proprio che o noi non abbiamo più il senso della realtà oppure, almeno in certe parti della nostra Isola, siamo di fronte alle scorribande dei barbari, perché questi sono barbari: io non li so definire diversamente.

Ho fatto soltanto un esempio ma, secondo me, il problema che abbiamo davanti è: che cosa fare? Forse dobbiamo cominciare noi stessi a innovare un pochino i nostri metodi, il nostro modo di vedere le cose. Per esempio,

si stava discutendo in Commissione bilancio sugli incentivi alle imprese industriali; incentivi che sono commisurati al capitale investito, alla occupazione che possono garantire gli investimenti. Io mi permetto di suggerire – e lo farò in Commissione – che perlomeno una quota parte degli incentivi venga commisurata alla percentuale di mezzi propri che l'imprenditore mette nell'impresa che sta avviando. Altrimenti continuiamo ad incentivare quelli che prendono incentivi già da tutte le parti e che di proprio non ci mettono proprio niente. Se noi disponiamo gli incentivi anche in base a questa valutazione se non altro potremo privilegiare gli imprenditori che rischiano in proprio; cercheremo di incentivare cioè l'amore per il rischio che tanto distingue il privato rispetto al pubblico. Altrimenti non lamentiamoci se poi tutto è clientela!

Quello che volevo significare è che è necessario riprendere un attimo la visione complessiva delle questioni che abbiamo di fronte. Oggi noi, su sollecitazione dei gruppi di opposizione, stiamo discutendo della crisi del comparto industriale, ma non possiamo più permetterci di guardare solo all'industria: è un lusso che non ci possiamo più consentire. O noi inquadrare il problema della crisi del comparto industriale all'interno della crisi più vasta, e cerchiamo di utilizzare quei pochi mezzi che abbiamo a disposizione per affrontare questa crisi, altrimenti non usciremo dal *particolare* e, comunque, individueremo sempre, posto che ci riusciamo, delle soluzioni parziali che più di tanto non potranno risolvere.

Io per esempio, assessore Zurru, ho qualche dubbio che noi si debba incentivare l'insorgere in molti comuni della Sardegna dei piani di investimento produttivo, cioè dei PIP. In molte zone della Sardegna questo è utile perché non esiste niente, allora offrire un'area attrezzata a chi voglia rischiare in proprio, per esempio gli artigiani, può essere utile. Ma ci sono altre zone della Sardegna che hanno aree attrezzate per le quali la Pubblica Amministrazione ha speso molti danari, per cui l'insorgere a cinque chilometri di distanza di un PIP può contribuire solo ad una ulteriore desertificazione. Quindi una

visione un po' più puntuale dei nostri interventi non sarebbe male.

Ora, noi leggiamo sulla stampa, o lo sentiamo dalle interviste, che il nostro Paese rischia di essere in grave ritardo rispetto agli altri Paesi europei, abbiamo questo timore. Talvolta sentiamo delle assicurazioni contrarie da parte di un ministro, talaltra sentiamo preoccupazioni da parte di qualcun altro; insomma siamo a metà strada tra l'esser di serie A o di serie B. Io credo che sia una disputa inutile, perché essere ultimi della serie A o essere primi della serie B quale grande differenza ci sia ancora non l'ho capito. Ma, relativamente alla nostra Isola, il pericolo reale che corriamo non è solo quello di aggravare un ritardo rispetto a regioni che sono certamente, da un punto di vista economico ed anche sociale, molto più avanzate della nostra, ma anche quello di essere completamente marginalizzati. Rischiamo non di essere una provincia della Repubblica italiana, ma di diventare una provincia della Repubblica tunisina; questa è la nostra prospettiva. Ecco allora la necessità impellente di agganciarci ad un'analisi più ampia sul possibile scenario futuro. Noi stiamo ragionando sulla crisi senza avere degli indicatori puntuali, oggettivi, non politici che possono servire per discorsi; no, indicatori della realtà economica e dei processi che, per esempio nei comparti produttivi, si vanno involvendo. Se noi non individuiamo questi indicatori e, una volta individuati, non li seguiamo nel tempo per trarre dalla loro evoluzione le linee di comportamento, la nostra è una navigazione cieca, che coglie i momenti, ma in definitiva non li governiamo. Perché per governare quanto meno è indispensabile avere gli strumenti di governo e, fra questi, la conoscenza dei fenomeni è essenziale, indispensabile: senza di questa non si governa, si veleggia e basta.

Faccio un riferimento. Noi l'anno scorso abbiamo approvato un piano regionale di sviluppo, un programma triennale. Tutto potevo aspettarmi, ma non che da quel programma arrivassimo - è stata approvata in Seconda Commissione - alla proposta di un mese di esercizio provvisorio. E, se andiamo avanti in questi termini, converrà qui in aula proporre con un

emendamento due mesi di esercizio provvisorio perché, da come stanno andando le cose, io ho qualche dubbio che si riesca entro marzo a varare il bilancio per il 1992. Allora vuol dire che o abbiamo sbagliato nel fare il piano triennale l'anno scorso, oppure stiamo sbagliando quest'anno: qualcosa c'è che non va. Io perlomeno ho questa sensazione: o abbiamo perso la bussola, oppure la rotta che ci eravamo dati non era quella giusta. Io sono convinto che quella fosse la rotta giusta e che oggi dobbiamo essere coerenti con le azioni che abbiamo intrapreso perché erano giuste. E dobbiamo anche esser consapevoli che la programmazione avviata su base triennale deve essere mantenuta. Al di fuori di questo riavremmo il bilancio del genere "assalto alla diligenza". Possiamo anche farlo, però sarebbe un'altra cosa rispetto agli obiettivi che ci eravamo dati.

Capisco d'altra parte che c'è una nuova Giunta, insediatasi a fine anno nel momento più delicato dal punto di vista del bilancio, però questa considerazione non mi può portare a dire che tutto è da buttare a mare. Allora, qual è la sintesi del mio intervento? Io credo che questo Consiglio abbia un buon diritto: quello di essere messo nelle condizioni di discutere della situazione economica complessiva, e dei singoli comparti produttivi, sulla base di elementi conoscitivi oggettivi. Questi indicatori, così li chiamo io, non li possiamo trovare per strada; debbono essere individuati, letti e forniti al Consiglio dall'organo di governo, dalla Giunta. Signor Presidente della Giunta, questo è l'invito che io le rivolgo: sia la Giunta, nei tempi che ritiene opportuni, ma io ritengo quelli più rapidi possibili, a mettere in condizione il Consiglio di valutare qual è la situazione economica della nostra Isola all'interno delle compatibilità del nostro Paese e dell'Europa. Per cortesia fornitemi questi elementi perché, se non ci basiamo su dati oggettivi, allora si faremmo campagna elettorale.

Io ho capito che la nostra campagna elettorale inizia il giorno stesso dell'insediamento, dura cioè cinque anni: è legittimo. Però, sia noi qui che i deputati e i senatori, quanti hanno il mandato di governare, è opportuno che almeno una volta in cinque anni, ci si tiri un po' fuori

dalle polemiche e si mettano i piedi per terra, come si usa dire. E mettere i piedi per terra significa prima conoscere la realtà, poi discutere e individuare soluzioni. Certo, se il Governo si presentasse qui dando anche delle indicazioni precise a me farebbe molto piacere farebbe il suo dovere; ma a me farebbe anche molto piacere – quindi questo è l'invito, e concludo, al quale volevo pervenire significando che sta bene discutere ogni tanto di queste cose – se una volta tanto, almeno una volta cercassimo noi di individuare una linea e seguirla.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Dadea. Ne ha facoltà.

DADEA (P.D.S.). Signor Presidente, colleghi consiglieri, consentitemi innanzitutto di dissentire da quanti hanno ripetutamente affermato durante questo dibattito che in quest'Aula si sta celebrando l'ennesimo rito su un problema di estrema gravità. Dissento perché la lamentela continua su una presunta ritualità rischia di diventare essa stessa un rito; ma soprattutto vorrei capire di quali questioni questo Consiglio regionale, questa Assemblea del popolo sardo dovrebbe occuparsi se non si occupa della drammatica crisi che oggi vive il nostro apparato industriale e comunque l'intero assetto economico e produttivo della nostra Regione. Anche perché dietro i dati della crisi industriale, dietro il numero dei cassintegrati, dietro questa parola così brutta, così cinica, esuberi, con cui viene definita l'esclusione dal processo produttivo di migliaia di lavoratori, si nasconde il dramma appunto di persone in carne ed ossa, di intere famiglie; si nasconde il dramma, la disperazione di centinaia, oramai di migliaia, di cittadini della nostra Isola.

Così come mi consenta di dissentire, assessore Zurru, dal tono con cui lei ha voluto informare la nostra Assemblea sullo stato della vertenza Sardegna. Io non so quanto fossero voluti il tono e la maniera burocratica e ragionieristica in cui lei ha posto i termini della vertenza Sardegna – quello che è stato definito un bollettino di guerra – forse anche lei lamenta la ritualità di queste nostre riunioni, ma mi pare

che dietro questa sua lamentela, onorevole Zurru, ci sia in qualche modo il tentativo di perdere di vista i connotati, la gravità di questa drammatica crisi e, di conseguenza, anche i drammi personali che stanno dietro quell'elencazione statistica.

Io non riprenderò i termini generali della drammatica crisi che attraversa il nostro apparato industriale, l'hanno fatto in maniera molto puntuale, dettagliata e molto efficace il compagno Ruggeri, il compagno Satta, il compagno Cogodi, ma anche gli altri che sono intervenuti. Io voglio richiamare la vostra attenzione su un aspetto, se volete anche parziale, marginale, di questa vicenda che è quello relativo all'accordo di programma. L'accordo di programma per la reindustrializzazione della Sardegna centrale fu solennemente sottoscritto il 30 maggio del 1991 e conteneva, tra le altre cose, anche l'impegno che di lì a una settimana il CIPE avrebbe stanziato i primi 350 miliardi dei 1000 e più previsti all'interno di quell'accordo e invece, a distanza di oltre 6 mesi, la delibera di attuazione tarda ad arrivare. Ma, al di là di questo punto specifico, la vicenda dell'accordo di programma io penso sia paradigmatica di una serie di questioni.

E' paradigmatica del rapporto Stato-Regione (mai come in questo momento a mio parere il rapporto Stato-Regione aveva toccato livelli così bassi); è paradigmatica della incapacità di questa Giunta di tutelare bisogni e interessi elementari dei cittadini sardi. E' paradigmatica del modo in cui si possono mortificare le aspettative di interi territori, di intere popolazioni da parte del Governo nazionale. E, oltre questo, la vicenda dell'accordo di programma è una conferma dei giudizi, forse pregiudiziali, negativi da noi espressi al momento della nascita della Giunta Cabras.

La sua Giunta infatti, onorevole Cabras, è nata dalla rivendicazione della continuità politico-amministrativa con la Giunta precedente, è nata dall'esaltazione del concetto di stabilità, che poi era il concetto tutto craxiano della governabilità trasferito a livello della nostra Regione, e noi avemmo modo di dire, già sei mesi fa, che il concetto di stabilità può diventare un

valore in sé, un valore positivo se non diventa la stabilità nella mediocrità, la stabilità nella insufficienza, la stabilità nella subalternità, la stabilità nella omologazione inutile e dannosa. Ecco, allo stato delle cose, a tutt'oggi quei giudizi che - lo ripeto - potevano apparire scontati e pregiudiziali, mi pare che siano in qualche modo confermati.

Allora, per entrare nel merito di questa vicenda dell'accordo di programma, vi è a mio avviso una sospetta sintonia tra quanto dichiarato nei giorni scorsi dall'onorevole Andreotti a Ferrara, la decisione dell'Enichem Fibre di Ottana di procedere alla messa in cassa integrazione dei cosiddetti esuberanti e la mancata delibera del CIPE. Ma Andreotti a Ferrara, con sconcertante candore, afferma che la nascita di Ottana è stata una sorta di affare per avventurieri dimenticandosi, o tirandosi fuori in qualche modo da una decisione che sicuramente l'ha visto protagonista, non foss'altro perché da oltre 40 anni fa parte della compagine di governo. Ma Andreotti non solo afferma che la nascita di Ottana è stata una sorta di affare da avventurieri, ma si stupisce anche che le ciminiere in Sardegna "continuino ancora a fumare", parole testuali. Dal "ministro dei sardi" probabilmente ci saremmo aspettati ben altre affermazioni che queste, così gravi, che destano grande apprensione sulla possibilità che, attraverso gli atti di governo, possano essere risolti i gravi problemi della nostra Isola. E questo è il primo aspetto.

Contestualmente a queste dichiarazioni vediamo che l'Enichem Fibre di Ottana procede all'espulsione dal processo produttivo di ben 595 lavoratori; e questo, badate bene, avviene dopo che nell'ottobre del 1991 la stessa dirigenza dell'Enichem Fibre aveva stipulato un accordo in base al quale si prevedeva che i 595 esuberanti potessero essere occupati in iniziative produttive che la stessa Enichem Fibre avrebbe dovuto mettere in atto. Io penso che non sfugga a nessuno, e tanto meno all'assessore Zurru, che la messa in cassa integrazione di 595 lavoratori dallo stabilimento Enichem Fibre di Ottana, significa vanificare concretamente la possibilità che Ottana possa fare parte di quel polo chimico integrato, quel terzo

polo della chimica italiana che tutti quanti abbiamo auspicato e che rientrava negli accordi Governo-Regione-Sindacati. La messa in cassa integrazione di 595 lavoratori rende incompatibile non solo una riaffermazione del ruolo di Ottana all'interno del polo chimico integrato, ma anche la possibilità della stessa esistenza della fabbrica di Ottana. E tutto questo avviene all'indomani di un accordo solennemente firmato, ma soprattutto dopo che quei lavoratori, con grande senso di responsabilità, hanno portato avanti un processo di ristrutturazione che è costato, in termini occupativi, l'espulsione dal lavoro di oltre mille lavoratori nel corso degli ultimi dieci anni.

E veniamo al terzo aspetto di questa vicenda, quello relativo alla mancata delibera del CIPE, che noi abbiamo definito più volte come una sorta di beffa. Ieri l'assessore Zurru ha iniziato il suo intervento, mi consenta, con una sorta di colpo da teatro leggendoci il testo del telegramma inviato dal Ministro per il Mezzogiorno. Io non ho motivo di dubitare, onorevole Zurru, della sua buona fede; così come d'altronde non ho avuto modo di dubitare quando lei e prima di lei l'Assessore dei lavori pubblici, Baghino, ci avete prospettato la possibilità che il 21 febbraio, o il 24 o il 25, il CIPE avrebbe deliberato sui primi 350 miliardi; in Commissione, onorevole Zurru, lei ha ribadito questa possibilità, e sicuramente lei lo ha fatto sulla base di telegrammi che le saranno pervenuti sempre dal ministro Mannino che la informavano...

ZURRU (D.C.), *Assessore dell'industria*.  
Non ho capito il ruolo dell'Assessore dei lavori pubblici.

DADEA (P.D.S.). Non l'ho capito neanche io, ma evidentemente l'onorevole Baghino, in veste di rappresentante del "ministro dei sardi", si è fatto portatore in qualche modo del pensiero dell'onorevole Andreotti.

ZURRU (D.C.), *Assessore dell'industria*.  
Adesso ho capito.



DADEA (P.D.S.). Lei, onorevole Zurru, ha fatto questa affermazione in Commissione, e io sono sicuro – non ho motivo di dubitarne – che fosse supportata da telegrammi e non da semplici telefonate; ma qualche dubbio io continuo ad averlo, anche dopo aver letto questo telegramma che lei ci ha voluto fornire. Se noi esaminiamo il telegramma in sé (lo hanno fatto già anche altri colleghi), a parte il fatto che ancora una volta si cita l'intesa di programma – e questo può essere un fatto di normativa – e non l'accordo di programma in sé, ma in un'altra parte del telegramma si fa riferimento all'utilizzazione di fondi per l'assetto del territorio. Ebbene, onorevole Zurru, presidente Cabras, voi sapete benissimo che su questo si sono confrontati, in modo anche aspro, la Giunta regionale, le organizzazioni sindacali, le forze politiche e sociali espressione della Sardegna centrale, perché i finanziamenti previsti dal cosiddetto accordo di programma fossero utilizzati interamente con finalità di carattere produttivo e non, assolutamente, per la infrastrutturazione di quel territorio, eccezione fatta per i 150 miliardi direttamente erogati dall'Amministrazione regionale e destinati all'infrastrutturazione, finalizzata però anche essa agli insediamenti di carattere produttivo. Ebbene, questa dizione contenuta nel telegramma evidentemente qualche perplessità continua a suscitare. Io non so se il 6 marzo il CIPE procederà all'assunzione della delibera – indubbiamente è quanto tutti noi auspichiamo – quello che però non può essere dimenticato è che questa vicenda va avanti dal 1988, quando con squillare di trombe e fanfare l'allora ministro Fracanzani venne qui in Sardegna a dirci che era possibile stanziare oltre mille miliardi per reinnescare il processo di reindustrializzazione della Sardegna centrale. Ebbene, dal 1988 ad oggi abbiamo assistito a diverse calate e parate di ministri – questo sì che è un rito consunto, collega Marteddu – specialmente in periodo preelettorale o in piena campagna elettorale che ci ripropongono promesse già più volte fatte. Questi sì che appaiono dei riti consunti, questo sì che appare un modo di fare politica assolutamente inaccettabile e offensivo nei confronti dell'intelligenza

dei cittadini sardi. Perché non ricordare, collega Marteddu, che pochi mesi fa è arrivato, in elicottero, a Nuoro il signor Ciarrapico accompagnato da un senatore e anche da un assessore regionale per promettere ancora una volta tutta una serie di interventi di carattere finanziario a fini produttivi; anche questo è un rito consunto, anche questo è un gesto offensivo dell'intelligenza dei cittadini sardi. Queste sì che appaiono veramente come cose che devono essere presto dimenticate.

Ma nella vicenda dell'accordo di programma oltre le inadempienze e l'insolenza del Governo occorre rilevare anche l'atteggiamento di estraneità tenuto dalla Giunta regionale. Noi abbiamo avuto la sensazione che la Giunta regionale sia stata in qualche modo spettatrice di decisioni altrui o di mancate decisioni altrui. Sarebbe interessante, onorevole Zurru, sapere quali atti, quali iniziative concrete, al di là delle sterili denunce amplificate dai *mass media* compiacenti, lei abbia posto in essere. Non abbiamo difficoltà a riconoscere che più volte lei si è scagliato, con dichiarazioni, nei confronti dei Ministri delle Partecipazioni statali, del Governo, ma questo sì che fa parte del rituale...

ZURRU (D.C.), *Assessore dell'industria*. Posso interromperla? Invece di discutere sulle amplificazioni compiacenti dei *mass media*, sulle quali ci sarebbe da parlare, lei si attenga ai documenti, se vuole, che la Giunta e gli Assessori dell'industria e della programmazione hanno prodotto per contrapporre tesi e progetti alle Partecipazioni statali.

DADEA (P.D.S.). No, veda Assessore, al di là dei documenti che lei ha posto in essere, la cosa che interessa non soltanto noi ma probabilmente anche le popolazioni interessate sono i fatti concreti che poi si determinano da quei documenti. Io penso che seppure distribuissimo a quelle popolazioni i documenti che lei ha stilato in tutti questi mesi, non sarebbe sufficiente per dare risposte alle aspettative messe in moto in tutti questi anni; quindi, evidentemente, ci vogliono atti concreti che dipendono dalla capacità della Giunta regionale di interlo-



quire attivamente. Io penso che questa capacità di interlocuzione non ci sia stata, non foss'altro perché a distanza di sei mesi da quell'accordo di programma, solennemente firmato, ancora manca la delibera che doveva essere adottata nel giro di una settimana. Questi sono gli atti concreti, onorevole Zurru.

Ma, dicevo, in questa vicenda la Giunta regionale doveva svolgere una parte da protagonista relativamente allo stanziamento di 150 miliardi da destinare alla infrastrutturazione finalizzata a facilitare gli interventi di carattere produttivo. Ebbene, io chiedo tre cose, a lei, onorevole Zurru e all'Assessore della programmazione e del bilancio, visto che è presente, che penso sia necessario chiarire immediatamente. Onorevole Loretto, primo chiarimento: all'interno del bilancio 1992 sono previsti quei 150 miliardi che fanno parte integrante di quell'accordo di programma? Seconda questione: rispettano il carattere di aggiuntività quei 150 miliardi, aggiuntività rispetto alla dotazione normale per le aree di programma interessate dall'accordo stesso? Terza questione: viene rispettata la finalità per cui sono stanziati quei 150 miliardi? Noi non vorremmo che il 6 marzo il CIPE deliberasse i 350 miliardi di sua competenza e la Giunta regionale invece fosse impossibilitata a stanziare immediatamente i suoi 150 miliardi: sarebbe veramente una beffa aggiuntiva a quelle subite in tutti questi anni. E io spero, onorevole Loretto, che lei non ci dirà che questi fondi potranno essere reperiti tra le diverse poste di bilancio; sarebbe una risposta, a mio avviso, decisamente insufficiente.

Mi avvio a concludere dicendo che credo ci sia poco da aggiungere nella situazione drammatica, come è stata delineata attraverso gli interventi, del nostro apparato industriale. Vorrei soltanto sottolineare che alle piaghe, antiche e recenti, di questo territorio, così particolarmente segnato (la violenza e l'odioso crimine del sequestro di persona), non si debbano aggiungere anche quella dell'insipienza e dell'incapacità dell'amministrazione regionale. Sono ancora molte le questioni irrisolte oltre quella della reindustrializzazione della Sardegna centrale; mi riferisco alla localizzazione del polo del vetro che,

rispetto al Sarcidano, ha visto prevalere prima la Spagna con El Ferrol e poi la Calabria, per non parlare del pericolo che si apra un'ulteriore guerra tra poveri all'interno della nostra Isola tra chi produce vetro piano e chi produce vetro concavo. C'è poi il problema insoluto della cartiera di Arbatax, e quello che assilla centinaia di lavoratori del comparto agricolo dove, sulla base degli accordi CEE, si teme l'espulsione di oltre 10 mila occupati. Ecco, lo scenario che ci troviamo di fronte, per quanto riguarda la Sardegna centrale, è quello di una lenta desertificazione economica, la morte civile e sociale di un intero territorio. E non vorremmo che a questo risultato oltre che il cinismo del Governo concorressero anche, in qualche modo, l'insipienza e l'incapacità della Giunta regionale.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Pusceddu. Ne ha facoltà.

PUSCEDDU (P.S.D.I.). Signor Presidente, colleghi consiglieri, intervenire a dibattito inoltrato offre l'opportunità di fare alcune considerazioni che riguardano da una parte direttamente il problema che è oggetto di discussione, dall'altra le modalità con cui questo problema viene affrontato dal Consiglio regionale. Da parte di diversi colleghi, e dagli stessi organi di informazione, veniamo sollecitati ad evitare il pericolo che il dibattito sulla crisi industriale si traduca in un rituale stanco o, addirittura, in una desolante dichiarazione d'impotenza o, al limite, di inconcludenza nel contrastare il corso degli eventi; ma occorre, a mio parere, altresì, liberare il confronto dai condizionamenti dell'attuale contingenza politica ed evitare che si sviluppi riduttivamente in termini di autoreferenzialità tutta interna a quest'Aula.

La gravità della situazione ritengo sia sotto gli occhi di tutti, al di là dei termini che si possono usare per connotarla; alcuni hanno parlato di bollettini di guerra, altri di ricognizione realistica e concreta, come quella che è stata svolta ieri dall'Assessore dell'industria. Un fatto comunque a mio parere è certo: che qualunque nostra possibilità di intervento non può prescindere da una serrata analisi del qua-

dro di riferimento in cui si colloca l'attuale crisi della grande industria in Sardegna.

Io non voglio qui, ora, ripercorrere le vicende storiche che hanno caratterizzato le scelte dei grandi poli di sviluppo, i grandi investimenti degli anni '60-'70, calati in una realtà socio-economica che forse non era preparata a recepire tali modelli di sviluppo, così come l'assenza di una cultura industriale che non è riuscita ad innervarsi in un sistema produttivo diffuso nell'Isola creando un indotto, anche di carattere occupazionale, di grande rilievo: è questa la famosa e ormai storica definizione delle "cattedrali nel deserto". Comunque una grande verità è stata detta nel corso del dibattito: la crisi dell'industria di base e dei grandi comparti, chimico e minero-metallurgico, non nasce in quest'Aula, si ricollega invece direttamente ad un contesto in cui si intrecciano una serie di problemi tuttora aperti e che vanno dall'attuale momento recessivo in economia alla internazionalizzazione dei mercati, dalla difficoltà di ammodernamento tecnologico alla scarsa competitività di molte industrie, dai fattori negativi di localizzazione alle necessità di compressione dei costi di produzione, dalla contrazione degli investimenti alla necessità di ridefinire un ruolo attivo delle Partecipazioni statali in Sardegna.

Ma allora, a fronte della fragilità di un tessuto industriale come quello sardo che evidenzia caratteristiche negative strutturali, e di cui l'attuale situazione di crisi è una delle periodiche manifestazioni, quale può essere la strategia di intervento ipotizzabile? Io ritengo che noi dovremmo muoverci lungo diverse direzioni: da un lato ripensare alla funzione dello Stato all'interno di processi economici privilegiando più un intervento diretto a svolgere una funzione di regolazione del mercato che non un intervento attivo all'interno del mercato; dall'altro lato riconsiderare la praticabilità dell'intervento straordinario di cui da più parti - e questo è un momento che caratterizza anche l'attuale contingenza politica - viene proposto lo smantellamento per le difficoltà di spendita. Ma questa proposta pone in grande rilievo ed evidenzia la crisi della solidarietà all'interno del nostro stesso Stato nazionale, e ripropone in

termini drammatici la problematica della questione Nord-Sud. E, comunque, in questo contesto si inseriscono strettamente le possibilità di svolgere il nostro ruolo come Regione; di un ruolo che deve essere caratterizzato in termini di autorevolezza nel confronto con il Governo.

Questo significa essere consapevoli di dover attivare iniziative urgenti nella politica degli investimenti e soprattutto di far decollare quanto prima i programmi interventi dell'E-NEL e quelli del comparto dell'alluminio.

Il nostro ruolo quindi è quello di far sì che si sviluppino le condizioni per questi investimenti soprattutto rivalutando la funzione e la logica della programmazione, dando pratica attuazione alle grandi scelte che sono state individuate nel piano generale di sviluppo, evitando di far sì che la logica della programmazione, che deve caratterizzare l'intervento regionale, venga mortificata attraverso uno stanco confronto nell'approntamento della manovra di bilancio.

Occorre far sì che le risorse disponibili vengano allocate nelle aree di programma per cercare di superare anche le diseconomie interne alla nostra regione. Per cui il nostro ruolo deve essere svolto per intero, cercando di superare una caduta di tensione e i limiti propri, che sono stati anche evidenziati, di un dibattito sulla crisi industriale; e, soprattutto, bisogna evitare sia una sorta di acquiescenza allo stato di crisi sia il pericolo di adattarsi a convivere con uno stato di crisi che viene considerato quasi endemico nella nostra Isola. Allora occorre recuperare le ragioni forti di una solidarietà, anche politica cercando di esaltare non gli elementi di differenziazione, che chiaramente in un momento contingente come questo balzano all'attenzione, ma gli elementi di unitarietà, cercando soprattutto di superare i limiti propri della lentezza del processo decisionale, e soprattutto cercando di far sì che venga superata la logica dei particolarismi per recuperare in pieno un ruolo di legittimazione delle grandi agenzie di dissenso e consenso, siano esse i partiti, le organizzazioni sindacali, le stesse istituzioni nella capacità di rappresentare degli interessi di carattere generale.

In una logica del prevalere dei singoli particolarismi io ritengo, infatti, che la soluzione a

problemi drammatici come questi non potrebbe trovare, anche da parte di quest'Aula, una efficace risposta.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Serrenti. Ne ha facoltà.

SERRENTI (P.S.d'Az.). Signor Presidente, colleghi e colleghe del Consiglio, ieri abbiamo sentito l'Assessore che, per rubare il titolo di un libro di Gárcia Márquez "Cronaca di una morte annunciata", ha annunciato la morte non solo del sistema industriale ma, credo, dell'intero sistema economico sardo. Qualcuno ha parlato di "sermone funebre". Ma, mentre parlava l'Assessore la mia mente tornava alle dichiarazioni programmatiche del presidente Floris, in occasione della formazione della prima Giunta di questa legislatura. Voi ricorderete il grande chiasso, l'intensa propaganda, il grande dispiegamento dei mezzi di informazione, ciò nonostante quella discussione fu definita poi in quest'aula rituale e formale. Un ritualismo che in seguito si rivelerà come la caratteristica più marcata di questa coalizione. Un ritualismo che, nell'arco di questi tre anni, ha ridotto questa Assemblea ad un ruolo notabile su decisioni prese fuori da quest'aula e, molto spesso, anche fuori dalla Sardegna. Non sono d'accordo perciò con il collega Dadea quando dice di non sentire questo ritualismo; io invece dico che c'è e, per onestà, debbo anche riconoscere che qualche volta il ritualismo, così come il notarilismo, possono diventare malattie contagiose e far vittime anche tra i banchi dell'opposizione.

Mi rendo conto però, signor Presidente, che rimbalzare su muri di gomma non è divertente e che spesso lascia disarmati, anche se senza complessi. Le opposizioni sardista e comunista allora, pidiessina oggi, non ebbero difficoltà nel prevedere, pure con qualche sconto, quello che sarebbe in seguito avvenuto e quanto quelle dichiarazioni fossero lontane dalla concretezza delle cose. Le preoccupazioni per la palpabile restaurazione centralista si rivelarono immediatamente fondate. Fu in quel momento che si aprì una partita squilibrata, tra

professionisti del baro e il sempre ingenuo popolo sardo. Fu spiegato con molto impegno che era una grande fortuna essere finalmente governati come a Roma e, noi aggiungiamo, da Roma. Sanno tutti che i governanti italiani sono molto più bravi di quelli sardi; figuriamoci quale fortuna toccava alla Sardegna nel momento in cui nasceva la Giunta omologa!

Ricorderete che lo stesso Presidente del Consiglio dei Ministri si era autonominato "Ministro per la Sardegna" ed aveva distribuito qualche incarico anche fra gli eletti in quest'aula. L'onorevole Baghino, se non ricordo male - non è presente - era stato nominato dal Presidente del Consiglio dei Ministri suo plenipotenziario. Chissà adesso, con tutto quello che ha da fare come Assessore dei lavori pubblici, se avrà ancora il tempo per svolgere il suo ruolo! Mah, io conosco il suo spirito di sacrificio, sono come lui sulcitano e credo che fino a quando verranno eletti il nuovo Parlamento e il nuovo Governo ce la farà, poi si vedrà.

Fummo, dicevo, facili profeti e i risultati non si fecero attendere; la Sardegna è stata colpita in questi anni da una crisi economica, forse la più difficile dagli anni '50 ad oggi. Non c'è settore dell'economia sarda che vive con un minimo di tranquillità guardando al futuro; non sono solo i comparti chimico o metalmeccanico in crisi ma anche quello estrattivo e il settore dei servizi. E per quanto riguarda il commercio ormai non c'è più strada delle grandi città, ma anche lungo tutte le strade di scorrimento che attraversano la Sardegna, che non sia invasa da commercianti abusivi, da gente che viene espulsa dal mondo del lavoro e che deve in qualche modo produrre un reddito, magari vendendo patate o arance. Altro settore, quello dei trasporti interni; è proprio di qualche giorno fa la notizia che un tratto delle Ferrovie meridionali verrà smantellato (noi abbiamo presentato una interrogazione), per cui circa 500 lavoratori chiedono che fine faranno.

E ancora gli artigiani, gli agricoltori, tutto il mondo del lavoro è colpito da una crisi senza precedenti, la disoccupazione ha superato ormai le 200 mila unità e i tagli previsti dalle Partecipazioni statali faranno lievitare notevolmente e

in tempi brevi queste cifre. La Sardegna, nella classifica delle regioni italiane a più basso tasso di sviluppo, fa ancora un passo indietro: da un invidiabile 14° posto oggi è passata al 15°. Questa situazione, cari colleghi, era abbastanza evidente anche nei primi mesi del 1991, ma a nulla sono valse le manifestazioni dei pastori (e l'Assessore repubblicano fu in quell'occasione ritenuto uno dei massimi responsabili dei problemi della pastorizia in Sardegna, noi non siamo d'accordo perché conosciamo il collega Catte, che è un uomo di impegno), l'occupazione dell'Enichem a Macchiareddu, gli appelli di tutti i lavoratori; tutto questo non è servito per scuotere l'abulia di un governo regionale troppo occupato sì, ma occupato nelle relazioni clientelari.

Il Gruppo consiliare sardista ha voluto, per queste ragioni, nel mese di maggio dell'anno scorso, manifestare la propria protesta attraverso forme di lotta che mettessero in maggiore rilievo l'argomento della crisi industriale, in particolare, e quello dell'economia più in generale. Fu per questo, signor Presidente, che noi sardisti occupammo l'aula consiliare e, in modo spontaneo, cento tra comuni e province della nostra Isola seguirono il nostro esempio. Eravamo e siamo convinti che ad essere in gioco non era solo l'economia sarda ma la credibilità stessa della istituzione autonomistica. Fu per questo che chiedemmo a tutte le forze politiche, che si sentissero veramente e sinceramente autonomistiche, di unirsi a noi per rappresentare e quindi difendere gli interessi complessivi del popolo sardo. Ahimè, non fummo neanche tanto sorpresi né meravigliati nel trovarci quasi del tutto soli. Chiedevamo che il Presidente del Consiglio regionale convocasse in seduta permanente il Consiglio stesso e chiamasse il popolo sardo ad una prima giornata di lotta durante la quale tenere una riunione solenne al Consiglio regionale con tutte le rappresentanze delle forze politiche e sociali. Questo doveva costituire il primo atto per attivare un movimento popolare che, partendo dalle richieste dei lavoratori di tutto il mondo produttivo, creasse le condizioni per richiedere la stipula di un nuovo patto costituzionale tra la Sardegna e lo Stato italiano.

Viviamo, signor Presidente, colleghi, gli ultimi scampoli di una Repubblica che sta morendo; sta morendo soffocata dagli scandali, dalla malavita organizzata (sappiamo tutti che ormai buona parte dell'Italia del sud è totalmente in mano alla malavita), avvelenata dalle polemiche che tutti i giorni riempiono le pagine dei giornali. Emergono, credo in modo chiaro, le contraddizioni di 45 anni di sbagli e si rende ormai necessaria l'apertura per la Sardegna, ma direi per l'Italia, di una nuova stagione costituente. Quindi il Parlamento che eleggeremo il 5 e il 6 aprile prossimi dovrebbe lavorare, a mio avviso, per realizzare quelle profonde riforme che portino ad instaurare una nuova democrazia che consenta di prendere atto, innanzitutto, che l'Italia è abitata non così semplicemente da italiani, ma da popoli che hanno culture diverse e che si sentono di nazionalità diverse. Quindi la nuova costituzione non può non tenere conto di questo elemento e deve creare le condizioni perché i popoli che abitano l'Italia raggiungano una piena soggettività politica.

Per questo presentammo una nostra proposta di legge di riforma costituente per dare alla Sardegna un più adeguato Statuto all'interno del quale realizzare un nuovo patto tra le componenti politiche e sociali; l'intento era quello di creare una diversa capacità contrattuale del popolo sardo visto che quella attuale si sta dimostrando ormai inconsistente e incapace di affrontare i problemi. I risultati ottenuti fanno di farsa, infatti con il grande dispiego dei mezzi televisivi si volle dare all'esterno la sensazione di una forte mobilitazione dei partiti italiani. Nella riunione solenne del Consiglio, alla quale non fu consentita la partecipazione dei sindaci, come chiedevamo, se non dai posti riservati al pubblico, si votò anche un ordine del giorno unitario ma tutto è caduto nel vuoto. E questo non perché la maggioranza non fosse attiva e non lavorasse; anzi devo riconoscere che mai tanto attivismo ha caratterizzato i partiti di questa maggioranza e, in modo particolare, alcuni uomini politici. Questi ultimi, per la verità, occupati, più che dai problemi quotidiani, dalla staffetta per la Presidenza (attuata appena in tempo per sottrarre il Presidente del Consiglio



Floris, allora Presidente della Giunta, agli impegni presi col mondo del lavoro), dai patti per l'alternanza di alcuni assessorati, dalle candidature alla Camera e al Senato, dalle garanzie da offrire a chi lasciava "o<sup>p</sup>e legis" ma con dispiacere comode poltrone, dalle nomine negli enti regionali; in conclusione il lavoro è stato veramente tanto. Un giorno, si sa, è composto di 24 ore e non c'è tempo per tutto: l'industria, l'agricoltura, il commercio, l'artigianato possono aspettare, male che vada si erogano un po' di contributi e con questi si può tirare ancora avanti per un pezzo. E poi, in fin dei conti, ci sono i soldi promessi dal Governo e anche se il Governo non dovesse mantenere gli impegni (i 400 miliardi per la chimica, i mille miliardi per le zone interne) non è la prima volta tanto le zone costiere scoppiano di benessere, sono tutte ricchissime! E comunque rientra nella normalità che lo stato qualche volta sia inadempiente per cui non è che, improvvisamente, la colpa di tutto va attribuita a questa o all'altra Giunta!

E' questa la ragione, cari colleghi, per la quale non abbiamo voluto partecipare all'elezione del presidente Cabras, a cui va la nostra personale stima, e della sua Giunta, né abbiamo voluto discutere il suo programma. Non è stato quindi il nostro uno sgarbo ad un collega ma è stata una scelta politica per protestare contro la pervicace arroganza di chi, subordinatamente agli interessi delle segreterie romane, andava avanti e per sottolineare, se fosse necessario, le contraddizioni di forze politiche che si definiscono trasformisticamente autonomiste. E, se mi permette il Presidente Cabras, vorrei dire che lui, autorevolissimo esponente della sinistra socialista, come tutti sappiamo (ha pure vinto, sia pure di misura, un congresso sui temi dell'autonomia) per uno di quei miracoli che qualche volta accadono nel mondo della politica, si è convertito alla politica della omologazione e oggi guida una Giunta che chiamare omologa è, credo, solo un eufemismo.

Così siamo arrivati fino ad oggi, per assistere al più totale disimpegno dello Stato e alla più ampia inadempienza rispetto ai protocolli d'intesa e a tutti gli accordi. Così si chiude il polo industriale di Villacidro e la ex Snia, oggi

Enichem, decide di chiudere e di concentrare tutti gli investimenti negli stabilimenti del sud d'Italia. E a nulla sono servite le dichiarazioni dell'assessore Zurru sulla disponibilità di 100 miliardi da erogare per collegare gli impianti di Assemini e Sarroch; un investimento che avrebbe consentito di rendere più competitivi quegli impianti. Continua la lenta agonia della cartiera di Arbatax che sta mandando a casa 500 operai; chiude la Sardamag di Sant'Antioco; il polo del vetro ci è stato scippato anche se si parla di un nuovo stabilimento per la lavorazione di questo materiale, ma questa possibilità preoccupa, e non poco, i lavoratori della Vetrocaramica di Elmas perché si tratterebbe di una concorrenza diretta che porterebbe ad una contrazione notevole del mercato già esistente e certo non ricchissimo. E' di qualche giorno fa la protesta dei lavoratori della Carbosulcis il cui posto di lavoro è sempre più in discussione perché ormai si è scettici anche sulla realizzazione del progetto di gassificazione. In occasione di quelle proteste sono avvenuti fatti molto preoccupanti, ne ha parlato il giornale qualche giorno fa, che la dicono lunga sul clima che si sta creando nelle miniere del Sulcis; un clima che, d'istinto, evoca ricordi lontani: Buggerru, 1904, ricordi lontani ma ben presenti nelle menti di quei lavoratori. Anche allora i padroni delle miniere chiamarono le forze dell'ordine contro i lavoratori in lotta.

L'altro giorno, per di più, una fuga di ossido di carbonio nella miniera di Seruci ha provocato un grave fenomeno di autocombustione. Comunque l'azienda ha già preannunciato la cassa integrazione guadagni per 70 dei propri dipendenti. Quel poco che è rimasto del bacino piombo-zincifero è definito, dai mezzi di informazione, disastroso. Sappiamo tutti che il 31 dicembre '93, lo ricordava il collega Ruggeri ieri, si chiuderà, e tutti a casa. La SIM, Società Italiana Miniere affiliata all'AGIP, è impaziente di chiudere. Credo che nessuno possa negare che per Montevercchio, Funtana Raminosa, Gaddoni, Villasalto, Flumini, Buggerru, San Benedetto e Masua, non c'è futuro. La stessa Nuova SAMIM di Portovesme pare abbia già stipulato contratti con Paesi stranieri, credo l'Australia, per l'approvvigionamento delle materie prime.



Eppure il Governo si era impegnato, fin dal 1976, per lo scorporo del settore minerario da quello metallifero, per l'investimento di 630 miliardi nella reindustrializzazione del settore; non è avvenuto nulla.

Con il protocollo d'intesa si era stabilito di creare in quelle aree nuovi posti di lavoro; non c'è ragione per credere che questi nuovi posti di lavoro, se mai li avremo, saranno sufficienti a coprire quelli che con un brutto termine si definiscono come esuberanti di organico nelle miniere. I cassintegrati sono migliaia e, tra chiusure e ridimensionamenti, si dice che perderemo in pochissimo tempo non meno di 8000 posti di lavoro. L'agricoltura a causa delle politiche di contingentamento della CEE è ormai al di sotto, e di molto, dai livelli di sussistenza, non produciamo neanche quello che consumiamo; importiamo infatti il 25 per cento del latte e il 35 per cento dei formaggi, le carni in percentuale altissima e ogni genere di prodotti agricoli. In definitiva le spese per l'importazione di prodotti agricoli incidono negativamente sulla nostra bilancia commerciale per mille miliardi l'anno. L'Agenzia del lavoro non si sa che fine abbia fatto. Gli artigiani, proprio in questi giorni, sono scesi in lotta e minacciano la chiusura della loro aziende; sono circa 300 mila le persone, tra imprenditori e dipendenti, che lavorano nel settore dell'artigianato e denunciano le inadempienze della Regione nella concessione delle agevolazioni creditizie che, in molti casi, non vengono erogate da anni con un conseguente indebitamento bancario che brucia il già magro reddito. Gli artigiani chiedono di sostituire i contributi a fondo perduto con contributi sugli interessi bancari, chiedono più sostegno nella formazione del personale, chiedono servizi, infrastrutture specialmente per le aziende più piccole che operano in aree geografiche svantaggiate, chiedono nuove leggi. Nella sostanza chiedono ciò che tutti i lavoratori, tutti i sardi, chiedono: più giustizia. Il Governo ha promesso di recuperare posti di lavoro nella Pubblica Amministrazione, in un primo momento si era parlato di 15 mila unità, ma ultimamente si è scesi a 4000.

Permettetemi, in merito a questo punto di esprimere due considerazioni: la prima è che

abbiamo ottenuto meno di quanto è stato concesso ad altre regioni d'Italia, ad esempio nel Centro Nord, dove sono stati messi a disposizione dei cassintegrati il 50 per cento di tutti i posti disponibili. Da noi invece quei 4000 posti solo teoricamente sono attribuiti ai sardi, perché saranno messi a concorso pubblico e, a differenza di quanto accade nel Centro Nord o in Sicilia, potranno concorrere tutti e, verosimilmente, una parte di questi 4000 posti potrà essere occupata da persone che, certamente avranno bisogno di lavoro, ma non sono sardi.

Io credo sia noto all'Assessore del lavoro ed ai colleghi che nel pubblico impiego in Sardegna la quota di impiegati provenienti da altre regioni, rispetto al Centro Sud e alle isole, è ai livelli più alti; quindi, mentre questi problemi alimentano la disperazione dei sardi, infuria in Italia e anche in Sardegna la polemica per la riforma elettorale. Io, signor Presidente, colleghi, ho un grande rispetto per la volontà popolare e, assieme alla maggior parte dei colleghi, ho votato a favore della preferenza unica; avverto però una sensazione di disagio che mi porta a fare domande e a pormi dubbi: sarà poi vero che la preferenza unica impedirà le manovre delle *lobbies*? Ma davvero è così importante il modo con cui si esprime il voto? Con il numero, con il nome, con il nome e cognome, con il nome e cognome e la data di nascita? E' poi vero che il premio di maggioranza rende più stabili i Governi? La Democrazia Cristiana è stabilissima, ma devo dire anche i suoi alleati, eppure governano da quasi cinquant'anni, figuriamoci poi se dovessimo anche accordare i premi di maggioranza! Io credo che la Democrazia Cristiana, e questo non le dispiacerebbe certo, governerebbe in eterno. A me pare invece che la stabilità sia messa in discussione non dai numeri o dai programmi politici, ma piuttosto dagli accordi per le presidenze nei consigli di amministrazione, negli enti, nelle banche e nella necessità per alcuni partiti di espandere sempre di più l'occupazione del potere.

Ma, tornando ai miei dubbi, siamo sicuri che la nomina di Assessori non politici risolva il problema morale? Se così fosse non dovreb-

bero esserci incriminati tra gli eletti di secondo grado, invece pare che presidenti di USL, di enti, eccetera, siano fra i più colpiti da incriminazioni; il politico risponde all'elettorato, si sottopone a degli esami, invece l'eletto di secondo grado risponde solo ai partiti. Io ho introdotto, signor Presidente, questo ragionamento, non per anticipare un dibattito che sono sicuro faremo, quindi non per andare fuori tema, ma per dire che in fin dei conti tutta questa spendita di energia, tutto questo impegno risolve forse i problemi dei contadini, i problemi degli artigiani, i problemi dell'industria? Io credo proprio di no, ma mi chiedo anche – ed è un altro interrogativo che mi pongo – come mai sul tema delle riforme è nato questo partito trasversale, perché su questo tema si stanno impegnando risorse anche notevoli, mentre la stessa mobilitazione, la stessa trasversalità, caro collega Fantola, non è presente sui problemi dell'industria, dell'economia, della cultura della Sardegna e, perché no, sul nuovo Statuto. Il tempo darà sicuramente risposta a tutte le domande che ho posto, intanto però dal “palazzo” la gente attende adesso una parola di speranza.

Signor Presidente, io credo che sia difficile trovare una soluzione ai problemi citati, o almeno credo sia difficile trovarla con i mezzi che voi state utilizzando. Io ho avuto la fortuna, qualche mese fa, di andare a vedere come si comportano in altre parti del mondo. Con l'onorevole Cabras, allora non ancora Presidente della Giunta, siamo stati negli Stati Uniti d'America per vedere i parchi tecnologici e ho potuto verificare che lì effettivamente funzionano, ma sono impostati diversamente. Si pensi qui, evidentemente (nelle dichiarazioni programmatiche del presidente Cabras questi argomenti sono stati sviscerati a lungo) che importando quelle strutture e quelle organizzazioni si possa cambiare improvvisamente direzione. Ma, signor Presidente, io le voglio ricordare che ci sono delle differenze sostanziali tra quei siti e i nostri. Per esempio, lì tutti i siti dei parchi tecnologici costituiscono una zona franca: noi non abbiamo zone franche. Il ruolo dell'università è molto diverso rispetto al ruolo dell'università italiana e quindi di quella sarda. Negli Stati

Uniti l'università collabora strettamente, anzi direi che è in funzione dell'industria; la nostra università assolve a compiti di insegnamento e di preparazione scolastica, ma non vive la vita del mondo della produzione.

Signor Presidente, noi sardisti siamo convinti che se non si cambia strada subito si potrà forse tirare avanti fino ad aprile, o forse ancora più in là, ma sarà come stare su un battello telecomandato a distanza, ed è inutile dire chi preme il pulsante; certo è che chi controlla a distanza la rotta può, senza farsi male, mandarci a picco quando vuole. Cari colleghi, il tono del mio intervento non è influenzato dal mio ruolo di consigliere di opposizione che deve sempre e comunque criticare la maggioranza; in questo momento francamente non interessa né a me né ai miei compagni di Gruppo. Noi vorremmo che almeno di fronte all'emergenza si raggiungesse un'unità sostanziale del popolo sardo, non per continuare a sbagliare ma per creare un nuovo ragionamento politico che porti la Sardegna fuori dagli schemi logori della subalternità.

Bisogna ristabilire la linea di contatto tra questa Assemblea e i cittadini; dobbiamo essere capaci di riunificare il popolo sardo, di dare ai contadini, ai pastori, agli operai, ai minatori, agli intellettuali, ai commercianti, agli artigiani la dignità e l'orgoglio di essere un popolo, un popolo capace di liberarsi da ogni forma di arroganza coloniale e in grado di determinare e di gestire il proprio futuro e la propria storia. Dovremmo cominciare da oggi, magari chiedendo unitariamente e con forza al Presidente del Consiglio dei Ministri, Andreotti, di prorogare la vita del Parlamento non per discutere la legge sull'obiezione, sulla quale siamo d'accordo ma che reputiamo comunque meno importante dei problemi della nostra economia, ma per discutere con urgenza assoluta la legge del Piano di rinascita. Questo avrebbe senso politico, e avrebbe senso e senno politico anche che i 27 parlamentari che andremo ad eleggere il 5 e 6 aprile, a qualsiasi partito appartengano, aderissero a un cartello in difesa del popolo sardo e dichiarassero con un documento scritto di disubbidire ai propri partiti quando questi fossero

contrari agli interessi della Sardegna. Questo darebbe fiducia alla gente. Potremmo continuare chiedendo lo Statuto per la nuova autonomia e una nuova battaglia per abolire le servitù militari ormai inutili visti i nuovi equilibri mondiali, ma mi rendo conto, signor Presidente, che per fare queste cose ci vogliono coraggio e capacità di indipendenza intellettuale e culturale. Credo, quindi, che queste mie proposte cadranno nel vuoto assieme a tutto il mio intervento, nel vuoto e nella desolante indifferenza da parte di chi evidentemente non ha molto tempo per ascoltare.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Corda. Ne ha facoltà.

CORDA (D.C.). Signor Presidente, colleghi consiglieri, io ho assistito al dibattito ascoltando molto attentamente tutti gli intervenuti. Debbo dire che mi sono preoccupato nel momento in cui diversi consiglieri della maggioranza e dell'opposizione hanno definito quasi inutile questo dibattito perché rituale. Se questa è veramente la loro convinzione io la ritengo offensiva per questa Assemblea.

Le opposizioni hanno utilizzato gli strumenti offerti dal Regolamento per discutere la grave situazione industriale; ma possiamo forse dire che la situazione industriale non sia grave? Possiamo forse affermare che questo preoccupi solo l'opposizione? Credo di no. Preoccupa molto di più la maggioranza che ha l'obbligo di governare, che ha l'obbligo di trovare soluzioni e risposte adeguate alla gravità dei problemi. Ma insieme, maggioranza e opposizione, diamo forse delle risposte se ci limitiamo a lamentarci, se ci limitiamo a piangere, se ci limitiamo a metterci insieme a chi soffre per una lamentela corale? Credo di no, non è un pianto collettivo che può risolvere i problemi; è necessario invece un maggiore contributo da parte di tutti alla soluzione dei gravi problemi industriali della Sardegna. Non si debbono usare toni e frasi da campagna elettorale, dimenticando la serietà - perché non riconoscerlo? - e l'impegno dell'assessore Zurru in una non facile battaglia per chiunque si fosse trovato,

in questo momento, a guidare l'assessorato dell'industria. Non si dà un contributo costruttivo quando si estremizzano le situazioni e non si riconosce la realtà. Si può pure non essere d'accordo, ci possono essere anche valutazioni diverse sui parziali risultati, ma questo non autorizza nessuno alla mancanza di rispetto, pur nei ruoli diversi, dell'impegno della Giunta.

Non credo ci sia alcuno nella maggioranza che non riconosca la scorrettezza del Governo rispetto agli impegni assunti e non rispettati, io dico non ancora rispettati. Però da questo ad affermare che l'omogeneità politica tra Cagliari e Roma è la causa della grave crisi industriale... è come minimo azzardato! Vorrebbe forse dirmi l'opposizione che a Roma non piace questo tipo di omogeneità? Oppure che una maggioranza non omogenea con quella di Roma avrebbe avuto maggiore udienza?

CUCCU (P.D.S.). Più dignità, almeno.

CORDA (D.C.). Avrebbe avuto maggiori attenzioni? Basta leggere i toni delle vostre proteste del passato, e non aggiungo altro su questo. D'altra parte la vicinanza della scadenza elettorale mi pare sia stata la motivazione reale di alcuni interventi dell'opposizione e che il collega Marteddu ha intuito suscitando determinate reazioni.

CUCCU (P.D.S.). I lavoratori però erano sotto il palazzo a protestare.

CORDA (D.C.). Ignazio, con i lavoratori non ci parli sono tu, ci parliamo anche noi.

Io esprimo però apprezzamento per l'intervento serio, corretto, dell'onorevole Ruggeri che, pur con toni duri, ha evidenziato la sua opinione sforzandosi di dare indicazioni, di fare proposte e non solo proteste; questa è l'opposizione costruttiva. E' necessario certamente - sono d'accordo con lui - ridurre la forte dipendenza dalle Partecipazioni statali e individuare un nuovo progetto industriale. E' possibile individuare un nuovo progetto industriale? Io credo di sì, ma partendo dal consolidamento dell'esistente. Si riconferma la validità del ter-

zo polo chimico in Sardegna che, in un quadro più organico del settore, da Porto Torres a Macchiareddu, attraversi tutta la Sardegna. Questo consente di richiamare ancora una volta, con forza, un'inadempienza del Governo sulla questione. Mi riferisco al mancato rispetto dell'impegno di creare 240 posti di lavoro in sostituzione dei 590 esuberanti che si prospettano ad Ottana e che si aggiungono ai 180 cassintegrati. In queste ore però è consentito sperare (è in corso un incontro con rappresentanti dell'ASAP) che qualcosa si modifichi rispetto alle gravi notizie delle quali siamo tutti a conoscenza.

Lo smantellamento delle miniere nel '93; parrebbe questo un fatto a sorpresa, invece eravamo a conoscenza di questo problema. La cartiera di Arbatax: 530 posti in pericolo più quelli dell'indotto (trasporti e servizi) che coinvolgono complessivamente circa 800 famiglie. Si può dire che sia un problema che non ci preoccupa fortemente? Si può dire che non sia un problema grave che coinvolge non soltanto le 800 famiglie ma l'intera economia, di una delle zone più povere del nostro territorio? Questa grave situazione non si può certamente imputare all'assessore Zurru o a questa Giunta, anche su questo l'impegno di questa Giunta, consentitemelo, è volto a correggere gravi errori e avventurose scelte del passato. Ebbene, giustamente l'Assessore suggeriva di applicare la legge Prodi, leggi commissariamento, anche a questa realtà industriale; così facendo si potrebbe consentire la continuità produttiva. Il 27 marzo, data prevista per la riunione del consiglio di amministrazione, mi sembra troppo lontano; è necessario fare le opportune pressioni sul Ministero dell'industria affinché il commissariamento avvenga subito per evitare che la conduzione irresponsabile di questa azienda continui a creare gravi situazioni di diseconomicità che potrebbero compromettere, irreversibilmente, il futuro rilancio possibile di questa fabbrica. E' possibile il commissariamento immediato perché in base alla normativa sia nazionale che europea la cartiera può considerarsi fallita.

Settore dell'alluminio, debiti superiori al fatturato, difficoltà finanziarie. Possiamo dire

che rispetto a questo settore sia ininfluente l'emissione sul mercato mondiale di un milione e di tonnellate di alluminio da parte dell'ex Unione Sovietica? Credo di no, tanto più che è in vendita a prezzi stracciati e questo determina squilibri nell'economia e nel mercato. Vogliamo tenere presenti alcuni fatti che non sono dipendenti dalla nostra volontà, o vogliamo considerare gli stravolgimenti mondiali come fattori indipendenti dalla vita economica? L'economia globale è colpita da una gravissima recessione che, a mio avviso, in Sardegna non ha ancora dispiegato tutti i suoi effetti negativi. Le trasformazioni che stanno avvenendo nel mondo non potevano non creare momenti di grave tensione, sconvolgimenti non solo politici ma anche economici; l'immissione sul mercato mondiale di prodotti e di materie prime a prezzi competitivi, per ragioni di sopravvivenza di questi popoli, credo che impongano delle variazioni rispetto alle regole di mercato, che creino delle difficoltà alle aree più povere dell'Europa e noi, all'interno di queste, siamo ancora più poveri. Possiamo dimenticare l'impegno alla solidarietà del nostro Governo nei confronti di quelle popolazioni che hanno vissuto e vivono momenti di gravissima difficoltà economica? La divisione internazionale delle produzioni può non creare delle difficoltà obiettive, oppure avere noi una condizione economica talmente florida da superare queste difficoltà senza problemi? Il superamento delle regole del mercato non ha creato difficoltà soltanto alla nostra povera economia, ma anche a colossi come la FIAT, l'Olivetti, la Pirelli, che certamente non vogliono sprecare le loro risorse o rinunciare ai loro profitti.

Ebbene, la Giunta Floris si è dovuta impegnare a sanare disastri anche di Giunte del passato e non omogenee alla condizione romana. Non intendo con questo assolvere le responsabilità gravi del Governo, delle Partecipazioni statali e delle sue articolazioni. Noi rivendichiamo per il governo della Regione maggiori poteri sulle decisioni inerenti ai problemi dell'Isola. Nessun dirigente delle Partecipazioni statali deve poter decidere sui problemi dei sardi senza concordare strategie ed obiettivi



con l'istituzione Regione, impegnando la stessa all'allontanamento di tutti coloro che non rispettano le regole, di tutti coloro che tendono a mettere in discussione la nostra autonomia. Ho molto rispetto per il contributo delle opposizioni, ma certamente non capisco le reazioni scomposte che ci sono state alla lettura di un telegramma che comunque forniva delle comunicazioni importanti. Ma, se il telegramma avesse detto altre cose, l'avreste capito meglio? Se il telegramma avesse detto che questo impegno veniva annullato, quale sarebbe stata la reazione? Io credo che si sarebbe preso sul serio, ma rispetto si deve avere anche di un messaggio che sembra consentirci di sperare in una soluzione del problema.

Non sono tra coloro i quali dicono che questo dibattito non è utile, io lo ritengo utilissimo, importantissimo, necessario; quello che mi preoccupa sono gli effetti che sortiranno da questo dibattito che saranno positivi solo se ci sarà l'impegno di noi tutti. Dobbiamo riflettere infatti sugli effetti negativi che produrrebbe una divisione di quest'Aula, così come dobbiamo valutare la positività dell'unità. Esistono interessi di parte che possono essere superiori all'interesse generale, all'interesse di una posizione unitaria rispetto alla gravità di questi problemi? Io credo di no. Che riguardino il Partito sardo, che riguardino la Democrazia Cristiana o i socialisti, io credo che gli interessi generali siano di gran lunga superiori agli interessi di parte, anche in presenza di una campagna elettorale. Bene, io credo che migliore messaggio di solidarietà nei confronti dei lavoratori in lotta e delle loro famiglie, di tutto il popolo sardo non possa che essere quello di un impegno unitario di questa Assemblea. Abbiamo il dovere di esprimere coralmente la nostra protesta per le inadempienze del Governo, ma abbiamo anche il dovere di rappresentare le ragioni forti della generosità della lotta dei lavoratori.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Cuccu. Ne ha facoltà.

CUCCU (P.D.S.). Signor Presidente, colleghi consiglieri, contrariamente alle mie abi-

tudini questa mattina sono giunto in ritardo alla riunione del Consiglio e non ho potuto ascoltare tutti i colleghi che mi hanno preceduto. Mi scuso di questo con lei, signor Presidente, e con i colleghi. Ma, se non sono venuto per tempo alla riunione è perché sono stato a Portovesme dove anche oggi migliaia di lavoratori di tutte le industrie del Sulcis sono scesi in sciopero e hanno dato vita a una importante manifestazione, animata non da pianto collettivo o da rassegnazione, ma dalla combattività, da una forte tensione ideale, da una forte volontà di riscatto, da una forte volontà di ottenere risultati positivi. E tutto questo mi ha dato la misura, se ancora ve ne fosse bisogno, della distanza che separa questo "palazzo", che separa questa Giunta dai problemi reali della gente, che separa questa Giunta dalla tensione ideale che anima i lavoratori che non sono affatto rassegnati. Distanza che ho potuto rilevare, mi consenta, onorevole Zurru, non c'è qui nessun intervento polemico o personale né alcuna volontà offensiva, anche nel suo intervento. Ancora una volta è venuto qui a comunicarci (ecco la ritualità vera di questo dibattito) a nome della Giunta che l'incontro è rinviato, per cui: "vedremo, incontreremo, sapremo" senza esprimere nulla di positivo, e questa è la vera ritualità.

Questa distanza dai problemi reali quindi l'ho rilevata anche nel suo intervento che, come altri colleghi prima di me hanno sottolineato, è stato piatto, notarile, privo di indicazioni e di opzioni da parte della Giunta regionale, privo di una linea vera rispetto alle questioni industriali, rispetto a che cosa la Giunta si propone di fare. Io posso giungere persino a un atto di generosità e presumere che ella, onorevole Assessore, gravato da impegni molteplici di vario genere, non escluso un suo esasperato interesse per l'agricoltura, mai sopito evidentemente, non ha forse neanche molto tempo da dedicare a queste questioni, quantomeno a scrivere di queste questioni; e talvolta è costretto ad affidarsi a un qualche sconosciuto *ghost-writer* che magari le prepara i testi. E le assicuro, onorevole Assessore, che mai espressione figurata è stata più aderente alla realtà dei fatti. Perché delle cose dette nel suo intervento davvero si palpava, come per i

fantasmi, l'evanescenza e l'impalpabilità; e non mi riferisco evidentemente al tono dimesso con cui ha parlato, perché ognuno usa modi e forme di linguaggio che ritiene più opportuni né si può pretendere *pathos* da chi, pur essendo il primo responsabile di queste questioni, non sembra avere troppo interesse ad esse. Non mi riferisco alla forma dunque, che pure è importante, ma alla sostanza delle cose che ha detto. Ecco un'altra ritualità che ritorna continuamente: la subalternità e l'appiattimento al Governo nazionale in tutti i campi; ella ne ha dato un ulteriore saggio nelle cose che ha detto ieri sera.

Altri colleghi prima di me hanno parlato di queste questioni, le hanno diffusamente trattate. Io non voglio tornare ancora una volta sull'omogeneità e sulla subalternità, do questi argomenti per assodati, e peraltro rischiano anche di annoiare; altri colleghi prima di me hanno trattato questioni della crisi industriale che attraversa tutto il territorio della Sardegna (e anche questo argomento rischia di venirci a noia), una crisi che rischia di mettere in discussione tutto il fragile apparato industriale della nostra Isola, con buona pace di tutte le politiche per lo sviluppo perché, come abbiamo avuto modo di dire anche in altre occasioni, in una situazione in cui c'è il deserto industriale pensare alle questioni dello sviluppo rischia di essere una mera utopia, una mera petizione di principio.

Io temo, sono convinto anzi, che la gravità di questa situazione non sia ben presente alla Giunta, o non ben presente o assolutamente sottovalutata. In un caso o nell'altro mi pare che ci troviamo comunque di fronte ad atteggiamenti assolutamente irresponsabili, perché la Giunta non può venire in quest'Aula a comunicare all'Assemblea sarda i bollettini aziendali senza dire se è d'accordo o se non lo è, cosa intende fare, quali proposte ha.

Altri colleghi, ripeto, hanno parlato diffusamente delle questioni presenti sul territorio; io mi limiterò perciò ad accennare rapidamente ad alcune situazioni di crisi presenti nel Sulcis che oggi, tra l'altro, dopo l'esplosione della crisi della chimica mi pare il territorio più esposto alla crisi industriale, mi pare il territorio che più di tutti, oggi, corre i rischi gravissimi di

una deindustrializzazione totale. E mi pare che questo non sia presente però all'attenzione dei colleghi che stanno in Giunta; mi pare che non sia ben chiaro, nella coscienza di chi dirige il governo regionale, quali sono davvero i rischi che oggi si corrono e che possono mettere in discussione alcune migliaia di posti di lavoro. Non mi pare che sia presente a voi tutti la gravità della crisi del settore dell'alluminio; non mi pare che sia presente – e lei non vi ha fatto alcun cenno – il fatto che oggi, subito, in questo momento, non fra un mese o chissà quando, siano in discussione centinaia di posti di lavoro nelle aziende di appalto. Questi lavoratori corrono seriamente il rischio di essere licenziati da un giorno all'altro, perché da mesi gli imprenditori non hanno alcun ritorno in denaro da parte delle aziende madri, in particolare da parte dell'Allumina. Quindi vi è una situazione doppiamente negativa; da un lato gli operai che non ricevono i salari e quindi le famiglie in uno stato di prostrazione e di miseria, dall'altro gli imprenditori che, costretti a indebitarsi con le banche, rischiano il fallimento e la chiusura delle imprese. Si possono così cercare le condizioni per una desertificazione industriale del Sulcis, quanto meno, per una sua colonizzazione ancora più massiccia di quella del passato.

A proposito di colonizzazione, Assessore, Presidente della Giunta regionale, vorrei vi fosse ben chiaro che questa situazione ha evidenziato un elemento che forse era sfuggito a molti, anche tra di noi, che riguarda il trattamento che le Partecipazioni statali riservano alle imprese sarde in Sardegna. Dalla gravità della crisi è emerso che per uno stesso lavoro, mentre a Venezia o a Milano, faccio per dire, si paga 100 all'impresa, in Sardegna si può pagare 80 e anche 70, con tutte le conseguenze di ordine pratico che ne derivano, relativamente alla concorrenza feroce tra le imprese, alle condizioni di normativa salariale e di vita dei lavoratori, che io credo non siano più accettabili.

Per quanto riguarda l'alluminio, Assessore, il problema vero oggi è che non si può accettare che l'EFIM, cioè le Partecipazioni statali, avendo firmato un accordo che è costato travaglio e fatica anche alle organizzazioni

sindacali, di quell'accordo attui la parte negativa, quella relativa agli esuberi, e invece non dia corso alle altre parti che potrebbero essere suscettibili di rimettere in corsa l'alluminio sardo. Mi riferisco ai costi energetici, mi riferisco alla ricapitalizzazione, mi riferisco alla questione delle materie prime che pure erano presenti in quell'accordo, e che invece il Presidente Mancini si rimangia in continuazione. I lavoratori son pronti a dare battaglia e lo hanno dimostrato anche stamattina, ma la Giunta regionale che cosa fa per costringere al rispetto di questi accordi? Non mi si parli di crisi strutturale dell'alluminio, perché talvolta si rischia di dire cose che non corrispondono del tutto alla realtà. Come è ben noto l'alluminio ha delle crisi cicliche ma prevedibili, che riguardano la sua presenza sul mercato, e che costringono a diminuire la produzione. Il problema vero è che in Italia, quindi in Sardegna, la gestione del settore dell'alluminio non tiene minimamente conto di questa situazione, per cui ci ritroviamo nei momenti di espansione del mercato con aziende che non sono in grado di produrre e, viceversa, nei momenti di contrazione con aziende in sovrapproduzione senza che peraltro si sia dato corso, nel frattempo, a tutti gli interventi strutturali che sarebbero necessari per far sì che le aziende possano resistere in tutti i momenti. Non è vero che nell'alluminio, soprattutto quello primario, si perde sempre. Ci sono aziende in Europa e nel mondo che traggono profitti anche dell'alluminio primario; chissà perché per noi è sempre esattamente il contrario. Il problema è anche chi gestisce il settore dell'alluminio; francamente per me è strano che la Giunta non si sia mai voluta porre questo problema della gestione, del fatto che l'EFIM possa considerarsi un ente adatto a gestire una situazione di questo tipo che ha bisogno invece di un raccordo internazionale di più vasto respiro. E perché la Giunta, mi domando, non si è mai posta il problema di affidare questo settore ad un altro ente dello Stato che invece abbia queste caratteristiche. Si dice: la Regione ha progetti, li presenterà, o li sta presentando. Io spero che quanto è stato detto su una partecipazione della Regione in Guinea sia solo una facezia destina-

ta a suscitare una qualche ilarità qui in Consiglio regionale. Come spero che i progetti di cui parlavo non siano solo quelli che si vedono in circolazione e per i quali soprattutto spero che non si spendano danari.

Le assicuro infatti, caro Assessore, che di progetti di quel tipo avrebbe potuto tranquillamente averne a decine se solo si fosse preso la briga di prendere un qualche comunicato sindacale, per non dire qualche documento del P.D.S. o del P.C.I. degli anni scorsi, che certe cose le hanno studiate e le hanno dette da moltissimo tempo. Il problema comunque non è questo, il problema è di capire quale volontà politica c'è da parte del Governo regionale di instaurare una trattativa vera, seria, forte, con il Governo e con gli enti a Partecipazione statale per ottenere i risultati.

Per quanto riguarda piombo e zinco, io vorrei capire se le perdite annunciate, valutate in circa 280 miliardi per il '91, tengano conto per esempio dell'incendio che c'è stato nell'impianto Diviset e della necessità di danari freschi per la sua ricostruzione, nonché della mancata produzione. Io spero che non si accettino passivamente le versioni che vengono date dall'esterno, e voglio ben sperare che si sia in grado di opporre nostre argomentazioni su queste questioni. Anche in questo settore abbiamo di fronte impianti che, a mio avviso, sono fortemente competitivi. E, caro Assessore, non mi farei tranquillizzare dalle affermazioni secondo cui con l'impianto di Crotone non si pongono in discussione le produzioni della Sardegna, perché l'intento vero mai sopito, peraltro mai del tutto nascosto, è quello di concentrare le produzioni in quel sito con gravissimo pericolo per gli impianti sardi. Allora, io non voglio suscitare allarmismi esasperati, né fasciarmi la testa prima che si sia rotta, ma sottovalutare i pericoli, a mio avviso, sarebbe davvero colpevole, sarebbe davvero pericoloso, e rischierebbe di portarci alla rovina.

Per quanto riguarda le miniere metallifere - e mi avvio rapidamente alla conclusione - si dice che esse siano ad esaurimento. Io non voglio dire né che è così, né che non lo sia; del resto la natura non si può forzare: se i minerali

non ci sono è inutile inventarseli. Ci sarebbe da domandarsi però, e dovrebbe domandarselo la Giunta, e dovrebbe domandarlo a chi di dovere, perché sono state spese decine di centinaia di miliardi per costruire impianti di adduzione delle acque a centinaia di metri di profondità inutilmente, e se qualcuno non debba essere chiamato a rispondere di questa situazione. Vanno bene le attività sostitutive; ma, sotto questo profilo, mi pare che la contrattazione nei confronti del Governo sia assolutamente insufficiente e che non vi siano sufficienti garanzie. E io mi pongo un altro problema: si può davvero pensare di disperdere un patrimonio di cultura, di conoscenze, di tecniche accumulate in decenni di attività, senza pensare seriamente ad un qualche progetto che, pur scontando il fatto che lì minerali non ce ne siano più o che ce ne siano pochissimi, consenta di mantenere dei cantieri attivi in funzione dello sviluppo delle tecnologie e in funzione dello sviluppo della creazione di nuovi modi di produzione da portare anche all'estero? Perché queste capacità noi le abbiamo, le dobbiamo disperdere?

Per quanto riguarda il carbone, ella ne ha appena accennato parlando della questione della gassificazione e quant'altro. Io però voglio qui esprimerle ancora una volta la mia profonda preoccupazione per questo settore. Non mi riferisco soltanto ai modi di gestione dell'azienda e al fatto che siano stati fatti entrare i carabinieri dentro la fabbrica (cosa già di per sé gravissima tanto più se avviene in un'azienda a partecipazione statale), richiamando alla memoria non solo i fatti del 1904 ma anche tempi più recenti in cui i lavoratori non potevano liberamente riunirsi in assemblea ed erano caricati e cacciati dalla forza pubblica; comunque la preoccupazione maggiore credo che dovrebbe essere della Giunta che dovrebbe attivare qualche strumento di controllo e di verifica di questa situazione. E se davvero da quella miniera verrà estratto carbone, io comincerei a porre il problema di come sono stati spesi i 500 miliardi finora erogati all'AGIP Carbone per riattivare la miniera del Sulcis; e comincerei a chiedermi se l'ulteriore eventuale finanziamento di 160 miliardi servirà davvero a estrarre carbone o se

invece il tutto non sia servito, o stia servendo, a fare clientele, a creare facili carriere ed erogare danaro in appalti su cui non voglio fare alcun commento. Del resto noi abbiamo scommesso molto su questo progetto, non solo noi P.D.S. e non solo il Sulcis, ma la Sardegna intera e possiamo annoverarlo, questo, se mi è consentito, tra i successi della Giunta di sinistra. Non vorremmo davvero che per colpevole inerzia si vanificasse questa possibilità di sviluppo.

Nella premessa, Assessore, parlando della situazione internazionale, ella ha accennato al fatto che vi sarebbero rispetto agli investimenti industriali nuove aree di attrazione. Ha citato persino il caso degli impianti delle raffinerie lungo il Tamigi e anche la tendenza a spostarsi verso i Paesi terzi. Ora, se in qualche misura questo è anche vero per talune produzioni, io non vorrei però che questo argomento fosse la premessa per lo sganciamento e il disinteresse dagli impianti industriali della Sardegna. Io credo che questo sarebbe gravissimo perché, oltre che subalterno sia alla cultura dei grandi gruppi industriali che alle indicazioni del Governo, sarebbe miope e sbagliato sul piano economico. Abbiamo, infatti, qui in Sardegna impianti all'avanguardia dal punto di vista della tecnologia nei settori della chimica, della metallurgia (in particolare l'alluminio e piombo-zinco), dell'attività di estrazione del carbone; e non mi risulta che gli Stati Uniti e il Giappone, per esempio, e altri paesi fortemente industrializzati si sognino di abbandonare queste produzioni.

Io temo però che altri problemi si pongano. E' vero che lo scenario muta continuamente - lei lo ha detto Assessore - ma rispetto ad uno scenario che muta continuamente io noto, purtroppo, un immobilismo totale e continuo da parte della Giunta regionale. E l'immobilismo, rispetto a tutta una serie di questioni, rischia di portare ulteriori pericoli alla permanenza degli impianti industriali *in loco*. Tutto muta ed è mutata anche la cultura della gente, Assessore; c'è una diversa sensibilità rispetto alle questioni dell'ambiente, della salvaguardia del territorio, della purezza dell'aria e delle acque. Si pone seriamente anche in Sardegna, oggi e con forza, il problema della compatibilità tra indu-



stria e ambiente. Questo può essere un pericolo vero, endogeno persino, che mi pare assolutamente sottovalutato dalla Giunta regionale.

Quali iniziative si stanno assumendo per il risanamento del territorio? Quali iniziative di contrattazione si stanno assumendo nei confronti delle imprese per il risanamento degli impianti? Perché allo stato attuale certi impianti non sono più tollerabili e in questo settore ci sono gravissimi, fortissimi, intollerabili ritardi. Quali iniziative sono in corso per creare le infrastrutture atte al permanere degli impianti? Mi riferisco per esempio alle discariche. O si pensa - ne ho già accennato altre volte - di metter un comune contro l'altro, popolazioni le une contro le altre evitando che la Regione si assumma la sua responsabilità di indirizzo e di coordinamento di questa situazione? Questi sono appunto gli ulteriori gravi rischi che possono contribuire all'ulteriore abbattimento, all'ulteriore distruzione del nostro già debole apparato industriale. Mi sembra - e non voglio usare altri termini perché ormai la retorica e le frasi ad effetto non servono a nulla - che abbiamo di fronte anche un muro di gomma. Ma, lasciatemelo dire: o vi mettete nell'ottica di risolvere questi problemi oppure, francamente, dovrete prendere atto che la vostra permanenza è del tutto inutile, è del tutto dannosa, è perniciosa per gli interessi della Sardegna.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole Presidente della Giunta.

CABRAS (P.S.I.), *Presidente della Giunta*. Signor Presidente, colleghi consiglieri, vorrei iniziare l'intervento prendendo in prestito un'affermazione, letta su un resoconto di un dibattito svolto in quest'Aula, su problemi analoghi a questi in una precedente occasione, che fotografa abbastanza la situazione ancora oggi. In quell'occasione chi aveva la responsabilità di parlare a nome della Giunta partiva da una premessa nella quale sosteneva che ciò che stava accadendo in quel momento sicuramente veniva da lontano. A me pare che la stessa affermazione possa essere fatta anche oggi: stiamo discutendo di una problematica che è al centro

della nostra attenzione ormai da lungo tempo e, seppure nel corso degli anni alcuni avvenimenti hanno spostato l'attenzione, di volta in volta, più su un problema che su un altro, la sostanza dei problemi che abbiamo di fronte a noi è la stessa, e quindi le difficoltà vengono da lontano. Questa è anche la ragione per la quale l'obiettivo unitariamente dalle forze politiche della nostra Regione negli anni sempre perseguito di allargare la base produttiva stenta ancora a trovare una soluzione. Eppure, mi permetto di dire, in questa direzione c'è stato un grandissimo impegno da parte di tutti coloro che nel corso degli anni hanno avuto la responsabilità di guidare la Regione, di rappresentarla e di aprire quindi col Governo un confronto che, come sappiamo, in molte circostanze è stato anche duro e critico. In questi casi chi aveva la rappresentanza della Regione non ha mai esitato a porre sul campo, più che l'omologazione (richiamata spesso in qualche caso direi anche a sproposito), l'omogeneità di ordine politico rispetto alle Giunte che governavano in quelle circostanze.

L'apparato industriale della nostra Regione oggi fondamentalmente è composto da quattro settori di base; effettivamente sarebbero tre e cioè il settore chimico, quello metallurgico e quello dell'alluminio, ma io aggiungo il quarto, la cartiera di Arbatax, che seppure non allo stesso livello degli altri ha certamente un'importanza strategica dal punto di vista industriale, per un'area importante e fondamentale del tessuto economico regionale. L'elemento di sostanziale novità rispetto a un obiettivo che noi ormai perseguiamo da molto tempo, e cioè quello di allargare la base produttiva industriale nella nostra Isola, che a me sembra tardi a registrarsi nei suoi termini reali nel dibattito politico, è il sostanziale cambiamento all'approccio della problematica industriale posto in essere dal sistema delle Partecipazioni statali. Però vorrei dire che questa non è una responsabilità che noi possiamo attribuire esclusivamente a chi ha la ventura di dirigere, nella contingenza, il sistema delle Partecipazioni statali.

Io vorrei che qualcuno si rileggesse quanto

è contenuto negli atti del Parlamento italiano di questi ultimi tempi rispetto alla filosofia di azione che deve seguire il sistema delle Partecipazioni statali nel nostro Paese, quale tipo di mandato di Parlamento, certo su proposta del Governo, ha assegnato agli enti di gestione nella direzione della integrazione comunitaria, della competizione internazionale e di quant'altro viene sempre richiamato ogni qualvolta tutti, politicamente, sosteniamo la tesi secondo cui il sistema Italia deve competere con gli altri sistemi, prima di tutto europei, e quando affermiamo che la chimica deve avere un suo ruolo perché ci son fette di mercato importanti che devono essere coperte dalla produzione chimica italiana, perché siamo invasi dalle produzioni della chimica provenienti dagli altri paesi della comunità.

Ma, badate, la ragione di tale invasione non attiene solo al fatto che noi non produciamo quei prodotti: probabilmente è più conveniente sul piano del mercato acquistare prodotti posti in essere da altri pezzi del sistema chimico europeo, che trovano facilità ad entrare nel mercato nazionale. Quindi la copertura di quelle frange di mercato è sicuramente un obiettivo che sta alla base della strategia industriale, del piano chimico o del progetto recente dell'Enichem, solo se e a patto che le nuove produzioni siano in grado di concorrere, per lo meno ad armi pari, con produzioni analoghe realizzate in altre parti dell'Europa, innanzi tutto, ma anche del mondo.

Richiamo questo concetto perché ritengo che se noi non abbiamo chiara qual è la strategia nella quale si muove il nostro Paese complessivamente, il poco che noi possiamo fare, sarebbe inutile; certamente dobbiamo protestare, però bisogna anche capire, quando protestiamo, che ci troviamo davanti un sistema politico che la mattina dà al sistema delle Partecipazioni statali un indirizzo, e lo chiama a rispettarlo rigorosamente, poi il pomeriggio incontra la Regione autonoma della Sardegna con la quale per esempio firma un protocollo, quando poi la Regione si confronta direttamente con il sistema delle Partecipazioni statali, in qualche caso si scontra con delle contraddizioni.

Secondo punto, i fondi di dotazione attraverso i quali le Partecipazioni statali finanziavano e attuavano investimenti nelle aree nelle quali erano presenti (questo vale per l'ENI e per l'EFIM che sono i due enti delle Partecipazioni statali interessati in modo particolare alla nostra Regione) non sono più utilizzabili a questo fine. Il sistema delle Partecipazioni statali adesso per investire nel Mezzogiorno d'Italia si basa esclusivamente sui fondi della legge numero 64, e si impegna a fare investimenti nel Mezzogiorno d'Italia solo ed esclusivamente se arrivano i fondi della legge "64" destinati all'intervento straordinario. E, in proposito, spesso ci si lamenta del fatto che vengono dati a valere sulla legge "64" i fondi alla FIAT per investimenti in alcune regioni del Mezzogiorno d'Italia e non all'Enichem che invece vuole investire per esempio in Sardegna. Per quale ragione non si danno i fondi all'Enichem che, per esempio, vuole investire in Sardegna?

Questo è un elemento sul quale noi dobbiamo riflettere e capire su questo da che parte schierarci perché se oggi l'alluminio costa tre volte di meno sul mercato internazionale questo non dipende dal fatto che in Italia il settore è gestito dall'ENI, e non è spostando su un altro ente delle Partecipazioni statali, come qualche volta ci attardiamo a dire, le produzioni dell'alluminio che risolviamo il problema del suo costo. Sicuramente esiste una questione di razionalizzazione del sistema delle Partecipazioni statali in Italia, ma io in questo momento non voglio affrontare questa discussione; ciò che interessa noi sardi in questo momento è che l'EFIM, così come la FIAT, riesca ad ottenere i fondi per portare avanti gli investimenti per i quali si è impegnata nel programma firmato con le organizzazioni sindacali nazionali, e sul quale noi in Sardegna abbiamo espresso un giudizio positivo. Abbiamo rilevato infatti in quel programma, che porta la data di alcuni mesi fa, una inversione di tendenza sostanziale rispetto alla precedente edizione che prevedeva un arretramento della posizione della chimica sarda. Però, ciò su cui dobbiamo intervenire, ed è ciò che ci stiamo sforzando di fare, è la ragione per cui oggi di quel programma non si stan-

no attuando le cose importanti, o meglio quelle che interessano noi, ma solo la parte cosiddetta di razionalizzazione; e cioè l'espulsione della mano d'opera da Ottana, per esempio, o la chiusura di alcuni impianti di Macchiareddu. Rispetto per esempio alla dotazione finanziaria della "64" che, come voi sapete, ha avuto una consistente integrazione nella fase conclusiva della legislatura, io credo che dobbiamo chiedere e sapere per quale motivo non arrivano i fondi che, anche attraverso il sistema delle Partecipazioni statali, il Governo si è impegnato ad assegnarci.

RUGGERI (P.D.S.). E' una scelta di questi giorni che cambia l'asse produttivo della chimica. E lei lo sa benissimo perché è una decisione che è stata presa nell'incontro di Ferrara.

CABRAS (P.S.I.), *Presidente della Giunta*. Io mi permetto di dire che dell'incontro di Ferrara do lo stesso giudizio che deve essere dato di tutti gli incontri che si svolgono e si svolgeranno durante queste settimane in previsione delle elezioni del 5 aprile. Sono incontri ai quali partecipano i più autorevoli esponenti del Governo, dei Ministeri e così via. Io però mi permetto di non tenere conto delle affermazioni che in quelle occasioni si fanno, comincerò a tenerne conto quando diventeranno affermazioni ufficiali nei rapporti che si devono correttamente instaurare tra organi dello Stato e organi della Regione e, perché no, anche con le forze sociali. Le cose dette in quel convegno smentiscono in modo categorico alcuni degli accordi assunti in sede nazionale con il sistema rappresentativo delle forze sociali. Io credo che insieme a noi ci saranno altri, che hanno e difendono interessi molto più vasti, per verificare se ciò che è stato detto in quelle circostanze corrisponde ad un indirizzo reale di politica industriale del Governo, a parte le successive smentite.

Noi stiamo allo stato degli atti: esiste un ritardo nell'attuazione di alcuni impegni che sono stati assunti, ritardo che noi non abbiamo nessuna difficoltà a sottolineare anche in questa sede (lo abbiamo fatto anche in altre occa-

sioni); però il ritardo è cosa diversa dal dire che sono stati negati i fondi, perché questa è una bugia. Perché si potrebbe dire che i fondi sono stati negati se il CIPE si fosse riunito, se fosse stato portato in discussione l'argomento e si fosse votato contro. Invece, il CIPE non si è riunito né per esaminare i problemi della Sardegna centrale, né per esaminare quelli di qualsiasi altra regione. Io posso sbagliarmi, ma ho fiducia perché quella comunicazione, tanto sbeffeggiata da parte di taluni colleghi - secondo me compiendo un gesto di leggerezza - è la prima che riceviamo dal Ministro competente, istituzionalmente, a fare la proposta. Dopo l'intesa di programma, che è anch'esso un atto ufficiale e fu siglato dall'allora ministro Marongiu, arriva la conferma che il Ministro per il Mezzogiorno avanza una proposta specifica sul problema della Sardegna centrale.

Dice Dadea: lì c'è scritto "interventi territoriali"; ebbene, sembra che in quest'Aula noi non abbiamo mai discusso questo argomento invece ne abbiamo trattato spesso. Ora, la "64" è una legge e, come tale, ha dei vincoli che devono essere rispettati. E noi ci siamo sentiti dire dal Ministro, o meglio dalle autorità competenti sul Mezzogiorno, che l'intesa di programma siglata fra il Presidente della Giunta regionale e il Ministro per il Mezzogiorno, sulla base delle condizioni oggettive esistenti, poteva essere attuata soltanto attraverso programmi di intervento territoriale. Noi abbiamo chiesto che cosa ciò significasse. E, poiché con questa formula s'intendono le opere di carattere infrastrutturale, noi abbiamo risposto che non ci interessavano e siamo andati avanti dei mesi a trattare su come orientare i fondi destinati al sistema degli interventi territoriali in direzione del sistema produttivo. La delibera che viene proposta al CIPE contiene una mediazione tra queste due proposte. Perché per destinare i fondi al sistema produttivo bisognerebbe imitare la FIAT, ma noi non abbiamo trovato nessuno disposto a farlo. Lo stesso sistema delle Partecipazioni statali, da noi appositamente sollecitato in più riunioni (addirittura sollecitato presso la Presidenza del Consiglio dei Ministri) a utilizzare questi fondi per un accordo di programma che

realizzasse un intervento produttivo, non ha risposto. Siamo riusciti ad ottenere soltanto che siano le finanziarie regionali a tentare di fare ciò che il sistema delle Partecipazioni statali ha dichiarato di non voler fare. Ecco la ragione per la quale si parla di interventi di tipo territoriale: i fondi hanno quella origine nel pacchetto dei fondi globali, però sono orientati esclusivamente o in parte rilevante al sistema produttivo. Così come i 150 miliardi della Regione non sono 150 miliardi aggiuntivi ma sono una quota parte in base a quanto stabilito da una norma della legge numero 64 per cui in presenza di un'intesa di programma le risorse non possono provenire da un'unica fonte. Il Presidente della Giunta allora in carica, di fronte ad un'intesa di programma del costo di 500 miliardi, dovette orientare 150 miliardi del bilancio regionale verso quelle aree per poter ottenere i 350 miliardi stabiliti tramite la legge "64". Non sono quindi 150 miliardi aggiuntivi, ma 150 miliardi che il bilancio regionale prevede debbano ricadere in quelle aree secondo una specifica di interventi che è facile recuperare in quella parte del programma triennale relativo sia agli interventi compresi nei progetti regionali che a quelli che non hanno questa dimensione.

Anche su questa questione mi pare necessario fare il punto, perlomeno siamo tutti quanti di fronte alla realtà delle cose; poi ognuno di noi potrà esprimere il suo dissenso o le sue riserve e dire che questa non è la strada corretta. Per quanto riguarda la chimica, e in particolare questo aspetto specifico che è stato più volte richiamato durante il dibattito sulla Sardegna centrale, si era partiti prevedendo un intervento per mille miliardi e concludiamo con un intervento per 350 miliardi, risorse provenienti dalla "64", in merito al quale abbiamo combattuto per far sì che si realizzassero interventi produttivi, altrimenti ancora una volta avremmo finito per programmare ponti e quant'altro, senza probabilmente spostare di un millimetro la situazione dal punto di vista dello sviluppo industriale di quelle aree. Sulla metallurgia ci sono poche cose da aggiungere a quelle, definite troppo tecniche, enunciate dall'Assessore dell'industria. Eppu-

re, in questo momento (a parte le considerazioni sui programmi che riguardano altre aree del Mezzogiorno), sicuramente la metallurgia, mi riferisco in particolare a piombo e zinco, seppure le condizioni aziendali di chiusura dei conti non siano le migliori, non sta attraversando un momento di difficoltà paragonabile, anche nella prospettiva, a quello per esempio che sta attraversando il settore dell'alluminio sul quale voglio dire rapidamente due parole. Se il sistema delle Partecipazioni statali è ormai decisamente e definitivamente orientato a svolgere il suo compito di istituto, secondo l'indirizzo impresso dal Parlamento - e noi la forza di spostare questo indirizzo di sicuro non l'abbiamo - farà d'ora in avanti solo investimenti che diano la garanzia di essere progetti industriali produttivi altrimenti non li farà. E per continuare a investire in alcune aree cercherà di sfruttare al massimo gli incentivi presenti nelle leggi, tra le quali la legge "64".

Questo è il contesto con il quale dobbiamo fare i conti e nel quale ci dobbiamo inserire. Se questa è la situazione, allora, io non mi scandalizzo se l'Assessore dell'industria dice, seppure esprimendo in questa fase una opinione personale, ma io la condivido, che dobbiamo cominciare a capire quale è il ruolo del settore industriale in Sardegna senza fare più distinzioni tra industrie grandi, piccole e medie. La Regione con le sue risorse e con la miriade di strumenti che ha messo in campo in questi anni, anche con gli enti strumentali (sono pochi ma, grazie a Dio, di risorse ne divorano), deve cambiare completamente atteggiamento e deve cercare di sintonizzarsi su questa situazione nuova. E lo deve fare soprattutto pensando che le nuove strettoie comunitarie, in alcuni paesi della comunità, le stanno aggirando proprio attraverso le autorità regionali; allora, non ho capito per quale ragione lo possono fare i tedeschi e non lo possiamo fare noi! E qui mi sto associando all'ipotesi che ha affacciato l'Assessore dell'industria e che ha suscitato qualche scalpore.

In base ai risultati bisogna dire che forse non si sta investendo nella direzione giusta, per cui bisogna cambiarla. E faccio l'esempio dei fondi per il piano straordinario del lavoro, che



avrebbero dovuto creare in alcuni casi nuova occupazione che, invece, non c'è stata. Su questa questione, cogliendo anche un invito da un intervento nel dibattito, io penso che sia opportuno, magari attraverso un dibattito preliminare nella Commissione di merito, che la Giunta non affronti più singoli fatti specifici, ma stimoli un dibattito su una proposta di carattere generale. Ritengo infatti che per la Regione, soprattutto alla luce del nuovo atteggiamento assunto dall'industria pubblica nazionale, sia giunto il momento di rivedere alcune posizioni storiche rispetto al suo ruolo nel settore industriale. Indubbiamente la Regione continuerà a svolgere un ruolo, perché sappiamo quali effetti avrà l'attuazione della legge sulle privatizzazioni che tanta parte ha avuto, per esempio, ieri in questa discussione. Ci si chiedeva se il bilancio dello Stato sarebbe stato o no rinviato, visto che il provvedimento sulle privatizzazioni non era ancora legge eppure costituiva una base importante della chiusura del bilancio. Ovviamente, noi abbiamo il dovere di modificare conseguentemente il nostro orientamento. In questo senso io penso che gli spunti forniti dall'intervento del collega Zuru vadano sicuramente e ulteriormente approfonditi: ma è quella la direzione verso la quale occorre camminare.

Sugli aspetti dell'energia che costituiscono un fattore determinante lo sviluppo dell'apparato industriale io ritengo, anche alla luce dell'esperienza maturata fino a questo momento, che probabilmente abbiamo indugiato un po' troppo negli anni passati - ognuno si prende ovviamente la responsabilità che gli compete - a discutere su quale fosse il giusto mezzo per l'approvvigionamento del metano. Ci siamo interrogati: sarà meglio fare condotti, sarà meglio usare le navi metaniere? Con il risultato che, non avendo deciso niente, non siamo riusciti nemmeno a fare la metanizzazione della regione, o meglio, a porre in essere il sistema dei tubi interni. E io ho la sensazione che qualche volta, volendo essere precisi, volendo fare le scelte giuste alla fine decidano gli altri. Ricordate che c'era stata una polemica anche in sede comunitaria su questo. Come Assessore della programmazione ricevetti due lettere; una dell'onorevole

Andrea Raggio che mi invitava a sostenere la tesi del finanziamento attraverso il tubo; l'altra dell'onorevole Mario Melis, già Presidente della Giunta regionale, che invece mi invitava ad intervenire per bloccare quella iniziativa altrimenti avrebbero bloccato la gassificazione del carbone. Il risultato, alla luce di quello che sta accadendo oggi, è che noi dobbiamo assolutamente assumere, da subito, una decisione sul sistema di approvvigionamento perché finché non decidiamo questo tutti quelli che stanno discutendo continueranno a farlo prendendo a pretesto il fatto che ancora non è chiaro come il metano deve arrivare in Sardegna. Io su questo ho una mia opinione: io ritengo che noi dobbiamo sfruttare tutte le risorse comunitarie perché questa è un'opera transnazionale che interessa l'Italia, ma interessa anche la Francia attraverso la Corsica. Dobbiamo quindi camminare in direzione della realizzazione del metanodotto che colleghi la Sardegna, la Corsica e il Continente italiano. Sono convinto che il giorno che prenderemo quella decisione la metanizzazione metterà una marcia in più, comincerà o continuerà a camminare ad una velocità probabilmente più rapida di quanto non sia accaduto sinora. E se cammina velocemente la metanizzazione anche gli aspetti legati alle problematiche di carattere energetico, riprese in quest'Aula richiamando la questione di Fiumesanto, possono essere viste in una luce completamente diversa. Un conto è infatti avere impianti di produzione e di energia che vengono alimentati a olio combustibile o a carbone, per quanto riguarda l'impatto di tipo ambientale, altra cosa è avere impianti di produzione di energia che possono essere alimentati a metano che hanno come si sa, dal punto di vista ambientale, un impatto completamente diverso. A questo proposito non vale la tesi di chi sostiene che il metano utilizzato nella produzione di energia è sprecato e dev'essere invece impiegato per altri fini perché nel nostro caso, essendo noi un sistema isolato dal punto di vista della produzione energetica, e avendo concentrazioni di produzione nel Sulcis e nel nord della Sardegna, abbiamo argomenti forti per pretendere che la produzione di energia nella nostra regione sia alimentata a metano. E il metano non metterà in

discussione gli impianti di gassificazione programmati dall'ENEL nel Sulcis, perché l'ENEL ha comunque deciso di realizzare l'impianto di gassificazione sia con carbone del Sulcis sia con carbone di importazione, perché è arrivata alla determinazione di fare questo investimento di carattere sperimentale in Sardegna. Quindi, se noi completiamo alcune scelte che ci appartengono, i nostri argomenti nelle sedi nelle quali noi dobbiamo continuare a negoziare, perché questo è il nostro compito, ci consentiranno anche di affrontare il problema delle tariffe, la cui soluzione giustamente il Gruppo sardista sollecita ogni volta che discutiamo di questi argomenti. Chiaramente, se noi abbiamo una visione chiara sul futuro sviluppo degli impianti energetici possiamo affrontare anche il problema delle tariffe che dipende dalla soluzione del problema principale.

Io concludo, forse non sono riuscito a sviluppare compiutamente il mio ragionamento, ma vi chiedo la cortesia di legare queste mie considerazioni a quelle svolte dall'assessore Zurru, in quanto le mie sono sottolineature al suo discorso che è stato di carattere più generale. Vorrei concludere con una considerazione politica sulla cosiddetta omogeneità della Giunta al Governo nazionale. Cari colleghi, in un momento come questo, a soli trenta giorni da una scadenza elettorale così importante, non perché è una tradizionale scadenza di rinnovo del Parlamento nazionale, ma perché, per quello che è successo in questi anni, il risultato di quel voto avrà per molti di noi un significato importantissimo ai fini delle relazioni che si stabiliranno fra le forze politiche da quel momento in poi, io credo che sia pericoloso avventurarsi in ragionamenti politici su un ieri così ravvicinato. A mio giudizio dalla data del 5 aprile bisognerà far partire i nostri discorsi di prospettiva e di relazioni politiche per il futuro.

**PRESIDENTE.** Ricordo che secondo il Regolamento prima della chiusura della discussione uno dei firmatari della mozione ha diritto di replica.

Ha domandato di parlare l'onorevole Ortu. Ne ha facoltà.

**ORTU (P.S.d'Az.).** Onorevole Presidente, sempre più spesso, troppo di frequente, il Consiglio si ritrova purtroppo riunito per recitare vecchi discorsi, per prendere atto dello sfascio socio-economico che progressivamente avanza e segna il dissesto della società sarda: questa è la sola realtà vera, tangibile. Questo avviene nel momento stesso in cui i sardi avrebbero dovuto gioire nel sentire affermare certezze di sviluppo di crescita civile, proclamate reiteratamente con tanta enfasi dalla maggioranza e, ieri, dall'assessore Zurru. Omologato il Governo dell'autonomia al quadro politico romano in un appiattimento grigio ed incolore, conseguita perfetta sintonia ed unità di intenti con lo stesso, non poteva che conseguire, si diceva, una ricaduta positiva di attenzione e di interventi produttivi, capaci di dare soluzione ai problemi vecchi e nuovi insorgenti in questa nostra terra. Una maggioranza numericamente forte, ben rappresentata a livello istituzionale laddove tutto si decide, c'era stata rappresentata come solida e certa garanzia di successo. Purtroppo le cose, i fatti si sono fatti carico, immediatamente dopo e ancora oggi, di smentirvi su tutta la linea, di smentire le certezze illusorie diffuse a piene mani e a voce ferma e alta. Non intendo enunciare, richiamandoli, gli insuccessi e le tante porte del palazzo romano, e delle sue molte dipendenze, sbattute senza alcun garbo in faccia a voi che rappresentate le somme istituzioni sarde, a voi cui sono demandate le speranze e la tutela doverosa dei diritti. Il maledere, lo stato di inquietudine e di disagio dei sardi è ininterrottamente in crescendo; da nord a sud tutta la Sardegna è percorsa da un fremito, da un senso di abbandono e di tradimento. Un senso di smarrimento angoscioso e - pare - irreversibile. Non consente più di individuare e di perseguire prospettive nuove, capaci di riaffermare speranze se non certezze di una vita meno carica di aleatorietà.

I giovani, gli anziani, le donne, la Sardegna tutta si interroga e attende giustificate e forti reazioni, ma anche indicazioni precise da parte di chi oggi la governa; le risposte invece sono deboli, flebili, quasi non vengono percepite in Sardegna, figuriamoci se possono giun-

gere oltre Tirreno e scomporre o preoccupare più di tanto gli impassibili potenti dell'“Urbe”. Lo sanno bene che non oserete mai contraddirli, tanto meno disobbedirli e ribellarvi ai loro disegni iniqui, a decisioni che spesso si assumono a danno della Sardegna. Così avviene, impunemente e inesorabilmente, che contadini e pastori siano schiacciati da valanghe di debiti, da montagne di cambiali che, se fossero protestate, non sarebbero sufficiente compenso dell'intero prodotto lordo di tutta la nostra economia agricola e zootecnica. Purtroppo, per una singola volta i lavoratori delle campagne sono calati, sospinti dalla forza della disperazione, con le loro donne, con i loro bambini nella città capoluogo per gridarvi con rabbia, capisco spesso impotente e inascoltata, tutta la loro delusione. Le fabbriche e i cantieri vengono chiusi con freddezza inesorabile, migliaia di lavoratori vanno ad accrescere l'esercito, ahimè già impotente, dei cassintegrati, dei disoccupati, dei dannati all'inedia in questa terra di disperati.

Le famiglie che vivono un quotidiano precario si moltiplicano, si sfilaccia così sempre di più ogni rapporto non solo di vita civile ma anche di degna umanità. La crisi ha piegato non solo il settore industriale ma ogni settore della nostra economia: la pesca, il turismo, l'artigianato. Come ha risposto – e quindi che cosa ha fatto nel concreto – la Giunta alle domande che pervengono sempre più insistenti e da ogni angolo dell'Isola? Che se ne è fatto dei solenni impegni a cui la Giunta è stata chiamata dal Consiglio nel maggio dello scorso anno? La dimostrazione a Roma del 30 maggio scorso, le decine di migliaia di lavoratori e di cittadini che hanno manifestato in Cagliari, sembrano quasi acqua che scorre su vetro liscio senza lasciare traccia. Non è più tempo di celebrare rituali con ordini del giorno che quasi sempre lasciano il tempo che trovano: sentieri vecchi e stretti percorsi da postulanti senza dignità. Il Consiglio deve rivendicare la sua autorevolezza, la sua dignità e deve proporsi come guida della lotta popolare dei sardi, mobilitando amministratori locali, forze sociali e politiche, cittadini. Dalla crisi si esce solo cambiando ra-

dicalmente il nostro rapporto con il Governo; deve cambiare, e con urgenza, attraverso una nuova carta dell'autonomia che dia finalmente alle istituzioni autonomiste, a questa Assemblea, tutta l'autorevolezza e l'autorità che gli compete e ai sardi diritti sovrani.

In questo nuovo rapporto, e solo in questo, la Sardegna e i sardi ritroveranno sé stessi, la loro dignità, la forza e gli strumenti per cambiare concretamente le cose, la vita nell'Isola, la soluzione ai problemi che ci assalgono e limitano e vanificano ogni nostra volontà di progresso economico e di crescita civile. Approvato l'ordine del giorno consueto, la politica ritorna a percorrere gli antichi, vecchi binari senza produrre fatti nuovi, costruttivi e risolutivi; si riprende il tran tran del quotidiano affaccendati o meno intorno alle cose minime, al contingente, al minuto, impegnati nell'affanno della semplice sopravvivenza. Se questo Consiglio e il Governo dei sardi potranno disporre delle leve che condizionano lo sviluppo economico e decidere realmente del proprio futuro, si porranno le basi della crescita socio-economica dell'Isola. Gli operatori economici italiani ormai investono risorse finanziarie e capacità imprenditoriale non nel meridione d'Italia e tanto meno in Sardegna, ma fuori dall'Italia: scappano oltralpe, in Francia e in Svizzera, per realizzare le loro fabbriche ed esercitare la loro creatività imprenditoriale perché i costi sono minori. Per esempio l'energia, posto il costo di 100 in Francia, in Italia settentrionale costa 147 e in Sardegna ancora di più; gli oneri sociali pesano meno in Francia e in Svizzera; la rete funzionale di infrastrutture è garantita; il costo del danaro è di gran lunga inferiore; i servizi pubblici sono modelli di funzionalità e tempestività; non esistono pizzi e tangenti da pagare a nessuno, tanto meno ai politici; non sussiste dubbio alcuno su burocrazie puntuali, efficienti e oneste. Lo Stato italiano oramai, dato il degrado avanzato e letale, non può garantire neppure a sé stesso tutto ciò, meno che mai quindi può garantirlo alla sua ultima colonia.

E così l'emarginazione continua, il deserto si consolida e avanza, ci si colloca fuori dal mercato e dal contesto europeo; tutto l'altro

può essere interpretato solo come vizio solitario. E' necessario percorrere vie grandi e rivoluzionarie, soprattutto nuove e porci obiettivi istituzionali. Altro che riformette gattopardesche di scarso respiro e di poca efficacia! se addirittura dovessero avere come risultato la conservazione e il rafforzamento di un sistema, marcio, che gira improduttivo su sé stesso, e di cui è necessario liberarci nel più breve tempo possibile nell'interesse della generalità dei sardi, oggi e soprattutto di domani.

Noi sardisti non parteciperemo al voto di nessun ordine del giorno perché significherebbe ancora partecipazione a un rito frusto e inutile, ma invitiamo la Giunta a rileggersi quello già approvato un anno fa dove c'è già tutto. E, per cominciare, siamo d'accordo sulla proposta di occupare l'aula finché questa Giunta non si decida ad attivare il piano del lavoro.

Oggi, qualche giorno prima della ricorrenza delle Ceneri, preferiamo offrire alla Giunta un artistico contenitore di mirabile fattura artigianale con le ceneri delle numerose industrie bruciate in questi ultimi anni in Sardegna e che voi non siete stati capaci, non avete avuto cioè potere contrattuale, di difendere. Sono le ceneri non solo delle miniere e delle fabbriche chiuse, ma anche delle imprese agricole che hanno chiuso ogni attività produttiva. Eccole qua, le offriamo in dono al Presidente della Giunta e all'Assessore dell'industria. Ne possono fare omaggio anche ad Andreotti.

PRESIDENTE. Ha domandato di parlare l'onorevole Sanna Emanuele. Ne ha facoltà.

SANNA EMANUELE (P.D.S.). Io non ho omaggi da offrire al Presidente, per cui mi limiterò, in pochi minuti, a fare qualche considerazione politica di carattere generale su questo dibattito, anche perché molti colleghi nel corso della discussione, di ieri e di stamattina, hanno sottolineato il senso di impotenza che si avverte in quest'Aula nel tenere l'ennesima seduta straordinaria sulla crisi industriale della nostra Regione. Ed anche noi per la verità nel momento in cui, insieme al collega Ortu e agli altri colleghi del Gruppo del Partito Sar-

do d'Azione, abbiamo avanzato la richiesta di convocazione straordinaria dell'Assemblea, la settimana scorsa, abbiamo attentamente valutato il rischio che questa seduta si potesse trasformare in un inconcludente rito oratorio, o in una replica di sterili polemiche tra maggioranza ed opposizione che, in ultima analisi, non dà alcun contributo efficace per la soluzione dei problemi e delle emergenze che sta vivendo oggi la nostra comunità regionale.

Su questa preoccupazione ha prevalso comunque in noi, signor Presidente, la speranza che questa Assemblea possa recuperare quella centralità e quel ruolo propulsivo che ha sempre svolto, nel corso degli ultimi quarant'anni, nei momenti più delicati e più significativi delle vicende politiche e sociali della nostra Isola. Il pessimismo, il senso di impotenza e di ritualità che serpeggiano in Aula e in ciascuno di noi, derivano dall'esperienza amara che abbiamo vissuto in questi ultimi due anni sulla crisi sempre più allarmante del sistema industriale della nostra Isola. Gli ordini del giorno unitari, le iniziative istituzionali straordinarie, la seduta solenne del Consiglio regionale del maggio 1991 con i parlamentari sardi ed i rappresentanti degli enti locali, la manifestazione del 30 maggio a Roma con la presenza di cinquemila sardi hanno testimoniato la presenza, l'attenzione e l'impegno del nostro Parlamento regionale sulla crisi devastante dell'industria sarda.

Il Consiglio regionale, lo ha ricordato qualche collega nel suo intervento, ha inoltre sostenuto le lotte dei lavoratori nelle fabbriche più direttamente investite dalla crisi e dalla politica demolitiva degli enti di gestione a partecipazione statale: nel pozzo Amsicora a Montevicchio, sotto le ciminiere quasi spente delle fibre acriliche di Villacidro, nelle marce dei lavoratori di Ottana, di Sarroch, di Porto Torres, quando gli operai sostenuti dai sindaci e dalle popolazioni hanno fatto ricorso anche a forme estreme di proteste e di lotta, il Consiglio regionale ha fatto sentire la sua solidarietà operante. E bisogna anche ricordare che i consiglieri regionali di tutti i partiti democratici sono stati presenti, e in prima fila, nelle lotte per il lavoro e lo sviluppo della nostra terra.



E quando, onorevole Cabras, la Giunta regionale si è presentata al tavolo, difficile, della trattativa con il Governo, con l'Enimont, con l'ENI, con l'EFIM, con il sistema delle Partecipazioni statali in genere, il Governo della Regione ha sempre potuto contare sul sostegno pieno e unitario del Consiglio regionale; la Giunta è potuta andare a quella trattativa forte dei documenti votati all'unanimità, quasi sempre, da questa Assemblea. Per sostenere questa decisiva battaglia il Consiglio ha dichiarato circa nove mesi fa la seduta permanente (i sindaci in altre circostanze hanno riempito le strade della Sardegna) e il sindacato ha promosso il 12 dicembre '91 una delle più grandi manifestazioni popolari di questo dopoguerra. La Giunta, incalzata ad esercitare con più coraggio le sue responsabilità di governo e di rappresentanza istituzionale della comunità sarda, ha potuto, quindi, sempre contare in questi due anni e mezzo su un eccezionale sostegno politico per far affermare i diritti della nostra Regione nelle scelte politiche nazionali.

E voglio dire, cari colleghi, lo dico soprattutto a quei colleghi che hanno manifestato un senso di sconcerto e quasi di rassegnazione nei loro interventi, che la risposta politica, sociale, istituzionale alla crisi economica e al progressivo deteriorarsi dell'autonomia e dei rapporti Stato-Regione, è stata nel corso di questi ultimi due anni, a mio giudizio, forte e combattiva. E' stata una stagione di lotte, e anche di unità nelle lotte, per lo sviluppo e per la rinascita, per l'autonomia e per il lavoro nonostante le divisioni che si sono fisiologicamente registrate tra le forze politiche sul terreno programmatico e su quello delle alleanze di governo. Noi non ci siamo sottratti alla sfida unitaria, come testimoniano gli atti di questa Assemblea; e forse, onorevoli colleghi, se nonostante i tanti allarmanti e crescenti sintomi di malessere sociale che si avvertono oggi nella comunità sarda c'è stata la risposta democratica e civile di eccezionale intensità, ed anche di esemplare maturità, da parte delle popolazioni della nostra Isola, se non c'è stata rassegnazione e neanche rifiuto collettivo della politica e dei poteri dello Stato democratico, se non c'è stato rifiuto

della Regione e della autonomia, se decine di migliaia e centinaia di migliaia di lavoratori, di disoccupati, di sindaci hanno riempito le strade della Sardegna di catene umane in difesa dello sviluppo, del lavoro e della sicurezza, se questa risposta civile, di massa si è realizzata forse un contributo prezioso è venuto anche da noi, signor Presidente, anche dai segnali di mobilitazione e di unità che sono venuti dagli atti di questa Assemblea legislativa.

Tutto questo, signor Presidente, va ascritto alla migliore tradizione delle lotte autonomistiche che ha conosciuto, come sappiamo, momenti ben più fecondi quando c'è stata la partecipazione convinta e unitaria delle forze politiche regionali e delle forze sociali più rappresentative della nostra Isola. A me sembra che questo Consiglio regionale, in un momento di decrescente credibilità delle istituzioni e delle forze politiche, ed anche nel corso di una congiuntura segnata da forti contrasti e divisioni tra i partiti autonomistici, sia riuscito comunque a trovare momenti alti di unità e di lotta partendo dalle emergenze che stanno vivendo con le loro famiglie in tante aree della Sardegna i lavoratori dell'industria.

A distanza di molti mesi dai momenti di massima mobilitazione istituzionale e sociale, ed essendo inutilmente trascorsi tutti i termini per l'attuazione degli impegni contenuti nel protocollo d'intesa e nella cosiddetta vertenza Sardegna, io ho ascoltato con attenzione l'intervento e la replica dell'onorevole Cabras che, con la consueta imperturbabilità e abilità, ha cercato di minimizzare e giustificare la crisi e l'agonia dell'industria sarda. L'onorevole Cabras però, a nostro giudizio, ha eluso i punti più cruciali sui quali è stata impostata, con il contributo determinante di questa Assemblea, più di un anno fa, la cosiddetta vertenza Sardegna; e soprattutto ci sembra che il Presidente della Regione abbia taciuto sulle scadenze, sugli impegni e sulle conseguenze del mancato rispetto di quegli accordi sottoscritti dal Governo per difendere e salvare l'industria sarda. Ebbene, mentre si profila ormai un vero e proprio tracollo dell'apparato produttivo regionale potrebbe apparire, signor Presidente, anche giustificato a questo punto

l'atteggiamento di sfiducia e di rinuncia da parte dello stesso Consiglio regionale. Ma una rinuncia a discutere e a reagire in questa Assemblea, signor Presidente, onorevoli colleghi, sarebbe una resa senza condizioni di fronte ai voltafaccia e alle inadempienze del Governo e di chi deve garantire il futuro dell'industria e del sistema economico industriale.

Per questo, signor Presidente, sia pure assillati dal dubbio che questa seduta potesse dare alla pubblica opinione l'immagine di una Assemblea parolaia e inconcludente, abbiamo chiesto la riunione del Consiglio. Il nostro intento era quello di cercare ancora, se è possibile, testardamente, la strada di una possibile soluzione per i problemi ogni giorno più drammatici che minacciano tanti lavoratori e, più in generale, le stesse condizioni dello sviluppo economico e civile della nostra Regione. Il Consiglio si è riunito, noi abbiamo dato con la mozione e col dibattito anche stavolta, signor Presidente, un contributo altamente responsabile. Abbiamo ascoltato con attenzione la Giunta regionale (ieri l'Assessore all'industria e stamattina il Presidente della Regione) e abbiamo registrato, purtroppo, non l'impotenza o la rassegnazione del Consiglio, ma l'impotenza sostanziale del Governo regionale, la sua incapacità, la sua irresponsabile scelta di non reagire adeguatamente di fronte a un disegno politico che minaccia il diritto di un popolo a procedere sulla strada della rinascita e dello sviluppo economico e civile, moderno, nell'ambito della comunità nazionale ed europea. Noi lavoreremo, signor Presidente, affinché quella forte e combattiva coesione autonomistica in difesa degli interessi superiori dei lavoratori e della società sarda, che si è realizzata comunque in questi anni in Consiglio regionale, non vada dispersa e vanificata. Ma a questa Giunta, signor Presidente, che ha dimostrato di essere insolitamente al di sotto di una sfida così alta, che ha dimostrato di non saper spendere la forza del Consiglio e dell'unità autonomistica, noi non sentiamo di poter concedere ulteriori prove d'appello, ulteriore fiducia; quindi, nei documenti che il Consiglio si accinge a votare chiediamo che si faccia piena chiarezza politica sulle responsabilità che hanno condotto alla drammatica condizione che

stanno vivendo, oggi, la Sardegna e in particolare i lavoratori sardi.

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione generale. Sono stati presentati in precedenza due ordini del giorno. Se ne dia lettura.

SECHI, *Segretario*:

*Ordine del giorno Soro - Mannoni - Pusccheddu - Catte sulla crisi nell'apparato industriale in Sardegna.*

#### IL CONSIGLIO REGIONALE

##### PREMESSO:

che lo sviluppo economico e sociale della Sardegna è strettamente connesso al diffuso e radicato tessuto industriale che, integrato agli altri comparti, rappresenta, oggi, l'asse portante nelle strategie occupative, negli investimenti, nella ricerca e nella tecnologia avanzata;

che consapevole di ciò, la Regione ha, negli ultimi tempi, destinato risorse, potenziato strumenti, innovato la legislazione, nel convinto tentativo di rafforzare il sistema industriale;

che diseconomie strutturali, alla vigilia della unificazione europea, pongono in una oggettiva situazione di debolezza e di marginalità il comparto industriale isolano;

che le forti tensioni del mercato internazionale e il tumultuoso avanzare delle tecnologie ripropongono in Sardegna la insufficienza, rispetto a modelli sempre più marcati di competitività, della presenza dello Stato e della comunità nazionale con le sue articolazioni, mentre emerge con forza l'esigenza di uno sforzo rinnovato e solidale orientato a rafforzare i processi produttivi di ricerca e di servizi funzionali alla industrializzazione;

che tale obiettivo va, in questa fase, affievolendosi per gli atteggiamenti incoerenti delle partecipazioni statali, in notevole e manifesto ritardo anche nel rispetto di impegni solennemente assunti nei protocolli di intesa, che hanno coinvolto la Regione sarda e le organizzazioni sindacali dei lavoratori;

che nel contempo progetti di investimento industriali e ingenti risorse sono stati resi

possibili nel Mezzogiorno d'Italia con la totale esclusione delle aree della Sardegna;

che, anzi, taluni potenziali e validi investimenti, vedi polo del vetro, sono stati, senza motivazioni convincenti sul piano della fattibilità tecnico-economica, dirottati in altri siti;

che la situazione industriale regionale ha nelle ultime settimane assunto contorni fortemente preoccupanti, non solo a causa della mancanza di certezze sui nuovi investimenti, ma per la pervicace azione delle aziende a partecipazione statale nel non voler rispettare impegni precisi assunti per i vari comparti dell'industria sarda, vedi la chimica (Ottana), il settore minerario e metallurgico e quello cartario;

che il ricorso reiterato alla cassa integrazione, in carenza di concrete e contestuali strategie industriali alternative, stanno di fatto prefigurando la pre-smobilitazione del sistema industriale nella chimica e nelle fibre, nel minerario-metallurgico, nella totale assenza di nuovi investimenti per l'occupazione e lo sviluppo;

che gli impegni del Governo, sottoscritti nel protocollo '90 Stato-Regione-Sindacati, hanno registrato un inspiegabile e colpevole ostacolo nel CIPE che, ad oggi, non ha provveduto a deliberare la prima quota di stanziamenti per l'Accordo di programma finalizzato alla reindustrializzazione della Sardegna centrale;

che la irresponsabile strategia di smobilitazione industriale non può che accrescere e far avanzare la desertificazione civile, alimentando, come richiamato nelle conclusioni della Commissione regionale di indagine sulla criminalità, crescente malessere sociale e marginalità economiche e morali;

che i lavoratori, le popolazioni interessate e le loro civiche rappresentanze hanno in questi giorni mobilitato energie e coscienze al fine di respingere gli attacchi selvaggi ai livelli occupativi e alla crescita civile;

tutto ciò premesso,

impegna la Giunta regionale

a) a riferire in Consiglio regionale sui recenti sviluppi della "Vertenza Sardegna";

b) a promuovere con immediatezza una

verifica col Governo perché vengano assunte decisioni concrete e coerenti con i protocolli d'intesa sottoscritti con la Regione e le organizzazioni sindacali;

c) a sostenere le iniziative di lotta dei lavoratori e delle istituzioni locali ed a promuovere una iniziativa per ottenere con la negoziazione nazionale una immediata attivazione di iniziative industriali aggiuntive verso la Sardegna;

d) a modificare l'impostazione del bilancio regionale in direzione di un maggior sostegno agli investimenti produttivi ed alla occupazione. (1)

*Ordine del giorno Sanna E. - Ruggeri - Cuccu - Ladu L. - Barranu - Casu - Cocco - Cogodi - Dadea - Lorelli - Manca - Muleda - Pes - Pubusa - Satta G. - Scano - Serri - Urrraci - Zucca sulla grave crisi industriale in Sardegna.*

## IL CONSIGLIO REGIONALE

a conclusione del dibattito sulla grave crisi industriale in Sardegna

CONSIDERATO che il tessuto industriale isolano viene messo ulteriormente e pesantemente in discussione a seguito delle ultime decisioni del Governo e degli enti a partecipazione statale;

RILEVATO che la base occupativa e produttiva ha subito un restringimento progressivo, tale da pregiudicare in modo grave ogni prospettiva di collegare l'economia dell'Isola ai processi di integrazione e di riqualificazione dell'industria italiana ed europea;

CONSTATATO che non esiste futuro per l'industria se non si collegano i processi di ristrutturazione a quelli di riconversione e di sviluppo;

RILEVATO che il Governo non persegue una politica industriale che abbia tali finalità, posto che i programmi di investimento vengono costantemente rinviati, mentre restano e si intensificano i tagli occupativi e produttivi nei settori minerario e metallurgico, chimico e cartario e vengono costantemente rinviate decisioni relative al finanziamento di accordi solennemente sottoscritti come quelli relativi alla Sardegna centrale;

CONSTATATO che alla politica recessiva anti-meridionalista e antisarda del Governo si sono accompagnate la debolezza e la sostanziale acquiescenza a tali politiche da parte della Giunta regionale, spesso arrivata ad un giustificazionismo subalterno nei confronti del Governo cui mai si era forse assistito in passato; tutto ciò considerato

impegna la Giunta regionale

a) ad assumere ogni opportuna iniziativa nei confronti del Governo per chiedere il ritiro dei provvedimenti unilaterali di restringimento della base occupativa e produttiva;

b) a chiedere che i programmi di ristrutturazione aziendale siano accompagnati da piani di investimento capaci di qualificare la base occupativa e produttiva;

c) a rivendicare l'attuazione degli accordi produttivi e territoriali da tempo sottoscritti;

d) a riferire entro due settimane alla Commissione consiliare competente sugli esiti del rapporto con il Governo e gli enti a partecipazione statale. (2)

PRESIDENTE. Uno dei presentatori ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno numero 1.

MANNONI (P.S.I.). Si dà per illustrato.

PRESIDENTE. Uno dei presentatori ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno numero 2.

SANNA EMANUELE (P.D.S.). Si dà per illustrato.

PRESIDENTE. Per esprimere il parere della Giunta ha facoltà di parlare l'onorevole Presidente della Giunta.

CABRAS (P.S.I.), *Presidente della Giunta*. La Giunta accoglie integralmente l'ordine del giorno numero 1, e soltanto il dispositivo dell'ordine del giorno numero 2. La premessa infatti contiene giudizi che, ovviamente, la

Giunta non può condividere.

PRESIDENTE. Ha domandato di parlare l'onorevole Sanna Emanuele. Ne ha facoltà.

SANNA EMANUELE (P.D.S.). Per chiedere, signor Presidente, che l'ordine del giorno numero 1 della maggioranza venga messo in votazione per parti, anche perché il dispositivo dell'ordine del giorno numero 1 è esattamente identico a quello della mozione presentata dal nostro Gruppo. Noi vorremmo proporre, nonostante il pessimismo del mio intervento sulle possibili conclusioni unitarie di questa seduta, signor Presidente, come ipotesi di mediazione, di inserire all'ordine del giorno della maggioranza l'ultimo capoverso della parte espositiva dell'ordine del giorno numero 2.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole Cabras, Presidente della Giunta.

CABRAS (P.S.I.), *Presidente della Giunta*. La Giunta non condivide il contenuto del capoverso richiamato dall'onorevole Sanna. Per il resto si rimette al Consiglio.

PRESIDENTE. Metto in votazione la prima parte dell'ordine del giorno numero 1. Chi la approva alzi la mano. *(Viene richiesta la controprova.)* Chi non l'approva alzi la mano.

*(E' approvata)*

Metto in votazione la seconda parte dell'ordine del giorno. Chi l'approva alzi la mano. *(Viene richiesta la controprova)* Chi non l'approva alzi la mano.

*(E' approvato)*

Metto in votazione l'ordine del giorno numero 2. Chi lo approva alzi la mano. *(Viene richiesta la controprova.)* Chi non lo approva alzi la mano.

*(Non è approvato)*



Sospendo la seduta per cinque minuti e convoco i Presidenti di gruppo per una breve riunione.

*(La seduta, sospesa alle ore 13 e 36, viene ripresa alle ore 13 e 41)*

**Discussione e approvazione del disegno di legge: "Proroga dell'autorizzazione all'esercizio provvisorio del bilancio della Regione, del bilancio dell'Azienda delle Foreste demaniali e dei bilanci degli Enti strutturali per l'anno finanziario 1992" (280)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge numero 280. Dichiaro aperta la discussione generale. Poiché nessuno domanda di parlare ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Selis.

SELIS (D.C.), *Relatore*. Mi rimetto alla relazione scritta.

PRESIDENTE. Poiché nessuno domanda di parlare, dichiaro chiusa la discussione generale.

Per esprimere il parere della Giunta ha facoltà di parlare l'onorevole Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio.

LORETTU (D.C.), *Assessore della programmazione, bilancio, credito e assetto del territorio*. La Giunta si rimette alla relazione scritta.

PRESIDENTE. Metto in votazione il passaggio alla discussione degli articoli. Chi lo approva alzi la mano.

*(E' approvato)*

Si dia lettura dell'articolo 1.

SECHI, *Segretario*:

Art. 1

1. L'esercizio provvisorio del bilancio della Regione, del bilancio dell'Azienda delle foreste demaniali per l'anno finanziario 1992, già

autorizzato con la legge regionale 24 dicembre 1991, n. 40, è prorogato, con le stesse modalità, sino al 31 marzo 1992.

PRESIDENTE. A questo articolo è stato presentato un emendamento. Se ne dia lettura.

SECHI, *Segretario*:

*Emendamento sostitutivo parziale Cabras - Loretto - Zurru.*

Articolo 1

La data "31 marzo 1992" è sostituita da "30 aprile 1992". (1)

PRESIDENTE. Ha domandato di parlare l'onorevole Ortu. Ne ha facoltà.

ORTU (P.S.d'Az.). Onorevole Presidente, brevissimamente per chiederle se all'esercizio provvisorio del bilancio della Regione è connesso anche l'esercizio provvisorio del bilancio del Consiglio. E, se così fosse, se il Collegio dei Questori ha regolarmente predisposto la proposta.

PRESIDENTE. Onorevole Ortu, all'esame della proposta di proroga dell'autorizzazione all'esercizio provvisorio del bilancio del Consiglio si procederà successivamente.

Uno dei presentatori dell'emendamento ha facoltà di illustrarlo.

CABRAS (P.S.I.), *Presidente della Giunta*. Si dà per illustrato.

PRESIDENTE. Poiché nessuno domanda di parlare, metto in votazione l'emendamento numero 1. Chi lo approva alzi la mano.

*(E' approvato)*

Metto ora in votazione l'articolo 1. Chi lo approva alzi la mano.

*(E' approvato)*

Si dia lettura dell'articolo 2.

SECHI, *Segretario*:

### Art. 2

1. La presente legge è dichiarata urgente ai sensi e per gli effetti dell'articolo 33 dello Statuto speciale per la Sardegna ed entra in vigore nel giorno della sua pubblicazione, con effetto dal 1° marzo 1992.

PRESIDENTE. Poiché nessuno domanda di parlare su questo articolo, lo metto in votazione. Chi lo approva alzi la mano.

*(E' approvato)*

### Votazione per appello nominale

PRESIDENTE. Indico la votazione per appello nominale del disegno di legge numero 280. Coloro i quali sono favorevoli risponderanno sì; coloro i quali sono contrari risponderanno no. Estraggo a sorte il nome del consigliere dal quale avrà inizio l'appello nominale. *(E' estratto il numero 79, corrispondente al nome del consigliere Zucca.)*

Prego il consigliere Segretario di procedere all'appello iniziando dal consigliere Zucca.

SECHI, *Segretario*, *procede all'appello*.

*Rispondono sì i consiglieri:* Zurru - Atzori - Baroschi - Cabras - Carusillo - Catte - Corda - Degortes - Deiana - Desini - Dettori - Fadda A. - Fadda P. - Fantola - Ferrari - Giagu - Lombardo - Loretto - Manchinu - Mannoni - Manunza - Marteddu - Merella - Mereu O. - Mereu S. - Mulas F. - Mulas M.G. - Onida - Onnis - Oppi - Pili - Piras - Pusceddu - Sanna A. - Satta A. - Sechi - Selis - Serra A. - Serra Pintus - Soro - Tamponi - Tidu - Usai S.

*Rispondono no i consiglieri:* Zucca - Barranu - Cadoni - Casu - Cocco - Cogodi - Cuccu - Dadea - Ladu L. - Lorelli - Morittu - Muledda - Murgia - Ortu - Pes - Pubusa - Puligheddu - Ruggeri - Sanna E. - Scano -

Serrenti - Serri - Urraci.

*Si è astenuto:* il Presidente Floris.

### Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo il risultato della votazione:

|             |    |
|-------------|----|
| presenti    | 67 |
| votanti     | 66 |
| astenuti    | 1  |
| maggioranza | 34 |
| favorevoli  | 43 |
| contrari    | 23 |

*(Il Consiglio approva).*

### Discussione e approvazione della "Proroga dell'autorizzazione all'esercizio provvisorio del bilancio interno del Consiglio regionale per l'anno 1992"

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione della proposta di proroga dell'autorizzazione all'esercizio provvisorio del bilancio interno del Consiglio per l'anno 1992.

Ha domandato di parlare l'onorevole Cogodi. Ne ha facoltà.

COGODI (P.D.S.). Per rammentare all'onorevole Presidente del Consiglio che alla fine della scorsa tornata consiliare ebbi modo di chiedere al Presidente medesimo l'invio per tempo ai consiglieri regionali, e comunque al consigliere che parla e a chiunque altro, ovviamente, sia interessato e ne abbia diritto, della proposta del bilancio preventivo del Consiglio regionale, nonché il bilancio consuntivo dell'annualità per poter meglio comprendere il senso del preventivo successivo. Un bilancio preventivo che sia articolato, leggibile in ogni sua parte e, come si usa dire di questi tempi, trasparente, cioè che si veda da parte a parte, e che renda conto delle spese previste per il prossimo anno per il Consiglio regionale. Pazientemente ho atteso, a tuttora non ho ricevuto nulla, si sa che il bilancio dovrebbe arrivare in Aula, sia quello della Regione che quello del Consiglio, nei prossimi giorni; c'è quindi la necessità di esaminarlo al fine di poter dare un contributo.

Rinnovo la mia istanza; e sinceramente non so più che cosa dovrò fare per avere una risposta.

PRESIDENTE. Io ho dato disposizioni al Segretario Generale del Consiglio, il giorno stesso, di fornire a tutti i consiglieri regionali il bilancio preventivo e consuntivo anche degli ultimi dieci anni, perché non c'è nulla da nascondere. Credo quindi che si stia preparando il materiale, per cui ogni consigliere riceverà a casa, credo che sia stato già spedito il tutto, i consuntivi e anche il bilancio preventivo. Ha domandato di parlare l'onorevole Emanuele Sanna. Ne ha facoltà

SANNA EMANUELE (P.D.S.). Al di là della richiesta, non soddisfatta e comunque condivisibile da parte del Gruppo democratico della sinistra, avanzata dal consigliere Cogodi, io intendo sollevare, prima che l'Assemblea proceda all'approvazione della proroga dell'esercizio provvisorio del bilancio interno del Consiglio, un problema formale e penso anche giuridico abbastanza delicato: il secondo comma dell'articolo 9 del nostro Regolamento dice che il Collegio dei Questori predispone il progetto di bilancio interno del Consiglio. Ci viene distribuito adesso un documento accompagnato dalla relazione di un solo consigliere Questore e per la prima volta si procede a questo delicato e rilevante adempimento, signor Presidente, senza che sui banchi normalmente destinati all'Esecutivo siano presenti i Questori del Consiglio.

Chiedo quindi, richiamando la responsabilità del Presidente del Consiglio e degli Uffici competenti del Consiglio, se il Collegio dei Questori può considerarsi esistente, benché incompleto nella sua composizione; se la procedura che è stata adottata per sottoporre all'attenzione e all'approvazione dell'Assemblea questo documento possa essere considerata regolare o se tutto ciò non contrasti con quanto stabilito dall'articolo 9, secondo comma del Regolamento interno.

PRESIDENTE. Onorevole Sanna, io credo di aver già risposto quando ho detto che

all'atto della predisposizione da parte dei Questori e delle successive deliberazioni da parte dell'Ufficio di Presidenza del bilancio interno del Consiglio, entrambi gli organi erano regolarmente costituiti e nella pienezza dei propri poteri. Preciso inoltre che la regolare predisposizione del progetto di bilancio interno è il presupposto giuridico per la presentazione del progetto di autorizzazione all'esercizio provvisorio che è all'ordine del giorno della seduta come stabilito dalla Conferenza dei Presidenti di gruppo. Chiarisco inoltre, e in questo sono confortato dal parere degli uffici, che l'attribuzione ai Questori in quanto tali della competenza a predisporre il progetto di bilancio interno, prevista dagli articoli 9, secondo comma, e 126, primo comma, del Regolamento consente ai Questori effettivamente in carica anche qualora l'organo sia incompleto, di adempiere a tale incombenza.

Mi rendo conto, e l'ho detto anche altre volte, che allo stato l'Ufficio di Presidenza del Consiglio non è nella pienezza dei suoi poteri perché alcuni componenti si sono dimessi, non viene rispettato perciò uno degli articoli del nostro Regolamento interno che prevede che di questo organo facciano parte tutti i Gruppi politici. Io ho ricercato in maniera continuata e ripetuta una soluzione, non certo una mediazione politica, che non compete al Presidente del Consiglio e che non voglio svolgere, perché io voglio svolgere semplicemente la funzione di garante del rispetto del Regolamento del Consiglio. E' per questo che ancora una volta, e questa volta lo faccio pubblicamente, mi appello a tutti i Gruppi politici, perché si risolva questo problema anche con le possibili dimissioni degli attuali componenti l'Ufficio di Presidenza, cosicché si possa procedere al rinnovo dell'intero organo secondo il Regolamento.

Questo è un invito e un appello che il Presidente del Consiglio rivolge ai Gruppi politici proprio per evitare di trascinare ancora una situazione che, certamente, non fa onore a questo Consiglio e che, mettendo tutti in condizioni di non serenità, limita il buon funzionamento del Consiglio secondo le norme e le regole che unitariamente ci siamo dati.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Emanuele Sanna. Ne ha facoltà.

SANNA EMANUELE (P.D.S.). Noi, signor Presidente, prendiamo atto delle sue dichiarazioni, in particolare del suo appello pubblico e formale a tutti i Gruppi perché venga azzerata la situazione anomala che si è determinata per procedere alle necessarie intese per la regolare costituzione dell'organo di autogoverno dell'Assemblea. Tuttavia, poiché - e nonostante il parere degli uffici - manteniamo le nostre perplessità sulle procedure che hanno portato alla predisposizione della proroga dell'esercizio provvisorio del bilancio interno del Consiglio, annuncio, signor Presidente, con amarezza ma le assicuro con grande senso di responsabilità, che noi ci asterremo sulla votazione di questo bilancio interno.

PRESIDENTE. Si dia lettura dell'articolo unico.

SECHI, *Segretario*:

IL CONSIGLIO REGIONALE

DELIBERA

Articolo unico

L'esercizio provvisorio del bilancio interno del Consiglio per l'anno finanziario 1992 già autorizzato con deliberazione adottata nella seduta dell'11 dicembre 1991 è prorogato, con le stesse modalità, sino al 30 aprile 1992.

PRESIDENTE. Poiché non vi sono altri interventi, pongo in votazione l'autorizzazione alla proroga dell'esercizio provvisorio del bilancio interno del Consiglio regionale. Chi l'approva alzi la mano. (*Viene richiesta la controprova.*) Chi non l'approva alzi la mano.

(*E' approvato*)

**Elezione di venti componenti femminili nella Commissione regionale per la realizzazione della parità tra uomini e donne**

PRESIDENTE. Comunico che ai sensi dell'articolo 3 della legge regionale 9 giugno 1989, numero 39, il Consiglio deve procedere alla elezione di venti donne quali componenti la Commissione regionale per la realizzazione della parità tra uomini e donne. Tale norma prevede che l'elezione avvenga con voto limitato tra coloro che abbiano maturato riconosciute esperienze di carattere culturale, scientifico, professionale, economico e politico sulla condizione femminile nei suoi aspetti. Ogni consigliere potrà pertanto esprimere una sola preferenza e risulteranno eletti i venti nominativi più votati.

#### Votazione a scrutinio segreto

PRESIDENTE. Indico la votazione a scrutinio segreto per l'elezione di venti donne nella Commissione regionale per le pari opportunità.

#### Risultato della votazione

PRESIDENTE. Comunico il risultato della votazione a scrutinio segreto:

|          |    |
|----------|----|
| presenti | 67 |
| votanti  | 66 |
| astenuti | 1  |

*Hanno riportato voti:* Porcu Daniela, 6; Solinas A. Giulia, Testone Angela, Verga Gloria, 4; Becciu Rosanna, Congiu Silvana, Fusco Mariolina, Marongiu Anna, Mele Giannarita, Muntoni Isabella, Mura Teresina, Mureddu Angela, Piredda Ida, Tropeano Elena, 3; Biggio Pina, Diana Dianella, Guiso Rina, Matta Ornela, Oppo Anna, Piras Marina, Sanna Celestina, 2; Grauso Rita, 1.

La proclamazione delle elette verrà fatta successivamente, una volta accertata la maggiore anzianità tra le sette che hanno ottenuto due voti.

*Hanno preso parte alla votazione:* Atzori - Baroschi - Barranu - Cabras - Cadoni - Carusillo - Casu - Catte - Cocco - Cogodi - Corda - Cuccu - Dadea - Degortes - Deiana - Desini - Dettori - Fadda A. - Fadda P. - Fantola



- Ferrari - Giagu - Ladu L. - Lombardo - Lorelli  
- Loretto - Manchinu - Mannoni - Manunza  
- Marteddu - Merella - Mereu O. - Mereu S.  
- Morittu - Mulas F. - Mulas M.G. - Muledda  
- Murgia - Onida - Onnis - Oppi - Ortu - Pes -  
Pili - Piras - Pubusa - Puligheddu - Pusceddu  
- Ruggeri - Sanna A. - Sanna E. - Satta A. -  
Scano - Sechi - Selis - Serra A. - Serra Pintus -  
Serrenti - Serri - Soro - Tamponi - Tidu - Urraci  
- Usai S. - Zucca - Zurru.

*Si è astenuto:* il Presidente Floris.

**Discussione e approvazione della proposta di legge  
Deiana - Baghino - Sanna A. - Onnis - Merella - Atzori  
- Dadea - Fadda F. - Tarquini - Corda - Floris - Loretto  
- Manunza - Randazzo - Sechi - Serra Pintus - Tidu:  
"Contributo alle università della Sardegna per l'istitu-  
zione di borse di studio per la frequenza delle scuole  
di specializzazione in medicina e chirurgia" (264)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione della proposta di legge numero 264; relatore l'onorevole Deiana.

Dichiaro aperta la discussione generale. Ha facoltà di parlare l'onorevole Deiana, relatore.

DEIANA (D.C.), *Relatore*. Mi rimetto alla relazione scritta.

PRESIDENTE. Poiché nessuno domanda di parlare, dichiaro chiusa la discussione generale. Per esprimere il parere della Giunta ha facoltà di parlare l'onorevole assessore della Sanità.

OPPI (D.C.), *Assessore della sanità*. La Giunta si rimette alla relazione scritta.

PRESIDENTE. Metto in votazione il passaggio alla discussione degli articoli. Chi lo approva alzi la mano.

*(E' approvato)*

Si dia lettura dell'articolo 1.

SECHI, *Segretario*:

Art. 1

### Oggetto

1. Ai sensi dell'articolo 5, lettera a) dello Statuto speciale della Sardegna, ad integrazione degli interventi statali di cui al disegno di legge 8 agosto 1991, n. 257, l'amministrazione regionale è autorizzata ad erogare contributi annuali a favore delle Università di Cagliari e di Sassari per l'istituzione di borse di studio per la frequenza delle scuole di specializzazione delle facoltà di medicina e chirurgia.

2. A tale fine la Giunta regionale approva con propria deliberazione, su proposta dell'Assessore dell'igiene e sanità e dell'assistenza sociale, sentita la competente Commissione consiliare, un programma di spesa triennale.

3. Il programma è predisposto dall'Assessore regionale dell'igiene e sanità e dell'assistenza sociale, su proposta delle Università di Cagliari e di Sassari, nel rispetto degli atti di programmazione di cui all'articolo 2 del disegno di legge 8 agosto 1991, n. 257, ed in armonia con la programmazione sanitaria regionale.

4. I contributi sono erogati entro il 31 dicembre di ogni anno alle Università di Cagliari e di Sassari, secondo la ripartizione indicata nel programma triennale di spesa, con decreto dell'Assessore regionale dell'igiene e sanità.

5. Le Università di Cagliari e di Sassari destinano i benefici di cui alla presente legge ai medici ammessi alle scuole di specializzazione delle rispettive facoltà di medicina e chirurgia, secondo quanto previsto dagli articoli 3, 4, 5, 6 del disegno di legge 8 agosto 1991, n. 257, che siano nati in Sardegna o vi risiedano da almeno 6 anni, ovvero siano figli di emigrati sardi.

6. I benefici di cui alla presente legge sono incompatibili con il godimento di altre borse di studio concesse dallo Stato, dalla Regione o da altri enti pubblici.

PRESIDENTE. Ha domandato di parlare l'onorevole Deiana. Ne ha facoltà.

DEIANA (D.C.). Signor Presidente, per rilevare un errore materiale ai commi 1, 3 e 5 dell'articolo in discussione occorre sostituire le parole "disegno di legge" con le parole "decre-

to legislativo". Detto questo, un ringraziamento ai partiti che hanno appoggiato questa iniziativa e in particolare modo alla Commissione che ha lavorato in tempi rapidissimi; questo ringraziamento credo di poterlo esprimere anche a nome dell'ambiente sanitario e di quello universitario.

PRESIDENTE. Poiché nessun altro domanda di parlare, metto in votazione l'articolo 1. Chi lo approva alzi la mano.

*(E' approvato)*

Si dia lettura dell'articolo 2.

SECHI, *Segretario*:

Art. 2

Norma transitoria

1. Per l'anno 1992, in deroga a quanto disposto dal precedente articolo 1, secondo comma, il contributo è concesso con deliberazione della Giunta regionale su proposta dell'Assessore dell'igiene e sanità, sentite le Università.

PRESIDENTE. Poiché nessuno domanda di parlare su questo articolo, lo metto in votazione. Chi lo approva alzi la mano.

*(E' approvato)*

L'articolo 3 è soppresso.  
Si dia lettura dell'articolo 4.

SECHI, *Segretario*:

Art. 4

Rinvio

1. Per quanto non previsto nella presente legge si rinvia al decreto legislativo 8 agosto 1991, n. 257 e successive modificazioni ed integrazioni.

PRESIDENTE. Poiché nessuno domanda

di parlare su questo articolo, lo metto in votazione. Chi lo approva alzi la mano.

*(E' approvato)*

Si dia lettura dell'articolo 5.

SECHI, *Segretario*:

Art. 5

Norma finanziaria

1. Le spese per l'attuazione della presente legge sono valutate in lire 1.548.000.000 per l'anno 1992, in lire 3.096.000.000 per l'anno 1993 ed in lire 4.644.000.000 per l'anno 1994.

2. Nel bilancio annuale 1992 e pluriennale 1992/1994 della Regione, nello stato della spesa dell'Assessorato regionale dell'igiene e sanità e dell'assistenza sociale, è istituito il seguente capitolo:

Contributi alle Università della Sardegna per l'istituzione di borse di studio per la frequenza delle scuole di specializzazione nelle facoltà di medicina e chirurgia:

|      |      |               |
|------|------|---------------|
| 1992 | lire | 1.548.000.000 |
| 1993 | lire | 3.096.000.000 |
| 1994 | lire | 4.644.000.00  |

3. Alla suddetta spesa si fa fronte con una quota del maggior gettito dell'imposta sul reddito delle persone fisiche derivante dal suo naturale incremento.

4. Alla determinazione delle spese previste per gli anni successivi al 1994 si provvede con la legge di bilancio sulla base del programma triennale di spesa di cui all'articolo 1 della presente legge.

5. Le spese per l'attuazione della presente legge gravano sul suddetto capitolo del bilancio della Regione 1992 e sui corrispondenti capitoli dei bilanci per gli anni successivi.

PRESIDENTE. Poiché nessuno domanda di parlare su questo articolo, lo metto in votazione. Chi lo approva alzi la mano.

*(E' approvato)*

**Votazione per appello nominale**

PRESIDENTE. Indico la votazione per appello nominale della proposta di legge numero 264.

Coloro i quali sono favorevoli alla proposta di legge risponderanno sì; colori i quali sono contrari alla proposta di legge risponderanno no. Estraggo a sorte il nome del consigliere dal quale avrà inizio l'appello nominale. *(E' estratto a sorte il numero 4, corrispondente al nome del consigliere Baroschi.)*

Prego il consigliere Segretario di procedere all'appello nominale iniziando dal consigliere Baroschi.

SECHI, *Segretario, precede all'appello.*

*Rispondono sì i consiglieri:* Baroschi - Barranu - Cabras - Carusillo - Casu - Catte - Cocco - Cogodi - Corda - Dadea - Deiana - Desini - Dettori - Fadda P. - Ferrari - Giagu - Ladu L. - Lombardo - Lorelli - Loretta - Manunza - Marteddu - Mereu O. - Mereu S. - Mulas F. - Mulas M.G. - Muledda - Onnis - Oppi - Ortu - Pes - Pili - Pubusa - Pusceddu - Sanna A. - Sanna E. - Satta A. - Scano - Sechi - Selis - Serra A. - Serra Pintus - Serri - Soro - Tamponi - Tidu - Urraci - Usai S. - Zucca - Atzori.

*Si è astenuto:* il Presidente Floris.

**Risultato della votazione.**

PRESIDENTE. Proclamo il risultato della votazione della proposta di legge numero 264:

|             |    |
|-------------|----|
| presenti    | 51 |
| votanti     | 50 |
| astenuti    | 1  |
| maggioranza | 26 |
| favorevoli  | 50 |

*(Il Consiglio approva).*

**Sull'ordine dei lavori**

PRESIDENTE. Ha domandato di parlare l'onorevole Soro. Ne ha facoltà.

SORO (D.C.). Per chiedere che nel corso della seduta vengano esaminati almeno i disegni di legge numero 230 e 248, parchi e casa. Entrambi erano all'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Se non ci sono obiezioni procediamo all'esame di questi provvedimenti.

**Discussione e approvazione del disegno di legge: "Proroga dei termini di cui all'articolo 26, settimo comma, della legge regionale 7 giugno 1989, numero 31, concernente 'Norme per l'istituzione e la gestione dei parchi, delle riserve e dei monumenti naturali, nonché delle aree di particolare rilevanza naturalistica ed ambientale'" (230)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge numero 230. Dichiaro aperta la discussione generale. Ha facoltà di parlare l'onorevole Onida, relatore.

ONIDA (D.C.), *relatore.* Mi rimetto alla relazione scritta.

PRESIDENTE. Poiché nessuno altro domanda di parlare dichiaro chiusa la discussione generale. Per esprimere il parere della Giunta ha facoltà di parlare l'onorevole Assessore della difesa dell'ambiente.

MEREU SALVATORANGELO (P.S.I.), *Assessore della difesa dell'ambiente.* La Giunta si rimette alla relazione scritta.

PRESIDENTE. Metto in votazione il passaggio alla discussione degli articoli. Chi lo approva alzi la mano.

*(E' approvato)*

Si dia lettura dell'articolo unico.

SECHI, *Segretario:*

**Articolo unico**

1. Il divieto di cui al settimo comma dell'articolo 26 della legge regionale 7 giugno 1989, n. 31, è prorogato di due anni, e cioè sino

a tutto il 1° luglio 1993, e comunque non oltre l'approvazione delle leggi istitutive dei singoli parchi e riserve naturali relative alle isole minori indicate nel precitato settimo comma dell'articolo 26 suddetto.

#### **Votazione per appello nominale**

PRESIDENTE. Indico la votazione per appello nominale del disegno di legge numero 230. Coloro i quali sono favorevoli risponderanno sì; coloro i quali sono contrari risponderanno no. Estraggo a sorte il nome del consigliere dal quale avrà inizio l'appello nominale. *(E' estratto il numero 13, corrispondente al nome del consigliere Corda.)*

Prego il consigliere Segretario di procedere all'appello iniziando dal consigliere Corda.

SECHI, *Segretario, precede all'appello.*

*Rispondono sì i consiglieri:* Corda - Dadea - Deiana - Desini - Dettori - Fadda P. - Ferrari - Giagu - Ladu L. - Lombardo - Lorelli - Loretu - Marteddu - Mereu O. - Mereu S. - Mulas M.G. - Muledda - Onnis - Oppi - Ortu - Pes - Pili - Pubusa - Pusceddu - Sanna A. - Sanna E. - Satta A. - Scano - Sechi - Selis - Serra A. - Serra Pintus - Serri - Soro - Tamponi - Urraci - Usai S. - Zucca - Atzori - Baroschi - Barranu - Carusillo - Casu - Catte - Cocco - Cogodi.

*Si è astenuto:* il Presidente Floris.

#### **Risultato della votazione**

PRESIDENTE. Proclamo il risultato della votazione:

|             |    |
|-------------|----|
| presenti    | 47 |
| votanti     | 46 |
| astenuti    | 1  |
| maggioranza | 24 |
| favorevoli  | 46 |

*(Il Consiglio approva).*

**Discussione e approvazione del disegno di legge:**  
**"Disposizioni ed integrazioni della legge regionale 30 dicembre 1985, n. 32, sul fondo per l'edilizia abitativa**

#### **e disposizioni in materia di edilizia agevolata" (248)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge numero 248. Dichiaro aperta la discussione generale. Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Fadda Antonio.

FADDA ANTONIO (P.S.I.), *relatore.* Mi rimetto alla relazione scritta.

PRESIDENTE. Poiché nessun altro è iscritto a parlare dichiaro chiusa la discussione generale. Per esprimere il parere della Giunta ha facoltà di parlare l'onorevole Assessore dei lavori pubblici.

BAGHINO (D.C.), *Assessore dei lavori pubblici.* La Giunta si rimette alla relazione scritta.

PRESIDENTE. Metto in votazione il passaggio alla discussione degli articoli. Chi lo approva alzi la mano.

*(E' approvato)*

Si dia lettura dell'articolo 1.

SECHI, *Segretario:*

Art. 1

Modifiche ed integrazioni della legge regionale 30 dicembre 1985, n. 32.

1. Alla legge regionale 30 dicembre 1985, n. 32, sono apportate le modifiche di cui ai commi successivi.

2. Il primo comma dell'articolo 5 è sostituito dal seguente:

"Sono ammessi alle provvidenze di cui alla presente legge i beneficiari di mutuo il cui reddito annuo complessivo, riferito al nucleo familiare, non superi il limite massimo di cui agli articoli 20 e 21 della legge 5 agosto 1978, n. 457, e successive modificazioni".

3. Il secondo comma dell'articolo 2 è sostituito dal seguente:



“Al contributo sono ammessi, entro il limite di mutuo stabilito dal CIPE ai sensi del punto 1 del penultimo comma dell’articolo 2 della legge 5 agosto 1978, n. 457, coloro che stipulano mutui di durata di 15 anni, nel rispetto dei limiti posti dalla legislazione sul credito fondiario ed edilizio”.

4. I punti 2) e 3) del primo comma dell’articolo 8 sono soppressi.

PRESIDENTE. Poiché nessuno domanda di parlare su questo articolo, lo metto in votazione. Chi lo approva alzi la mano.

*(E’ approvato)*

Si dia lettura dell’articolo 2.

SECHI, *Segretario*:

#### Art. 2

Incremento dei mutui concedibili per l’edilizia agevolata

1. I finanziamenti per gli interventi di edilizia agevolata da concedersi alle cooperative edilizie ai sensi del progetto biennale per gli anni 1988 e 1989 della legge 5 agosto 1978, n. 457, sono determinati tenendo conto di tutti i soci prenotati, compresi quelli di riserva, collocati nella graduatoria definitiva approvata, per le medesime cooperative edilizie, con decreto dell’Assessore dei lavori pubblici n. 553/2 del 19 giugno 1991.

2. All’onere di cui al comma precedente si farà fronte con l’autorizzazione di spesa di cui al settimo comma dell’articolo 22 della legge regionale 30 aprile 1991, n. 13.

PRESIDENTE. Poiché nessuno domanda di parlare su questo articolo lo metto in votazione. Chi approva alzi la mano.

*(E’ approvato.)*

**Votazione per appello nominale**

PRESIDENTE. Indico la votazione per appello nominale del disegno di legge numero 248. Coloro i quali sono favorevoli al disegno di legge risponderanno sì; coloro i quali sono contrari al disegno di legge risponderanno no. Estraggo a sorte il nome del consigliere dal quale avrà inizio l’appello nominale. *(E’ estratto a sorte il numero 57, corrispondente al nome del consigliere Puligheddu.)*

Prego il consigliere Segretario di procedere all’appello nominale iniziando dal consigliere Puligheddu.

SECHI, *Segretario*, *procede all’appello*.

*Rispondono sì i consiglieri:* Pusceddu - Sanna A. - Sanna E. - Satta A. - Scano - Sechi - Selis - Serra A. - Serra Pintus - Serri - Soro - Tamponi - Urraci - Usai S. - Zucca - Atzori - Baroschi - Barranu - Casu - Catte - Cocco - Cogodi - Corda - Dadea - Deiana - Desini - Dettori - Fadda P. - Ferrari - Giagu - Ladu L. - Lombardo - Lorelli - Loretto - Marteddu - Mereu O. - Mereu S. - Mulas F. - Mulas M.G. - Muledda - Onnis - Oppi - Ortu - Pes - Pili - Pubusa.

*Si è astenuto:* il Presidente Floris.

#### Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo il risultato della votazione del disegno di legge numero 248:

|             |    |
|-------------|----|
| presenti    | 46 |
| votanti     | 45 |
| astenuti    | 1  |
| maggioranza | 23 |
| favorevoli  | 45 |

*(Il Consiglio approva).*

#### Sull’ordine dei lavori

PRESIDENTE. Ha domandato di parlare l’onorevole Baroschi. Ne ha facoltà.

BAROSCHI (P.S.I.). Per chiedere se è possibile, al di là delle intese raggiunte in sede

di Conferenza dei Presidenti di gruppo, che si proceda all'esame del disegno di legge numero 197 e si inserisca all'ordine del giorno la proposta di legge numero 182 che è stata licenziata dalla Commissione.

PRESIDENTE. Se non ci sono opposizioni la richiesta di inserimento della proposta di legge numero 182 è accolta. Il disegno di legge numero 197 in Conferenza dei Presidenti di gruppo si era deciso di non discuterlo perché alcuni colleghi avevano chiesto, esplicitamente, di intervenire e questo avrebbe portato via molto tempo. Rimane comunque iscritto all'or-

dine del giorno e sarà discusso nella prossima riunione.

Il Consiglio sarà riconvocato a domicilio.

*La seduta è tolta alle ore 15 e 15.*

---

**DAL SERVIZIO RESOCONTI**

*Il Capo Servizio f.f.*

**Dott. Pietro Collari**

---