

XXXIX SEDUTA**VENERDI' 16 FEBBRAIO 1990****Presidenza del Presidente MEREU SALVATORANGELO****i n d i****del Vicepresidente SCANO****i n d i****del Presidente MEREU SALVATORANGELO****INDICE**

Mozioni Dadea - Sanna - Casu - Manca - Cocco - Cuccu - Urraci - Barranu - Cogodi - Ladu L. - Lorelli - Muledda - Pes - Pubusa - Ruggeri - Satta G. - Scano - Serri - Zucca sui pericoli derivanti alla libertà di stampa e al pluralismo dell'informazione, nel Paese e nella nostra Regione, dall'accentuarsi dei fenomeni di concentrazione editoriale (25); Mannoni - Barocchi - Fadda A. - Fadda F. - Farigu - Manchinu - Mulas M. G. sulla situazione dell'informazione nell'isola alla luce dei ricorrenti pericoli di concentrazione cui viene reiteratamente interessata (28); Ladu S. - Serra G. - Soro - Tidu - Atzori - Amadu - Carusillo - Corda - Fantola - Serra A. - Usai S. - Baghino - Deiana - Fadda P. - Giagu - Loretto - Manunza - Onida - Randazzo - Sechi - Sella - Serra Pintus - Tamponi sulle conseguenze delle concentrazioni nelle imprese editoriali che condizionano il pluralismo e la qualità dell'informazione (30); Puligheddu - Ladu G. - Melis - Meloni - Morittu - Murgia - Ortu - Planetta - Sella - Serrenti sullo stato dell'informazione in Sardegna (31); Onnis - Mereu O. sulle limi-

tazioni del pluralismo dell'informazione derivanti dai fenomeni di concentrazione editoriale (33). (Continuazione, fine della discussione congiunta e approvazione di ordine del giorno):

MURGIA	1086
FARIGU	1089
SANNA	1093
CABRAS, Assessore della programmazione, bilancio e assetto del territorio	1099
DETTORI, Assessore della pubblica istruzione, beni culturali, informazione, spettacolo e sport.	1102
MULEDDA	1105
MANNONI	1110
SERRA GIUSEPPE	1112
MELONI	1117
Sull'ordine del giorno:	
PILI	1119

La seduta è aperta alle ore 10 e 05.

MANUNZA, Segretario, dà lettura del processo verbale della seduta antimeridiana di mercoledì 15 febbraio 1990, che è approvato.

Continuazione e fine della discussione congiunta delle mozioni: Dadea - Sanna - Casu - Manca - Cocco - Cuccu - Urraci - Barranu - Cogodi - Ladu L. - Lorelli - Muledda - Pes - Pubusa - Ruggeri - Satta G. - Scano - Serri - Zucca sui pericoli derivanti alla libertà di stampa e al pluralismo dell'informazione, nel Paese e nella nostra Regione, dall'accentuarsi dei fenomeni di concentrazione editoriale (25); Mannoni - Baroschi - Fadda A. - Fadda F. - Farigu - Manchinu - Mulas M.G. sulla situazione dell'informazione nell'isola alla luce dei ricorrenti pericoli di concentrazione cui viene reiteratamente interessata (28); Ladu S. - Serra G. - Soro - Tidu - Atzori - Amadu - Carusillo - Corda - Fantola - Serra A. - Usai S. - Baghino - Delana - Fadda P. - Giagu - Loretto - Manunza - Onida - Randazzo - Sechi - Selis - Serra Pintus - Tamponi sulle conseguenze delle concentrazioni nelle imprese editoriali che condizionano il pluralismo e la qualità dell'informazione (30); Puligheddu - Ladu G. - Melis - Meloni - Morittu - Murgia - Ortu - Planetta - Salis - Serrenti sullo stato dell'informazione in Sardegna (31); Onnis - Mereu O. sulle limitazioni del pluralismo dell'informazione derivanti dai fenomeni di concentrazione editoriale (33)

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Murgia.

Comunico ai consiglieri che l'onorevole Murgia tiene il suo intervento in lingua sarda pertanto è stata distribuita la traduzione. Ha facoltà di parlare l'onorevole Murgia.

MURGIA (P.S.d'Az.). Sa mertzei su Presidenti, collegas cunsilleris, s'argumentu ki ndi seus kistionendi oi est de grandu atualidadi, ma prus de totu est de grandu importàntzia politiga.

De su sistema de s'informatzioni dipendit infatis sa calidadi de sa demogratzia e duncas sa calidadi e sa cantidadi de s'autonomia nosta puru.

No est de oi ki nosu sardistas seus nendi ki su sistema de s'informatzioni ki funti cirkendi de fai in totu su stadu ponit medas pensamentus a sa demogratzia: e custu no esti sceti ca de sempri s'imprenta italiana e sarda, sa televisioni pùbrica e privada, fàint is partis contras a su partidu nostu e a sa cultura de sa Natzioni sarda; no esti sceti ca una bella pariga 'e bortas, kistionendi de is sardistas (prus de totu in tempus de eletzionis), anti disinformau prus ki informau; ma est ca in d-unu

sistema aundi totu benit pinnigau in pagus manus is realidadi prus piticas, is minorias (no políticas sceti, ma linguísticas, culturalis, istituzionalis puru) funt allupadas, umiliadas, acacigadas, culliunadas, aparixadas a is ganas de is grupus mannus ki tèninti su poderi de incarrerai sa genti.

Du bieus cumpriu, oramai de medas annus, in su sistema regionalisticu de su Stadu.

Certu no est de nai k'is regionis ant assòlvui a totu is fainas insoru, o k'is regionis funti su mellus de sa capatzidadi, ma est craru ki, de annus, aintr'e is mèdius po informai, calencunu, insullau de partis beni connotas de partidus statalistas e de sa struttura centrali de su Stadu, est fendi a trivas po disfamai dònna spètzia de autonomia, dònna spètzia de decentramentu, dònna spètzia de guvernu de logu.

Su bombardamentu de is mèdius po informai at influenzau straviu - dolu tristu po is autonomias - su stamentu italianu e sa genti e totu.

In su millinoixentussettantaxincu a sa RAI, ancoras in regìmini de monopòliu, d'anta cambiada in d-unu sentidu regionalistigu e ianta fatu nasci su terzu canali televisivu. In prus beniat donada a is Regionis sa possibìladi de "programmai e produci".

Forsis in is regionis puru, e in sa nosta puru, no eus cumprèndiu totu su naturali de-i cust'arreforma e, po ndi nai una, eus sempri castiau cun ogus pagu atentus is òrganus ki sa lei de su stadu si poniat in manus po traballai in custu campu (is comitaus po su serbitziu radiutelevisivu) e dus eus lassaus ken'e poderis e medas bortas disamparaus politigamenti. Candu perou est benia s'ora de ar-reconosci ki su regìmini de monopòliu de su serbitziu pùbricu fiat acabau, candu est beniu su momentu de cambiai su fondòriu de totu su sistema televisivu is partidus de-i Stadu (de maneras diferentis de arresponsabilidadi intr'e is de su guvernu e is de s'opositzioni, ma sempri cun arresponsabilidadi grais meda) is partidus, femu nendi, e su stamentu e totu anti permiu ki sa lei de arreforma de sa RAI fessit cambiada cun d-unu àutu aministrativu ditzidui de un'òrganu extra istituzionali coment'esti su Cunsillu de Aministratzioni de sa RAI. Cun su k'iat ditzidui cust'òrganu aministrativu beniat infatis praticamenti fata sparessi sa funtzioni programmadora-produsidora de

is istruturas de programadura regionali, beniat fatu nasci un'atru telegiorronali de donai in manus a su partidu comunista e beniat imbentada una testera noa de is "editzionis regionalis" (donada a sa Democrazia Cristiana) de is telegiorronalis de is logus, ki aici d'acabanta de cumparri in "canalis" de su Stadu po essi, de unu certu sentidu, arrimaus donniunu in sa regioni sua.

Sa Sardigna sceti iat fatu cosa contras a cust'attu (fiat presidenti Melis, Presidenti de su Cunsillu Sanna e assessori a s'informatzioni Fad-da) sighia luegus de is atras regionis a statutu spetziali e si fiat otènniu ki, a su mancus in is regionis a statutu spetziali, abarressit una struttura de programadura.

No eus tentu perou sa fortza de cambiai is kummenti si naranta "palinsestus" de su Stadu e duncas, cun totu ki sìanta nascias testeras giorronalisticas noas (comuncas medas bortas allacanas in oras ki no fàinti) in is fatus est sparèssia sa programadura regionali, abàrrat comunicas su fatu grai ki una lei de arreforma d'àpanta furriada cun d-un'attu de aministradura. E no bàstat, candu unu pretori iat umbrau is emittenti de Berlusconi, su governu (Craxi presidenti) iat fatu su pregoni nomenau Berlusconi, ki fiat beniu a essi lei in su millinoixentusotantasesi aundi, citius totus, benianta, intr'e is atras cosas, cambiadas is règulas ki, in sa formatzioni de su Cunsillu de Aministradura de sa RAI, donanta unu pagu de arrepresentàntzia a is regionis.

Nisciunus iat obertu buca.

In su mentras, in su campu de su papperi imprentau puru sussedianta cuncentraduras a pitz'e cuncentraduras: no tanti boghendindi testeras, cantu acapiendiddas in cadenas imprentadoras e, prus de totu, acapiendiddas a is organizaduras mannas de arregolle de sa pubritzidadi ki ndi boganta su poderi insoru de cuntratadura de sa disponibilitadi de is mèdius televisivus. No est po nudda ki sa fita prus manna de sa pubritzidadi d'aministrint in Italia sa Publitalia (de sa Fininvest) e sa Sipra (RAI); cun su passaggiu de sa "Manzoni" (pubritzitària de su grupu Espresso-Repubblica) de unu campu a s'atru si fait mayoria totali po Berlusconi. Sa SPI (k'in Sardigna est sa cuncessionària de s'Unioni Sarda de ki nd'iat a depi tenni, segundu a su ki nanta, una cuota de

propiedadi puru) ki fiat unu giganti finas a calencun'annu fait imoi aministrat prus pagu de su cinqu po centu de su mercau pubritzitàriu in totu su Stadu.

E totu custu, parit fatu a posta, d'at favorèssiu sa lei de arreforma de s'imprenta, sa ki ponit sa làcana contra-trust de su binti po centu po is cotidianus e ki at spainau a manus prenas agiudus e dinai pubricus po un'ordini diversu de su setori.

In su mentras ki sussedianta custas cuncentraduras, in is redatzionis is giorronalistas sempri de prus perdianta poderi, arredùsius casi sempri a rolus de pagu contu in giorronalis ki amanniant is bèndidas cun is cuncursus, is bingo, is portfolio, is replay, e aici nendi.

Is giorronalis funti benius a essi po primu cosa cadinus de pubritzidadi (nosu comentu a Cunsillu eus aprovau in sa leisladura passada un'ordini 'e sa di a pitz'e-i custu tema).

Po mor'e unu manigiu tirrius de is tecnologies telemèticas noas, in prus, s'est fatu nasci unu sistema, aici nau de is "sinergias", aundi pagus nùcreus de elaboradura centralis podinti fai arrui a spendula, a pitz'e totu is giorronalis de sa cadena, no singulus serbitzius giorronalisticus sceti, ma paginas intreas e setoris intreus puru.

Un'esèmpiu du teneus in Sardigna cun sa Nuova Sardegna: totu sa politica italiana benit "cundia" a Roma de sa AGL (Agenzia giorronalis de logu) de sa Finegil est a nai sa cuncentradura de is giorronalis de logu de su grupu Espresso-Repubblica passau imoi a sa Mondadori e duncas a Berlusconi. Atru ki elaboradura redatzionali. Atru ki ponni in valori is culturas de is logus, policentrismu istituzionali, sistema de is autonomias. Totu est andendi faci a sa centralizadura, a sa omologadura, a sa omogeneizadura, a sa snatzionalizadura de sa sotziedadi sarda. Totu, tanti po essi crarus, est frutu no de sa cuncentradura de is testeras in manus a Berlusconi ma de s'incenetradura in manus a imprentadoris, ki no de mancu, siguramenti atr'e tanti sbuidus de interessu po is kistionis ètnicas de sa Sardigna e de is sardus. Infatis anti scioberau sa dirigèntzia de su giorronali intr'e profesionistas no sardus; anti fatu una informatzioni de contonada, de manera k'in Castedu no scipianta su ki sussedit in Nùgoru, in Aristanis no scipianta su ki sussedit in Tatari e aici spartzinendi; anti postu

praticamenti foras de lei sa cultura natzionali de is sardus.

No "preguntei" duncas de cali parti si ponit su partidu sardu, ki de sa parti de Scalfari o de Berlusconi, de sa parti de unu serbitziu pubricu cumandau de is oligarchias centralis de is partidus italianus o de sa parti de s'emitidura privata.

No funti custas is làcanas de su problema!

Sa posta in giogu est su tipu de demogratzia ki si boleus donai. Una demogratzia puru podit essi centralistiga a struttura de piramidi. Seus andendi - e du bieus donnia di in s'atividadu politica - faci a una acucuradura de is iscioberus, faci a s'incen-tramentu in pagus grupus dirigidoris de is ditzidur-as, e su sistema de informatzioni ki est bessendi a pillu est connasciu a-i custa manera de tenni su poderi. Tòcat a d'arreconosci e a si cumportai de sighida cun is poderi ki si funt abarraus.

Su Presidenti, collegas cunsilleris! Casi sem-pri, po donai arrexoni a is cuncenraduras si bogan-ta càusas economicas: sa mundializadura de s'eco-nomia, sa cuncurrèntzia allena, is orizontis nous ki s'oberinti cun su millinoixentusnorantatresi in s'Europa, e aici sighendi. Ma no si nàrat ca s'infor-matzioni (e in custu nci pongu no s'informatzioni giorronalistiga sceti, ma sa bisadura culturali puru, is linguas, is tantis espressadas artistigas, e atru) est de siguru una cosa 'e bendi comentu a totu is atras, ma una merci particolari, una merci ki benit, a pena est in su mercau, a essi cultura, aina po fai sciobe-rus, de politica puru.

Ki no si arressinniaus - e nosu no si boleus arressinniai! - a essi s'arrenconi de is arrenconis, ki boleus - comentu du boleus - andai in s'Europa e in su mundu sighendi a essi su ki seus; ki boleus spoddiai unu rolu in su Mediterraneu ca in cud-d'arruga sceti du at unu crasi po nosu, ki no boleus arredusi sa natzioni sarda a unu tallu de tzeracus serbidoris de is arrepresentantis de s'Europa beni pràndia ki bènint a fai vacantza a nd'e nosu; ki boleus fai bessiri de su pintorescu aundi anti sca-vuau (e custu d'at fatu un'imprenta colonialista) sa cultura sarda, sa storia de sa Sardigna, s'asienda artistiga, linguistiga e culturali cosa sua; ki in atrus fueddus boleus essi protagonistas de sa storia no-sta e no acacigaus de sa storia e de is afàrius de meris istrangius, insandus si depeus arremangai is mànigas e si donai de fai in custu campu de fundò-

riu po sa crèscida nosta ki est s'informatzioni. Is maneras no amàncanta. No po torrai a scidai un'a-bètia de s'arrestu mai dromia in su totu, ma in sa proposta de lei asub'e sa cultura, ki eus presentau in sa leisladura passada e ki eus torrau a presentai in custa noa, beniat donau logu ladu a s'infor-matzioni, a sa produsidura de programas televisivus, a una televisioni etnica, a s'imprenta librària sarda.

Torreus a pigai cussus temas, doneussì de fai aintru de is poderis nostus po tentati a su mancu de arredusi cuddu disvàriu sempri prus mannu ki s'est formendi intr'e culturas etnicas e de minoria e sistema de is mèdius mannus po comunigai. E-i custu arregordendi sempri ki si seus ocupendi no de interessus strintus, ma de sa calidadi e totu de s'autonomia nosta.

Su partidu sardu po nomena est su nostu sceti, ma nosu eus sempri nau ki sa tenta nosta est puru su de fai bessiri a pillu su sardismu ki du at in dònna partidu ki tràballat in Sardigna: bastat andai a si torrai a ligi su ki scriiat in propòsitu Camillu Bellieni in is annus binti.

Is cosas políticas sardas, acapiadas cun is grandus acontèssius ki sussèdint in su mundu, ant indùsiu is istruturas sardas de partidus italianus coment'e a su PCI a aprontai sa domanda de maneras diferentis de organizadura ki permitanta sa nàscida de unu partidu comunista sardu, o ita d'ant a nai, federau a sa struttura de-i Stadu, ma indipendenti; atr'e tanti in annus passaus at bisau sa Demogratzia Cristiana mancai no apat tentu sa forza de su fai; calencuna cosa simbillanti at striscinau, sempri in su passau, in su partidu sotzialista: custu est su momentu po fai benni realidadi is "sonnus de autonomia postus in su cadasciu de is apèddius de is tantis formatzionis políticas". No domandaus a nisciunu di essi su Partidu Sardu, ma podeus domandai de pigai totus impari sa bandera de is interessus sardus, a foras de is rolus cràssicus de guvernu e oposizioni. Custu de s'informatzioni est unu de is temas ki s'iat a depi biri totus unius, ki siat a depi portai a ditzidi totus a una boxi.

A posta no apu bòfiu fai sa storia de is acon-tèssius de is giorronalis in Sardigna: de su rolu ki anti sboddiau in su passau finas a is acontèssius de su monopòliu de Rovelli, a sa bèndida de sa Nuova e agoa de s'Unioni, a is acontèssius de is emitidoras sardas e de sa de tres arretzas de sa RAI. A posta

no apu bòfiu kistionai de is acàpius intr'e sa Regione (es'impinniu pubritzitàriu cosa sua) e mèdius po comunigai. Funti totus temas importantis ki at a tocai a castiai mellus, ma imoi prus importanti est s'arrexoni politica de fundu, est a nai su sarvamentu e s'afortimentu de s'autonomia nosta.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Farigu. Ne ha facoltà.

FARIGU (P.S.I.). Signor Presidente, onorevoli colleghi, io ho cercato di seguire il dibattito importantissimo sullo stato dell'informazione in Italia e nella nostra Regione con la massima attenzione non solo in riferimento al delicato tema in discussione, ma anche per la qualità e l'impegno degli apporti dati dai colleghi che sono già intervenuti.

Ho potuto riscontrare gli elementi dominanti di tutti gli interventi: una forte preoccupazione e una forte insoddisfazione sullo stato dell'informazione in generale e specifica riguardo alla nostra Regione. In me vi è una preoccupazione e una insoddisfazione anche particolare, dettata e derivata dal pensiero di non ripetere cose ovvie e per la difficoltà di dire un qualcosa che sia alla nostra portata, che rientri nelle nostre possibilità, ma che sia tale effettivamente da incidere in qualche misura per attenuare quanto meno la preoccupazione e per ridurre questo stato di insoddisfazione.

La cosa non è facile perché è difficile uscire dall'ovvio per dire che le concentrazioni sulla stampa sono un elemento che limita e che riduce gli spazi della democrazia; è ovvio! Si tratta di vedere che cosa possiamo noi non solo dire ma fare per cercare di superare questa difficoltà. Probabilmente non si riesce ad andare al di là di qualche proposta, come quella del collega Serra il quale ha evidenziato l'ipotesi che, insieme, il Consiglio regionale, la Giunta regionale e tutte le forze politiche istituzionali facciano propria la preoccupazione diffusa tra le forze democratiche nel Paese – che è anche presente tra le forze democratiche autonomiste in Sardegna – per andare a rappresentarla al Parlamento e alle forze politiche che responsabilmente governano il nostro Paese – in modo da sollecitare la ricerca di un rimedio a questo stato di cose che attacca il sistema dell'in-

formazione, il che vuol dire attacca anche il sistema politico o i livelli di democrazia del sistema politico italiano.

Va bene, è impossibile non essere d'accordo, siamo – direi – obbligatoriamente d'accordo perché probabilmente è l'unico spazio che abbiamo a nostra disposizione in termini istituzionali per rappresentare questo nostro stato di preoccupazione e di insoddisfazione e per porre in essere qualche atto che abbia rilevanza e spessore politico. Ma tutto questo, almeno per quanto riguarda me, non mi appaga perché se la legge *anti-trust* ha trovato e continua a trovare le sue difficoltà, mi viene difficile pensare che noi si abbia il peso politico e la capacità di incidere in modo significativo su questi processi che si sviluppano in maniera così lenta. In ogni modo facciamolo; direi che sarebbe un grave errore politico non farlo.

Voglio invece cercare (anche se ho la piena consapevolezza che è difficile) di indicare che cosa è più consono e più coerente al nostro ruolo e alla nostra potestà istituzionale oltre che politica. Il nostro intervento credo che possa essere molto più efficacemente svolto in direzione di quella che è l'informazione attraverso l'ente pubblico, cioè la RAI. Indubbiamente è lì che noi dobbiamo avere ed abbiamo maggiori possibilità di incidere, non tanto nella riforma generale sulla RAI di cui si sta parlando (si cerca di stralciare un intervento specifico per la radiofonia da quello della televisione avendo tutti rilevato quanta importanza abbia riacquisito oggi per l'informazione la radiodiffusione; tutto questo in termini più generali dobbiamo farlo) ma, quanto – a mio avviso –, nell'ambito regionale nel quale dobbiamo cercare di ottenere spazi riservati e più significativi, con molta, molta attenzione.

Non basta, io credo, chiedere più mezzi e più spazio perché c'è una qualità di informazione estremamente insufficiente, almeno per quanto riguarda gli spazi che la RAI riserva alla Sardegna e per quanto riguarda l'informazione che la RAI, sia attraverso il terzo canale sia attraverso il "Gazzettino regionale", dà ai sardi. Questo non vuol dire esprimere un giudizio sui singoli operatori dell'informazione (molti sono anche amici personali del sottoscritto e non ho motivo di esprimere riserve sui loro livelli individuali di professionali-

tà); sta di fatto che, nell'insieme, il prodotto dato è un prodotto assolutamente insufficiente. Lo dico con cognizione di causa essendo io un assiduo radioascoltatore, non solo quando sto qua in Sardegna ma anche quando sono al di fuori della nostra Regione, per cui ho continui motivi di raffronto e devo dire che l'informazione data dalla RAI in Sardegna negli spazi regionali è un'informazione perdente nel confronto con la generalità dei casi. Allora c'è un qualcosa di più!

La Regione deve avere, in base alla legislazione vigente o ad una legislazione che va modificata, gli strumenti adatti a individuare nell'ente pubblico che fa informazione in Sardegna quali sono le motivazioni (perché mi viene difficile pensare che vi siano motivazioni di carattere generale imputabili alla legge e solo alla legge) che determinano l'insufficienza del prodotto informativo che viene dato dalla radio e dalla televisione in Sardegna. C'è un qualcosa, evidentemente, che va al di là dei singoli, che va al di là degli spazi di tempo, che va al di là della strumentazione a disposizione; certamente tutte le citate questioni sono importanti, però si devono cambiare le motivazioni di fondo per questo scarso prodotto informativo, altrimenti si rischia di dare strumentazioni più ampie e più potenti e quindi creare un'occasione per offrire un cattivo prodotto in maggiore quantità. Noi dobbiamo evitarlo! Sono convinto - ripeto - che non si tratta di questione di singoli; conosciamo i professionisti e hanno tutti, individualmente, sicuramente, i valori di una massima dignità professionale; essi rappresentano uno degli elementi attraverso i quali dobbiamo adoperarci per incidere in modo da poter avere gli strumenti per svolgere una attività che abbia una qualche rilevanza.

Del resto il rapporto tra istituzioni e informazione viene identificato (e anche noi spesso lo facciamo) come "informazione uguale editore"; certo l'equazione viene dettata soprattutto perché gli editori hanno il ruolo e l'importanza che hanno nel produrre l'informazione, però non credo che sia esatta perché nell'informazione ci sono anche gli operatori dell'informazione, ci sono i giornalisti. Quindi le istituzioni debbono certamente migliorare, definire e regolare, nella misura del regolabile, questo rapporto; e qui è più facile esprimere

un'enunciazione che individuare strumenti effettivamente idonei. E' avvertita inoltre da tutti l'esigenza che questo rapporto vada regolato con norme che ad esso diano estrema trasparenza.

Ecco però, per voler andare al di là bisognerà trovare, in qualche modo, qualche cosa che sia di più della semplice espressione di un'esigenza e della semplice espressione di un'enunciazione. La pubblicità oggi è diventata un elemento straordinariamente importante per l'imprenditoria nel mondo dell'informazione; l'editoria è diventata un grosso affare legato soprattutto a quelli che sono i proventi della pubblicità. E' un'impresa economica e come tutte le imprese economiche è mirata giustamente e coerentemente al profitto; sotto questo aspetto nulla da dire, è un'impresa di carattere economico che si prefigge di realizzare il massimo profitto possibile. Detto così è chiaro e sembra tutto abbastanza semplice e normale, soltanto che l'impresa che produce informazione non è un'impresa qualunque...

MANNONI (P.S.I.). Non produce frigoriferi.

FARIGU (P.S.I.). Certamente, anche se il frigorifero è utile, anzi indispensabile in quanto non nevicava più e non possiamo più conservare i nostri cibi alla maniera antica, soprattutto voi nel Nuorese eravate molto esperti disponendo della materia prima.

Dunque, non è un'impresa qualsiasi, l'istituzione indubbiamente dà un apporto economico all'impresa che esercita l'editoria, dà un apporto non indifferente attraverso quella che è la sua esigenza di pubblicizzare e quelle che sono le sue iniziative e le sue attività, diciamo, amministrative. Siccome i proventi che derivano dalle pubbliche istituzioni in questo campo assumono una rilevanza piuttosto significativa, prima di darli ad un'impresa che non è un'impresa di frigoriferi, come mi suggeriva giustamente il collega, è un'impresa che produce informazione, quindi è strumento che incide non solo sull'informazione alla lettera interpretata, ma proprio nella formazione di quello che è il consenso, di quella che è la coscienza civile, di quella che è la crescita culturale di una comunità, credo che sia il caso di emanare delle regole nella

maniera più trasparente possibile, più dignitosa possibile, che dia le maggiori garanzie possibili, perché dall'imprenditore privato e editore si ottenga l'obbedienza in qualche misura a quella che è la funzione pubblica.

E' vero, l'imprenditore è privato, ma esercita un'attività che è di rilevanza pubblica; questo aspetto va in qualche modo tenuto presente. Non può esserci una signoria assoluta e incondizionata, ma una signoria imprenditoriale che si deve muovere entro determinati confini, perché se questa signoria fosse assoluta davvero potrebbe minacciare valori assoluti della nostra società e del nostro sistema democratico. Bisogna regolamentare questa materia non solo per ricondurre dentro i confini della funzione pubblica dell'informazione l'editore - quindi chiamarlo a muoversi, ad esprimersi e ad agire entro regole che tengano conto di questa funzione pubblica e che gli lascino poco spazio ad un qualcosa che non sia in qualche modo corretto e corrispondente alla funzione -, ma anche per regolare (e perché non lo dobbiamo dire!) il rappresentante delle istituzioni, perché trattasi di persone e come tali soggette anch'esse a non muoversi in maniera del tutto corrispondente alla funzione pubblica.

Convenzioni stipulate in certi termini costringono tutti i protagonisti, i due soggetti fondamentali e i loro legali rappresentanti, a muoversi dentro regole e credo che questo sia ugualmente necessario. Qui non si tratta di esprimere sfiducia nei confronti dell'imprenditore né tanto meno sfiducia nei confronti dei legali rappresentanti delle istituzioni, il fatto è che dobbiamo porre in essere regole oggettivamente valide per tutti che diano quindi delle garanzie. Per esempio una convenzione che stabilisca - è un'ipotesi - che le iniziative delle istituzioni (intendo Regione, enti locali, enti strumentali della Regione i quali, come qualcuno ha accennato, contribuiscono in termini economici alla buona attività dell'impresa dell'informazione) devono trovare un corretto spazio nell'informazione. Se non si riesce a far sottoscrivere delle convenzioni che stabiliscano in maniera corretta questo rapporto, nei termini che ho cercato di dire prima, ebbene la Regione potrà o attraverso le leggi esistenti o attraverso l'adeguamento della propria legislazione avvalersi di altri strumenti,

anche propri, per pubblicizzare la sua iniziativa e far conoscere all'esterno la sua attività.

Un diverso rapporto esiste - e ho maggiori difficoltà a dirlo - con un'altra componente importante, direi molto più importante, cioè con gli operatori dell'informazione, con i giornalisti; il rapporto istituzioni-giornalisti. Io non ho certamente - come dire - la pretesa di avere idee definite e chiare, proposte belle e tonde da offrire né all'opinione pubblica né ai colleghi, che sono assai più esperti e più attrezzati di me in materia, però registro un fatto: nella generalità dei casi i giornalisti hanno una sorta di atteggiamento infastidito nei riguardi degli uomini e degli operatori della politica, chiamiamoli così. C'è! Si parla spesso, e vi è un rapporto e un comunicare a denti stretti, insoddisfatti gli uni, insoddisfatti gli altri, eppure dico gli uni e gli altri sono chiamati a una delicata funzione pubblica che non è così semplice; una funzione pubblica che incide nel quotidiano, nella prospettiva, nella crescita civile e quindi culturale di una comunità. E' mai possibile che operatori chiamati a svolgere un così delicato impegno debbano vivere il loro rapporto, nella generalità dei casi, in termini sofferti, di fastidio? Evidentemente c'è qualcosa che va superato.

Non è rilevante il fatto che vi siano rapporti particolari tra un esponente politico o istituzionale e un giornalista o un operatore dell'informazione; queste sono questioni troppo limitate che hanno una componente privata molto importante e quindi vanno lasciate da parte. Io cito un solo esempio: quando in continuazione, in maniera ossessiva, mi vengono proposte domande sulla questione morale, lì a chi attende la mia risposta io dico che questo problema esiste indubbiamente, e credo che sia sempre esistito, si tratta solo di variazioni di livelli. Però attenzione, in Sardegna non si deve parlare in maniera così enfaticizzata o esasperata di questo perché si rischia di produrre un male superiore al male che si vuole debellare: la sfiducia nelle istituzioni, la sfiducia nei partiti, la sfiducia nella classe politica. E' un fatto di estrema gravità, quindi bisogna stare attenti.

Allora, perché questo buttarsi in maniera ossessiva? Io non credo che sia un fatto soltanto imputabile alla voglia dell'editore di far notizia, che richiama l'attenzione per vendere di più il

proprio prodotto; c'è qualcosa di più perché non voglio assolutamente pensare che gli operatori dell'informazione, i giornalisti sardi siano lì sciocchi e soltanto sciocchi obbedienti all'impresa economica dell'editore, mi rifiuto di pensare che agiscano in questi termini perché li so ben attrezzati culturalmente, moralmente e ben capaci anche di autonomia professionale.

Ecco, pur non negando che il padrone in questo caso rimane pur sempre ancora un padrone che ha potere anche nei loro confronti indubbiamente, io ritengo che questo atteggiamento degli operatori dell'informazione, talvolta quasi di astio, quasi di nessuna fiducia nella classe politica, emerge da un cattivo rapporto tra le istituzioni (per istituzioni intendo anche i partiti, le loro organizzazioni e i sindacati) nel senso più ampio possibile. Ecco, questo rapporto bisognerà migliorarlo. Quali iniziative? Che cosa fare per migliorare, per stabilire un più corretto rapporto? Direi un maggior coinvolgimento verso una funzione che per molti aspetti è comune, cioè quella di migliorare le condizioni complessive anzitutto culturali per cui migliorando queste il resto normalmente migliora da sé.

Intanto incomincerei dall'origine, dal modo in cui nasce l'operatore professionista dell'informazione: si diventa professionisti dell'informazione cioè giornalisti professionisti soltanto se l'editore vuole (questa è un'altra questione che dobbiamo eliminare in quanto facciamo nascere il giornalista professionista già con un pesante condizionamento) perché l'iscrizione all'albo dei giornalisti si ottiene solo se si fa il praticantato e il praticantato è possibile solo se l'editore vuole, non basta che ci sia l'intelligenza e la volontà del soggetto a voler fare il professionista dell'informazione. Deve passare necessariamente attraverso questo iniziale e pesante condizionamento per cui i giovani che vogliono iniziare la carriera del giornalismo iniziano male perché si devono rivolgere a mille padrini per ottenere la necessaria protezione per la iniziazione alla professione e devono in qualche modo arrivare ad ottenere il nulla osta dell'editore. Allora dobbiamo in qualche modo agire perché la normativa che disciplina l'iscrizione all'albo dei professionisti venga modificata; e non credo che basti in ogni modo.

Altra questione è come aprire ai giovani. In altre Regioni un'iniziativa in questo senso è stata sviluppata, per esempio la scuola per il giornalismo che nella Regione Lombardia è stata già promossa, istituita e non sarebbe certamente male se anche da noi si potesse sviluppare un'iniziativa in questo senso che apra le porte ai giornalisti senza quei condizionamenti di cui ho parlato prima e che offra la possibilità anche di un continuo aggiornamento professionale, perché vi è da un lato la preoccupazione per la concentrazione delle testate che riducono gli spazi di libertà, e dall'altro l'insoddisfazione per la qualità dell'informazione. Ebbene noi dobbiamo incidere nell'uno e nell'altro sistema ma soprattutto nel secondo perché mi pare che abbiamo maggiori spazi di intervento; dobbiamo agire per creare le condizioni o per tentare di creare le condizioni per avere nel mondo dell'informazione – diciamo così – un soggetto, che sarebbero gli operatori dell'informazione meglio attrezzati, meglio corrispondente agli obiettivi che vogliamo raggiungere.

Certo, si deve migliorare il rapporto tra istituzioni e operatori dell'informazione e questo può solo avvenire attraverso molte iniziative, cercando un discorso il più ampio possibile, un dialogo massimo, ma anche cercando di promuovere per esempio dei concorsi giornalistici sulla pluralità dei temi fondamentali che riguardano la nostra Regione in modo che le migliori intelligenze possano effettivamente cimentarsi, attraverso i propri saggi, sulle questioni più essenziali del nostro sviluppo economico, sociale e culturale. Una iniziativa della Regione in questo senso potrebbe sicuramente contribuire a migliorare il rapporto.

Per ultimo, e concludo, non è indifferente al miglioramento di questi rapporti e al miglioramento dell'informazione il ruolo degli uffici stampa, sia del Consiglio regionale che della Regione. In questo senso bisogna predisporre provvedimenti legislativi che non consentano che in questi uffici – che vanno meglio definiti in quello che debbono essere e in quello che devono dare – vadano a finire gli operatori dell'informazione, chiamiamoli così, più sfortunati nello scenario generale; inoltre, che non sia l'occasione per ciascuno di noi, e mi riferisco a ciascuno di noi che abbia il potere per farlo, per dare una risposta ad un amico inappagato.

PRESIDENTE. Sospendo la seduta per dieci minuti.

(La seduta, sospesa alle ore 10 e 56, viene ripresa alle ore 11 e 23.)

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE SCANO

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Sanna. Ne ha facoltà.

SANNA (P.C.I.). Signor Presidente, onorevoli colleghi, i problemi dell'informazione sono sempre più al centro del dibattito politico e parlamentare nel nostro Paese; a me sembra comunque importante che questo Consiglio regionale, svegliandosi da un lungo torpore, partecipi attivamente al confronto su questo tema che si sta sviluppando a livello nazionale. Nel campo della comunicazione sociale si sta giocando in questo momento, come sappiamo, non solo una colossale competizione imprenditoriale e finanziaria ma anche una difficile e delicata partita politica che investe direttamente le regole del pluralismo e della democrazia nel nostro Paese. Anche in Sardegna sta di conseguenza crescendo positivamente, a mio giudizio, la consapevolezza della pubblica opinione sul peso sempre più rilevante che il sistema dei *media* assume nella vita politica e culturale della nostra comunità regionale.

Il Gruppo comunista, lo ricordava ieri mattina in sede di illustrazione l'onorevole Dadea, ha presentato una mozione specifica sui temi dell'informazione circa due mesi fa, prendendo spunto dalle vicende della Casa editrice Mondadori che, come è noto, riguardano direttamente anche una testata ("La Nuova Sardegna") che svolge una funzione rilevante nel sistema informativo della nostra Regione. Forse non è neanche inopportuno ricordare a questo proposito, onorevoli colleghi, che dell'assetto editoriale de "La Nuova Sardegna" questo Consiglio regionale all'inizio dell'ottava legislatura, tra gli anni '79-'82, si occupò a lungo e attivamente per favorire una soluzione equilibrata della proprietà del quotidiano sassarese che in quegli anni, come sappiamo, cercava faticosamente di uscire dalle tormentate vicende della SIR.

Si potrebbe anche dire a questo proposito che, a distanza di molti anni, i voti e le garanzie allora richieste dal Consiglio regionale per un corretto assetto editoriale de "La Nuova Sardegna" non sono state nei fatti completamente rispettate; tant'è che si attende ancora una decisione del Tribunale per dirimere la delicata questione del pacchetto azionario del 37 per cento acquistato a suo tempo da un certo signor Flavio Carboni e attualmente affidato all'avvocato Gelmi, può darsi che ora con l'arrivo di Berlusconi alla Mondadori, e indirettamente ma non tanto indirettamente anche a "La Nuova Sardegna", questo problema si chiarisca e si risolva anche in virtù di antiche e coperte frequentazioni tra Carboni e il padrone della Fininvest. Ma sulla soluzione che questi due signori potrebbero concordare anche a proposito de "La Nuova Sardegna" sarebbe bene che i partiti e questo Consiglio regionale vigilassero con attenzione nelle prossime settimane per evitare una possibile limitazione dell'autonomia e del ruolo di una testata che vanta non solo un'indiscutibile tradizione democratica, ma dispone oggi - come sappiamo - anche di un grande patrimonio di professionalità e di cultura giornalistica. Se il tempo me lo consentirà tornerò poi brevemente su questo problema.

Intanto voglio sottolineare, signor Presidente, anche in termini autocritici, che dagli inizi degli anni '80 questo vitale tema dell'informazione - nonostante le straordinarie trasformazioni che sono intervenute anche in Sardegna nel settore della carta stampata e soprattutto della comunicazione audiovisiva e nonostante il peso crescente che i *media* hanno assunto nella vita della nostra Regione - è uscito progressivamente dall'attenzione e dall'impegno vigile delle forze politiche ed anche (perché non dirlo?) dall'attenzione, dall'attività e dall'impegno del Consiglio regionale. Eppure in questi anni il sistema comunicativo regionale, sia pure in presenza di tanti mutamenti di segno positivo ed anche di un indiscutibile dinamismo imprenditoriale, ha attraversato una transizione complessa, non solo dal punto di vista tecnologico, ma anche sotto il profilo degli assetti editoriali e redazionali.

I giornalisti con le loro associazioni hanno ripetutamente sollecitato in questi anni tutti i par-

titi autonomistici, e lo stesso Consiglio regionale, per un impegno più convinto teso a garantire la tempestività, la correttezza e la completezza dell'informazione nella nostra Regione. Bisogna anche dire ed ammettere, onorevoli colleghi, che questa sollecitazione è stata finora da noi recepita, almeno fino ad oggi a mio giudizio, in termini timidi e inadeguati; forse perché attraverso il potere di informare passano sempre di più tutti gli altri poteri, compreso il potere esecutivo e legislativo del nostro istituto autonomistico, e forse la consapevolezza di questo ruolo crescente dei *media* ha portato anche in Sardegna la classe politica ad imporsi una sorta di autocensura per evitare un confronto più esplicito ed anche più autocritico sui rapporti che il sistema mediale ha intrecciato in questi anni anche con l'amministrazione regionale. Io penso invece che questo tema debba tornare al centro del confronto politico (come stiamo facendo con questa seduta) e sono convinto anche, nei limiti ancorché angusti delle prerogative di questa Assemblea, che l'informazione debba essere oggetto di una iniziativa legislativa più avanzata a sostegno della stampa locale e regionale che, pur essendo profondamente radicata - come sappiamo - nel tessuto sociale della nostra Isola, è esposta oggi a rischi molto forti di omologazione e di annessione rispetto ai grandi gruppi economico-finanziari che stanno accentrando sempre di più in poche mani i mezzi di comunicazione di massa nel nostro Paese, e da questo punto di vista la vicenda de "La Nuova Sardegna" mi sembra appunto abbastanza emblematica.

Io vedo questa esigenza, cari colleghi, non in un'ottica provinciale o protezionistica ma al contrario in una prospettiva di decentramento o, se si preferisce, di pluricentrismo del sistema comunicativo nazionale che senza estraniarsi dai processi di internazionalizzazione in corso deve darsi - a mio giudizio - un assetto non solo più corrispondente all'assetto autonomistico dello Stato e della Repubblica italiana, ma anche un'organizzazione più attenta alla multiforme realtà territoriale e culturale delle comunità locali e regionali. D'altronde sotto questo profilo negli ultimi anni sono venute, dall'esperienza concreta italiana ed anche dei paesi più sviluppati dell'Europa e del mondo, testimonianze concrete particolarmente incorag-

gianti sul ruolo che l'informazione locale può svolgere nel sistema comunicativo complessivo. Nell'era delle grandi catene editoriali, delle concentrazioni dei grandi *network* che si collegano e si confrontano su scala internazionale, l'informazione locale, cari colleghi, ha dimostrato in Italia e anche in Sardegna in questi anni una grande capacità di stare sul mercato, una grande vitalità nel dare voce e rappresentanza non solo alle realtà, alle culture, alle peculiarità e agli interessi delle comunità locali, ma anche una sua specifica funzione per garantire e arricchire il pluralismo complessivo dell'informazione.

Io penso che in questo quadro il primo obiettivo al quale in questa fase occorre unitariamente lavorare nelle Assemblee legislative regionali debba essere quello di sollecitare, signor Presidente, il Parlamento e il Governo centrale affinché la riforma del sistema comunicativo e in particolare la riforma dell'emittenza radiotelevisiva nel nostro Paese non vengano varate con una impostazione ancora una volta centralistica, trascurando e comprimendo ulteriormente le istanze di partecipazione e di crescita culturale e civile delle nostre comunità regionali. Un sistema istituzionale di tipo autonomistico come quello disegnato dalla Costituzione italiana per governare una comunità complessa richiede un sistema informativo pluricentrico e differenziato. Le Regioni traggono dalla Costituzione... non sono d'accordo con chi sostiene che in fondo ci stiamo occupando di qualcosa di estraneo alle nostre prerogative e alle nostre competenze.

MANNONI (P.S.I.). Lo diceva anche l'onorevole Tufani.

SANNA (P.C.I.). Lo diceva l'onorevole Tufani che era un noto autonomista a suo tempo.

Le Regioni traggono invece, a mio giudizio, dalla Costituzione la legittimazione ad esercitare un ruolo politico nel governo del sistema comunicativo nazionale. Autorevolmente a Torino poco più di un anno fa il garante dell'editoria, il professor Santaniello, in occasione di un interessante convegno promosso dalle Presidenze di tutti i Consigli di tutte le Regioni italiane, ha detto (cito testualmente): "Le Regioni, in quanto enti rap-

presentativi di grandi comunità territoriali con diversità culturali, sociali, etniche, storiche e linguistiche, devono avere un preciso ruolo di programmazione e di governo nel campo sempre più decisivo della comunicazione sociale”.

Quindi questa rivendicazione, a mio giudizio, cari colleghi, deve procedere di pari passo con la nostra battaglia autonomistica generale per ottenere poteri e strumenti più efficaci di autogoverno tenendo conto degli straordinari mutamenti che si sono determinati negli ultimi anni nello specifico settore della comunicazione. La cosiddetta rivoluzione elettronica ci sta portando – come ricordava ieri giustamente il collega Serra – sempre di più il mondo in casa, e questo è un fatto sicuramente positivo, cari colleghi, ma dobbiamo vigilare e impegnarci per evitare che con la massificazione dei messaggi non si determini un ottundimento progressivo della nostra capacità di giudizio e una progressiva limitazione della nostra capacità di comunicare nella dimensione locale e territoriale in cui ogni giorno viviamo. Io credo che la gente vorrà sempre di più conoscere quello che accade nel mondo dell'interdipendenza, nel cosiddetto villaggio globale, ma ogni cittadino vorrà sempre di più capire e controllare criticamente ciò che accade in casa propria rivendicando una informazione meno centralizzata e meno omologante e un sistema mediale più attento al pluralismo degli interessi delle culture e delle identità regionali.

Questo discorso è strettamente collegato, quindi, col serrato confronto politico e parlamentare in corso nel nostro Paese in questo momento per una profonda riforma del sistema dei *mass-media* ed è un discorso che, come istituzione autonomistica a Statuto speciale, cari colleghi, ci riguarda direttamente. Non stiamo volando tra le nuvole, stiamo discutendo problemi vitali anche per il futuro del nostro Istituto autonomistico. Io credo che un contributo concreto della nostra Assemblea regionale già oggi, attraverso questo dibattito e nella fase conclusiva dell'esame delle mozioni che stiamo discutendo, si possa esprimere con un preciso ordine del giorno che attesti la nostra volontà e il nostro auspicio affinché il Parlamento nazionale vari finalmente una moderna e rigorosa legge antimonopolio nel settore dell'informazione e in particolare una legge organica di regolamen-

tazione e di riordino dell'emittenza radiotelevisiva nel nostro Paese. La situazione italiana in questo settore è diventata non solo paradossale, ma è giunta ormai al limite dell'ingovernabilità. Appena ieri il Parlamento europeo ha votato a stragrande maggioranza una risoluzione (credo con ottanta-sette voti a favore e con quattro contrari, non vorrei che i quattro contrari fossero europarlamentari italiani) che impegna tutti gli Stati membri a varare quanto prima leggi severe nel settore dell'informazione contro le concentrazioni.

Onorevoli colleghi, il nostro è l'unico Paese sviluppato del mondo che non riesce a darsi un'adeguata legislazione *anti-trust* a garanzia del pluralismo e della libera concorrenza nel settore dell'informazione. Questa situazione di vera e propria anarchia legislativa, come è stata definita sempre da Santaniello, nasce dalla negligenza e dalla mancanza di volontà politica del legislatore e in particolare, onorevole Serra, delle forze politiche che governano il nostro Paese (sono d'accordo che lei prenda atto che su questo facciamo un'analisi comune), ed è determinata – come lei sa onorevole Serra – da un pervicace disegno di sottomissione del sistema informativo e della libera stampa a convenienze partitiche e a colossali interessi finanziari di tipo monopolistico. Io non credo di esagerare quando dico queste cose, perché sempre a Torino l'onorevole Borri, parlamentare democristiano e presidente della Commissione di vigilanza del servizio pubblico radiotelevisivo, a proposito delle tormentate vicende della cosiddetta riforma Mammi e della definizione del tetto di pubblicità per l'azienda pubblica, riferendosi a componenti politiche della maggioranza di Governo, ha parlato esplicitamente di interessi privati in atti parlamentari con un chiaro riferimento al ruolo della Fininvest che – nella sua capacità di bloccare la riforma e l'afflusso di risorse finanziarie, attraverso la pubblicità, al servizio pubblico – ha spesso, come noi sappiamo, anche in Parlamento partita vinta.

Il compito di proporre e di fare leggi spetta al Governo e al Parlamento, ed è veramente intollerabile quindi che il nostro Paese non riesca a darsi un sistema di regole che, tutelando innanzitutto il diritto dei cittadini di essere informati, indichi anche in maniera precisa diritti e doveri per tutti i

soggetti in campo: editori, giornalisti e pubblicitari. La stessa legge numero 103 sull'editoria, del 1981, come sappiamo ha risanato largamente con danaro pubblico le aziende editoriali italiane ed anche quelle sarde che si sono potute ristrutturare e rilanciare grazie a massicci contributi statali, con agevolazioni tariffarie e fiscali, con efficaci misure di sostegno del rinnovo tecnologico e della stessa gestione delle imprese giornalistiche.

Quella legge ha prodotto non solo risanamento e rilancio della stampa quotidiana e periodica italiana (questo è un fatto positivo) ma anche guasti e distorsioni molto allarmanti che il legislatore nazionale dovrebbe avere finalmente il coraggio di affrontare. Cito solo, onorevoli colleghi, l'esempio che considero più eclatante: tra le nove mila aziende editrici, le tre maggiori (Mondadori, Rizzoli, e Rusconi) hanno introitato da sole, dal 1981 ad oggi, il 72 per cento del finanziamento statale; questa è una conferma lampante e clamorosa che la stessa legge sull'editoria ha favorito e ha aggravato nel nostro Paese le concentrazioni editoriali. Se oggi assistiamo allo strapotere di pochi gruppi finanziari nel settore dell'informazione nazionale e della carta stampata, se Agnelli, Berlusconi, Gardini e De Benedetti hanno fagocitato quasi tutto, se realizzano colossali profitti con la pubblicità e incidono sempre di più sull'orientamento culturale e politico degli italiani e sulle stesse decisioni del Parlamento della Repubblica, tutto ciò è frutto dell'imprevidenza e della debolezza di chi fa leggi e soprattutto di chi governa il nostro Paese.

Nel settore poi della comunicazione elettronica la situazione, cari colleghi, è ancora più paradossale, è ancora più allarmante. Sono trascorsi – come sapete – quasi 15 anni da quando la Corte costituzionale con una storica sentenza ha posto fine al monopolio statale e alla autarchia nazionale – come è stata definita – delle fonti di informazione nel campo radiotelevisivo, un'autarchia che aveva sicuramente frenato la crescita civile e anche il dinamismo economico e imprenditoriale nel nostro Paese; da allora nel paesaggio culturale italiano sono entrate con conseguenze dirompenti e, per molti aspetti a mio giudizio, positive, le emittenti commerciali. E' davvero sconcertante che il Parlamento e i tanti Governi che si sono succeduti

alla guida di questo Paese in questo lungo lasso di tempo non siano riusciti a regolamentare con legge questo bene essenziale della nostra comunità nazionale: l'etere.

Esso è un bene pubblico ma è una risorsa limitata. Il legislatore nazionale, sordo sia ai richiami della Corte costituzionale sia alle esigenze primarie del Paese, ha consentito che questa risorsa diventasse una fertile prateria dove, in assenza di regole e di certezza del diritto, hanno potuto imperversare e prosperare le iniziative più azzardate e più discutibili. Anche questo problema, cari colleghi, ci riguarda direttamente, riguarda la tutela del pluralismo, riguarda la tutela e il futuro della nostra autonomia. La televisione commerciale – come sapete – è nata in sede locale dando voce alle culture e alle realtà multiformi, e per troppo tempo sconosciute, delle comunità minori del sistema autonomistico di base delle regioni etniche come la nostra. La fioritura, nella prima fase, delle cosiddette antenne libere si è nutrita prevalentemente di localismi, perché ha saputo illuminare una realtà del Paese che l'azienda pubblica radio-televisiva, sino ad allora attenta soltanto alle vicende dei palazzi romani, aveva trascurato e lasciato in ombra per troppo tempo.

Le emittenti private hanno capito che nella realtà locale c'erano voci, tradizioni, storie, culture variegata di straordinario interesse e di straordinaria originalità e lì si sono ricavate uno spazio di iniziativa e di ascolto che i cittadini hanno particolarmente apprezzato. Poi i grandi *network*, anche in questo campo i gruppi più dinamici e più rapaci, approfittando dell'assenza di regole e dell'anarchia legislativa hanno fagocitato e soffocato l'emittenza locale nel nostro Paese, hanno catturato tutte le risorse pubblicitarie, mi dispiace che qualche collega non se ne sia reso conto, ma il signor Berlusconi cattura ad esempio l'80 per cento delle risorse pubblicitarie che passano nei canali televisivi nazionali. I grandi *network* hanno occupato l'etere e le frequenze fino a realizzare, anche in questo decisivo settore, un vero e proprio monopolio nazionale privato che minaccia il pluralismo informativo ed economico e alla lunga minaccia anche il pluralismo culturale e politico nel nostro Paese.

Dal monopolio pubblico dell'informazione

radiotelevisiva e dall'autarchia statale siamo così passati, cari colleghi, in pochi anni ad un sistema misto o bipolare come preferisco chiamarlo, cioè un sistema pubblico e privato in cui la legge che si afferma è però quella del più forte perché il soggetto pubblico, la RAI, deve obbedire a regole vecchie dettate dal Parlamento e stravolte ogni giorno dai partiti mentre il soggetto privato, Berlusconi, si può muovere nel mercato senza regole con la più ampia libertà e la protezione politica di chi frena e rinvia da anni una legge e una riforma indispensabile dell'emittenza radiotelevisiva. Così accade che nel vuoto legislativo si rendano sempre più forti pochi gruppi e si indebolisca sempre di più il cittadino del suo diritto ad essere puntualmente e correttamente informato. Con questo scenario, quindi, cari colleghi, l'Italia si avvicina all'appuntamento dell'integrazione europea con un apparato comunicativo che io considero gracile all'esterno sul piano della capacità produttiva endogena e quindi esposto alla dipendenza nella competizione sovranazionale e, allo stesso tempo, privo di un reale pluralismo al suo interno per la consapevole assenza di un'efficace legislazione antimonopolio.

Io penso che di questo quadro generale dobbiamo tenere conto quando affrontiamo anche i problemi specifici che riguardano l'informazione in Sardegna in questo particolare momento. Nel corso dell'ultimo decennio anche la nostra Isola è stata attraversata da profonde trasformazioni sociali, culturali, politiche e istituzionali e la stampa anzi il sistema complessivo della comunicazione sociale è stato testimone e allo stesso tempo protagonista attivo di queste grandi trasformazioni. La stampa non è stata, cari colleghi, e non poteva essere neutrale neanche in Sardegna rispetto alle trasformazioni sociali, alla competizione degli interessi, alle stesse vicende e battaglie politiche tra i partiti e all'interno degli stessi partiti. Io penso che il ruolo della libera stampa non possa mai essere neutrale, deve essere un ruolo costantemente di parte, di critica, di controllo, di denuncia e di stimolo rispetto al sistema istituzionale e politico e, soprattutto, rispetto al sistema dei partiti. Ciò che conta è che questo ruolo di parte della stampa sia poi però dalla parte della verità, della obiettività e soprattutto dalla parte dei cittadini.

Informare è un servizio pubblico, come abbiamo detto un po' tutti nel corso di questo dibattito, è un servizio pubblico nelle comunità rette da regole democratiche, come la nostra, e capire le cose mentre accadono è compito spesso assai difficile nelle comunità complesse. L'importante però è che i professionisti dell'informazione, per convenienza o per necessità, non siano mai indotti a deformare la verità, rinunciando a capire i fatti e a descriverli obiettivamente. In questi anni di delicata transizione e di grandi mutamenti anche per la stampa isolana assieme a tanti processi nuovi e positivi si sono manifestati anche problemi inediti e complessi negli assetti societari ed editoriali, nei rapporti e nelle sinergie tra carta stampata ed emittenti commerciali, nel ruolo e negli assetti delle principali testate, nel rapporto sempre più rilevante che i *media* hanno assunto come tramite tra istituzioni pubbliche e società civile, tra rappresentanti e rappresentati.

Io credo che la Regione, i partiti e ciascuno di noi, onorevoli colleghi, nei nostri ruoli istituzionali e nell'esercizio della rappresentanza democratica, debba guardare questi problemi ogni giorno con vigile attenzione perché il pluralismo dell'informazione è una condizione, come diceva ieri il collega Dadea, del pluralismo politico e della stessa democrazia autonomistica. A questi problemi dobbiamo guardare sapendo sempre che attraverso il condizionamento e l'accentramento esterno o interno degli strumenti della comunicazione sociale si può limitare l'autonomia istituzionale e politica della nostra Regione. Naturalmente dobbiamo anche sapere, onorevoli colleghi, che la crisi o il rilancio del sistema informativo della nostra Regione sono strettamente legati al ruolo della politica e allo spessore culturale e morale della classe dirigente regionale.

Spesso, troppo spesso la classe politica regionale manifesta fastidio per le critiche pungenti e qualche volta indiscriminate e ingenerose della stampa. Ma cari colleghi dobbiamo sapere che quando la lotta politica è limpida e intensa anche la stampa è costretta a raccontarla obiettivamente, quando invece la politica scade in giochi di palazzo e in pura competizione per il potere può anche succedere che qualche settore del mondo e dell'informazione si faccia complice e megafono del po-

tere; più spesso succede anche, come è giusto, che la stampa si faccia megafono dell'indignazione popolare.

Non molto tempo addietro, negli anni dell'avvento in Sardegna della grande industria chimica la classe dirigente regionale ha fatto una negativa ma anche istruttiva esperienza, a mio giudizio, in fatto di rapporti tra affari, politica e informazione. Quell'esperienza ha prodotto molti guasti ma ha fatto crescere anche a tutti i livelli, secondo me, anticorpi efficaci per impedire che il sistema delle comunicazioni di massa in Sardegna possa essere di nuovo assoggettato a interessi che limitano il pluralismo e la trasparenza dell'informazione. Allora - a mio giudizio - l'autonomia sarda in quegli anni fu piegata a interessi estranei e contrastanti alle reali esigenze di sviluppo della nostra Isola, anche perché la classe dirigente fu vulnerabile sul piano politico e culturale e commise l'errore di consegnare ad un solo padrone, che veniva dal mare, non solo porzioni delicate del nostro territorio per l'ubicazione degli impianti petrolchimici ma anche i giornali e gli strumenti fondamentali della comunicazione sociale.

Oggi questo errore, nonostante i tanti limiti che permangono nel sistema politico e autonomistico, io credo che non commetteremo più. Penso che questo rischio possa oggi essere sventato a condizione, cari colleghi, che i partiti, tutti i partiti, rinuncino alla tentazione di affrontare questo vitale problema con la logica di favorire o contrastare gruppi editoriali a seconda che vengano considerati amici o nemici nella organizzazione del consenso verso i singoli partiti o, peggio ancora, verso singoli esponenti politici. Attraverso questa strada scivolosa i partiti si possono ritagliare solo uno spazio subalterno di pura mediazione fra interessi di parte ma rinunciano a promuovere e a governare il nuovo, rinunciano alla politica, cioè a dettare regole che garantiscano diritti e pari opportunità ai cittadini e agli stessi imprenditori. Io penso quindi che anche in questo campo si debba ripristinare il primato della politica con questo spirito e con questo obiettivo centrale.

Il Gruppo comunista ha presentato la sua mozione circa due mesi fa e ha sollecitato questo dibattito con l'intendimento di fugare il rischio che la vita democratica e il pluralismo culturale e poli-

tico possano anche in Sardegna deperire attraverso un indebolimento del ruolo della libera stampa. Siamo stati sollecitati in questi mesi positivamente anche dalla associazione della stampa sarda, dai giornalisti e dagli operatori sardi dell'informazione che, in presenza di sintomi regressivi nel sistema mediale isolano, si sono fatti sentinelle vigili e puntuali dell'autonomia e del ruolo fondamentale della stampa. I problemi che sono stati sollevati anche in Sardegna non sono a ben vedere, concludendo cari colleghi, molto dissimili da quelli che travagliano il sistema comunicativo nazionale. C'è innanzitutto il problema del pluralismo, della completezza e della obiettività nel diritto-dovere all'informazione, c'è il problema dei rapporti più chiari tra pubblicità e informazione con una più severa regolamentazione della cosiddetta pubblicità istituzionale.

Voglio dire subito a questo proposito che noi sollecitiamo - ne approfitto perché è arrivato il Presidente della Giunta - questa Giunta a produrre la documentazione che noi abbiamo chiesto in sede di Commissione bilancio, e lo chiederemo anche con l'ordine del giorno che presenteremo a conclusione di questo dibattito sull'entità dell'impegno finanziario della Regione per la cosiddetta pubblicità istituzionale. Questo è un problema di carattere generale come i colleghi sanno. L'informazione sta sempre di più finanziando e viene sempre più finanziata dalla pubblicità. Io non demonizzo la pubblicità ma mi preoccupo dell'eventualità che nel nostro Paese, perché questo è un problema di carattere generale, l'informazione non diventi un sottoprodotto della pubblicità.

C'è ancora il problema dell'autonomia delle redazioni e dei giornalisti nel rapporto con le direzioni e le proprietà delle testate; c'è infine il problema del potenziamento e del decentramento del servizio pubblico radiotelevisivo e di una effettiva valorizzazione delle professionalità e delle capacità di produrre programmi a livello regionale valorizzando le grandi professionalità che sono cresciute in questi anni nella sede regionale del servizio pubblico. Per risolvere questi problemi le organizzazioni sindacali dei giornalisti sardi sollecitano anche un intervento legislativo del Consiglio regionale nell'ambito delle sue speciali prerogative statutarie. Questo dibattito a nostro giudizio,

onorevoli colleghi, può avviare una ricerca concreta per una soluzione corretta di questi problemi e il nostro Gruppo riconferma in questa sede la piena disponibilità dei consiglieri comunisti per pervenire quanto prima anche con specifici provvedimenti legislativi e regolamentari a un rapporto assolutamente libero e rispettoso dei diversi ruoli tra la Regione e il sistema dell'informazione.

Voglio fare questa considerazione davvero conclusiva, signor Presidente, noi non ci muoviamo in questo campo e non ci muoveremo in questa ricerca con atteggiamenti punitivi verso alcuno, non ci muoveremo neanche alla ricerca di posizioni di favore di settori della stampa verso la nostra formazione politica, ma saremo anche intransigenti nel non concedere esenzioni o situazioni di privilegio a nessuno, a testate o a imprese giornalistiche che operano in Sardegna o si propongono di venire in Sardegna giovandosi anche largamente di finanziamenti regionali. Quando pensiamo a una regolamentazione, anche con legge, della cosiddetta pubblicità istituzionale, delle campagne promozionali della Regione e degli enti regionali, attraverso il filtro di una autorità di garanzia e con una effettiva possibilità di programmazione e di controllo di questo Consiglio regionale, quando discutiamo di una possibile legge per sostenere la cosiddetta editoria minore o cooperativa, quando rivendichiamo un ruolo effettivo della Regione nelle definizioni dei piani e nella concessione delle autorizzazioni delle radiofrequenze, noi non pensiamo mai a un intervento legislativo, signor Presidente, della Regione per rendere amica o meno critica la stampa e i giornali sardi. Noi dobbiamo legiferare non per forzare le regole del mercato, non per premiare e punire singole imprese editrici, noi dobbiamo produrre leggi che stabiliscano regole chiare attraverso le quali in un quadro di pari opportunità si possano affermare gli imprenditori più meritevoli, più capaci e più corretti.

Quindi noi pensiamo e siamo disponibili a lavorare in questo Consiglio regionale per una disciplina che tuteli innanzitutto la gente, i Sardi nel loro diritto ad essere correttamente informati, noi vogliamo che siano garantiti tutti i soggetti in campo, i giornalisti e gli operatori dell'informazione nell'esercizio autonomo della loro professione, la comunità, il sistema democratico attraverso la

più ampia manifestazione del pensiero e della libertà di espressione culturale, artistica e scientifica e infine vogliamo che venga pienamente garantita la stessa libertà di impresa e la più ampia tutela della concorrenza. Per noi informare è un servizio pubblico, dicevo prima, e la libertà di stampa è una condizione della democrazia da salvaguardare al di là dei ruoli che la libera competizione democratica assegna di volta in volta alle singole forze politiche.

Per noi, anche se l'informazione è diventata una grande risorsa economica nazionale e regionale ed un fenomeno ormai di dimensione industriale, il dovere di informare viene prima dell'affare informazione e quindi oltre ai rapporti corretti e trasparenti con le società editrici vogliamo contribuire con tutta la nostra forza politica rappresentativa a salvaguardare l'autonomia di chi vive di giornalismo, cioè i giornalisti, attraverso gli statuti delle imprese di informazione, come detto nella nostra proposta di legge depositata in Parlamento negli ultimi giorni per superare vincoli e condizionamenti di una professione che ha come poche altre una decisiva funzione sociale e culturale.

PRESIDENTE. Sono iscritti a parlare due componenti della Giunta regionale, l'onorevole Cabras e l'onorevole Dettori. Ricordo che l'articolo 83 del Regolamento dà facoltà alla Giunta di parlare per non più di trenta minuti.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Assessore della programmazione, bilancio e assetto del territorio.

CABRAS (P.S.I.), Assessore della programmazione, bilancio e assetto del territorio. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il compito che mi è stato assegnato è quello di cercare di focalizzare quali sono soprattutto i punti essenziali dai quali (fatte le considerazioni di ordine generale), nelle prossime settimane e nei prossimi mesi per i poteri di scelta e di indirizzo che stanno in noi, cioè nel Consiglio regionale e nella Giunta regionale, ma anche per il potere di proposta che da questa sede può andare verso la sede nazionale scaturiranno le attività che dovremo sviluppare. Una prima considerazione è necessaria, direi quasi in premes-

sa; occorre ricordare che il dibattito sull'informazione che si sta sviluppando qui in questi giorni non è strettamente collegato alle vicende nazionali che hanno caratterizzato i problemi della stampa nelle ultime settimane e negli ultimi mesi. Abbiamo cominciato a parlare di un dibattito in Consiglio regionale sui problemi dell'informazione ancora prima che alcuni episodi di carattere nazionale assumessero la rilevanza e la dimensione che hanno assunto. Questa premessa è necessaria proprio per avere chiaro l'obiettivo che in sede regionale ci proponiamo, e soprattutto per avere chiaro l'ambiente nel quale noi sviluppiamo le nostre riflessioni che – i colleghi che sono intervenuti me lo consentiranno – è certamente di ordine generale, ma è prevalentemente regionale e prevalentemente rivolto a quelli che sono gli aspetti e le implicazioni che il problema dell'informazione ha in Sardegna.

Quattro o cinque anni fa, con toni e accenti diversi, avevamo tutti quanti vissuto un momento che per certi versi era parso liberatorio, nel senso che prima con "La Nuova Sardegna" e poi con "L'Unione Sarda" i nostri giornali avevano completamente abbandonato quella strada di appartenenza ad editori considerati non puri e finalmente avevano imboccato la strada del rientro nell'alveo di aziende editoriali che erano in qualche modo riconducibili all'editoria punto e basta. Ricordo le considerazioni che furono fatte in quella circostanza a proposito di ciò che aveva caratterizzato il passato in Sardegna e che sono riemerse nel dibattito che si è sviluppato in questi due giorni. Un altro punto importante questo, certamente da sottolineare, per dire e affermare che forse le considerazioni che facevamo quattro o cinque anni fa, e anche prima, hanno bisogno di essere un tantino aggiornate e rivisitate; mi riferisco – per esempio – a cose che abbiamo sentito nel dibattito di questi due giorni in riferimento a chi è un editore puro e fa solo l'editore, e a chi invece, oltre ad essere editore, esplica anche altre attività di carattere imprenditoriale.

Io credo che oggi si debba prendere atto di una realtà ineluttabile, e cioè che fare l'editoria significa guadagnare, significa fare affari. Di conseguenza è impossibile pensare che lo spazio dell'editoria possa essere riservato solo a chi ha la

vocazione, poiché la vocazione ad essere editore diventava un elemento rilevante soltanto quando fare l'editoria era difficile, o comunque sicuramente non era uno dei settori in cui si registravano i più alti guadagni fra quelli dell'attività più vasta mercantile che si sviluppava nel Paese. Oggi non è più così; oggi per la verità c'è proprio la rincorsa a fare l'editore. Perché? Un po' per le leggi che regolano il settore, un po' perché la civiltà dell'informazione ha rilanciato in termini di profitto questo tipo di impresa. Credo che sia un primo aggiornamento quello che noi dobbiamo compiere per superare questa vecchia – ormai da considerare vecchia anche se è solo di quattro o cinque anni fa – distinzione tra chi era editore puro e di chi invece no. Quindi io rinuncerei in partenza – noi dobbiamo tendere verso obiettivi che sono realistici – ad introdurre regole che possano tenere conto di questo elemento, il quale diventa ormai una variabile indipendente, che non può più essere considerata come qualcosa che ci possa consentire di compiere la selezione. Quindi non esiste più una distinzione in questo campo.

Così come, fatta questa premessa, è difficile concordare, anzi non si può concordare affatto, con chi sostiene che mettere insieme l'Alfa Romeo, la Fiat, la Lancia, la Maserati, sia la stessa cosa che mettere insieme "La Repubblica", "Il Giornale", "L'Espresso" e così via discorrendo. Le automobili infatti sono una cosa diversa dall'informazione, e fare affari vendendo le automobili è cosa diversa dal fare affari vendendo i giornali. Mi fermerei qui per non introdurre ulteriori elementi tendenti a spiegare la ragione di questa sostanziale differenza che, francamente, è lapalissiana. La storia della situazione economica e sociale che vive l'Italia in questo momento ne è la testimonianza.

Il problema semmai è quello di come si può consentire la libertà, la giusta libertà di impresa, e quindi di guadagno e di profitto, in un campo come quello editoriale che però interferisce con un'attività strettamente legata all'esercizio dei poteri pubblici, quindi in ultima analisi all'organizzazione della democrazia. Condivido pienamente l'affermazione che faceva poc'anzi il collega Sanna nel suo intervento: esiste un dovere di informazione che non può essere subordinato ad un diritto al guadagno. Sono questi evidentemente gli elemen-

ti sui quali noi dobbiamo incentrare la nostra attenzione per riuscire a contemperare queste due esigenze che però non sono gerarchicamente allo stesso livello. Non sono gerarchicamente allo stesso livello!

Si tratta pertanto di risolvere un problema che è soltanto di regole; regole che dobbiamo scrivere noi per quanto è nelle nostre potestà, nelle nostre prerogative e che dobbiamo avere la capacità di proporre ad altri - mi riferisco in particolare alle sedi nazionali che stanno affrontando questo problema - per quanto riguarda i nostri specifici problemi e la nostra particolare realtà. Si deve concordare quindi con chi sostiene che bisogna compiere un'azione forte nei confronti del Parlamento, di tutti i Gruppi politici del Parlamento, come Regione sarda ma possibilmente anche, come il nostro Presidente da un po' di tempo non si stanca mai di ripetere, assieme a tutte le altre Regioni, perché l'iniziativa delle Regioni oggi diventa più forte essendo un'iniziativa che si sviluppa coralmente e mette al centro dell'attenzione nazionale le problematiche; quindi un'iniziativa rivolta verso la legge che il Parlamento sta discutendo, nella quale deve trovare posto un titolo rivolto a come regolare l'editoria anche nelle Regioni ed in particolare in Regioni come la nostra.

Perché le regole sono necessarie? Le regole sono necessarie, cari colleghi, perché noi abbiamo registrato (diversamente non avremmo discusso, probabilmente, come stiamo discutendo e come continueremo a discutere) che la nozione di etica politica, di rispetto per gli altri, la nozione stessa di pluralismo non è un fatto che può essere lasciato al buon cuore di nessuno né alla visione illuminata di chiunque sia; evidentemente è un qualcosa che dobbiamo riuscire a codificare perché se siamo in presenza di chi ha buon cuore e di chi è illuminato ben venga, tutto diventerà più facile, ma se siamo in presenza di chi ha una visione sbagliata e distorta di come le cose devono essere fatte, ci vogliono le regole alle quali oggettivamente deve essere richiamata la sua attività. Regole, per esempio, anche per la pubblicità, la quale è stata una protagonista nel dibattito di questi giorni, che non si fa soltanto per dentifrici, pomodori o altre cose, ma anche per le idee che non sempre sono valide e disinteressate nonostante spesso si riesca a rappre-

sentarle molto bene. Allora noi dobbiamo avere la capacità di separare il momento della rappresentazione dal contenuto reale dell'idea che viene proposta e spogiarla da alcune coreografie che spesso tendono, direi in maniera interessata, a presentarla non secondo la reale entità.

Io credo che in questo contesto è possibile ricondurre anche alcuni problemi che sono stati sollevati di recente a proposito della questione morale. Qualcuno ha scritto che la parola corrente fa rima con tangente, una affermazione molto significativa. Io non concordo in nulla con questa affermazione, così come non concordo con chi sostiene che tutto il mondo dell'informazione e dell'editoria sbaglia, commette degli errori, fa informazione distorta, veste - come si dice - le idee in maniera non corretta. Credo che sia sbagliato che noi affrontiamo queste questioni generalizzando. Esiste una classe politica seria che si preoccupa dei problemi della Sardegna e il dibattito che oggi stiamo sviluppando ne è la testimonianza; secondo me, una delle tante testimonianze emblematiche. Gruppi politici che riescono a trovare l'unità reale e sostanziale attorno a una questione che non è né di minoranza, né di maggioranza, né di gruppi, testimoniano che è una questione che interessa tutti, e che è sbagliato generalizzare come si è fatto nei giorni scorsi, nelle settimane scorse, attorno a queste questioni in modo così un po' approssimativo. Io credo che noi classe politica, gruppo dirigente della Regione, abbiamo il diritto di essere criticati e di criticare per ciò che siamo e facciamo, non per come ne viene data rappresentazione.

L'argomento che stiamo trattando e che abbiamo trattato, e che adesso il collega Dettori col suo intervento concluderà è un argomento di tale portata che ogni passo deve essere certamente misurato ma deciso. Tutti i soggetti istituzionali, i gruppi, devono concorrere a dare una soluzione, a dettare le regole di cui abbiamo parlato tutti in questi due giorni. La Giunta pertanto a questo riguardo dovrà adottare, anche nella fase di proposta di quanto le compete, procedure in stretto raccordo col Consiglio. Io credo che probabilmente dovremo mutuare anche in questa materia, dato l'argomento, alcune procedure che sono previste, per esempio, per gli atti più importanti della pro-

grammazione regionale sui quali, come tutti sapete, prima che si varino le proposte della Giunta sono adottati momenti di preliminare ed opportuna intesa. Questo va fatto per le procedure che riguardano l'iter legislativo, ma anche per gli atti amministrativi - sono tanti - che sono stati richiamati in questo dibattito e che dovranno essere adottati. Grazie.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare l'onorevole Assessore della pubblica istruzione, beni culturali, informazione, spettacolo e sport.

DETTORI (D.C.), Assessore della pubblica istruzione, beni culturali, informazione, spettacolo e sport. Signor Presidente, signori consiglieri, in questi giorni abbiamo dibattuto un tema essenziale nella nostra vita democratica e, non v'è dubbio, direttamente connesso al tipo di stato che vogliamo e che auspichiamo sempre più democratico e pluralista. Abbiamo approfondito il ruolo dell'informazione, i modi per renderla articolata nella società e nel tessuto sociale. Il Consiglio regionale ha inteso riaffermare la necessità che la separazione dei poteri sia improntata in senso pluralistico, ribadendo che la questione "informazione" tocca nel vivo l'assetto stesso della nostra democrazia. Nelle concentrazioni editoriali di questo periodo in gioco non c'è solo la possibilità di una corretta formazione dei prezzi di acquisto e di vendita né la giusta ripartizione dei mercati, ma piuttosto il modo di essere e di crescere della nostra società civile. La partita sull'informazione è indubbiamente una questione strategica; come tale va considerata ed affrontata. Quando il potere nella società cessa di essere diffuso e conflittuale e diviene concentrato in poche, pochissime mani è inevitabile che il pluralismo sociale ne subisca conseguenze negative. E' il rischio che si sta correndo in questi giorni sul quale occorre intervenire per evitare che la stessa autonomia di decisione dello Stato venga intaccata.

Spetta alla politica riaffermare il proprio ruolo di dirigenza, essere all'altezza del proprio compito, trovare la sintesi equilibrata tra le varie esigenze politico-sociali ed economiche per garantire sviluppo nella salvaguardia della libertà di tutti. Per far questo necessita però che i politici in primo

luogo comprendano appieno il ruolo al quale sono chiamati, che è un ruolo di tutela degli interessi superiori della democrazia; accettare di essere etichettati come paladini o avvocati di parte di questo o quell'imprenditore, di questo o quel finanziere è già una significativa manifestazione di sudditanza, di supina acquiescenza e dipendenza; esattamente il contrario di ciò che serve alle nostre istituzioni. La democrazia ha bisogno di una classe politica orgogliosamente autonoma e consapevole del ruolo al quale è chiamata, della sua funzione esclusivamente di tutela degli interessi generali e pubblici. La democrazia ha bisogno di una politica senza condizionamenti, senza lacci economici o, peggio ancora, senza lacci affaristici. Le ultime vicende delle concentrazioni editoriali risultano gravi e preoccupanti e richiedono di operare con rigore a difesa delle articolazioni sociali e democratiche dello Stato. Non vogliamo enfatizzare o creare allarmismi, si tratta di operare piuttosto un'analisi oggettiva della realtà per trarne, senza incertezze, la convinzione che il privato sta invadendo settori nevralgici e decisivi per l'assetto complessivo della nostra società civile.

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE MEREU
SALVATORANGELO**

(Segue DETTORI.) Una simile constatazione deve impegnarci per impedire che le varie concentrazioni economiche mettano fuori gioco le articolazioni democratiche dell'informazione e la stessa capacità decisionale del potere politico. I mezzi di informazione in poche mani, ma soprattutto nelle mani di chi ha già concentrato gran parte del potere economico rappresentano un grave pericolo per il primato dovuto e riconosciuto alla politica. I grandi capitalisti sono divenuti oggi grandi editori, l'editoria è divenuta terreno di conquista per realizzare profitti, ma anche per determinare scelte e orientamenti politici e sociali. Se non si vuole attuare o subire questa abdicazione si dovranno fissare limiti precisi alle concentrazioni. La legge *anti-trust* che proprio in questi giorni ha subito una forte accelerazione nell'iter della sua approvazione, tanto che si pensa di mandarla in Aula ai primi di marzo, è divenuta ormai una necessità. Essa dovrà normare principalmente al-

cuni aspetti oggi particolarmente delicati: la ripartizione del tetto pubblicitario e il rapporto incrociato tra carta stampata e televisione, stabilendo limiti e vincoli precisi. Non deve valere da ostacolo all'emanazione di questa legge la presunta esigenza di fronteggiare la concorrenza internazionale, innanzitutto perché la solidità delle istituzioni deve prevalere sulla competitività economica e poi perché un eventuale sistema democratico europeo unificato non può certamente costruirsi a discapito delle istituzioni democratiche dei singoli Paesi e del potere politico in essi legittimato dal consenso popolare.

In Italia oggi, a differenza degli altri Paesi di grande capitalismo, gli editori puri sono in via di estinzione, prevalgono sempre più gli editori cosiddetti impuri che, se non opportunamente controllati e limitati, finiranno per usare l'editoria come strumento di potere economico e politico. Sulla legge *anti-trust* sono in gioco lo stesso rafforzamento della democrazia pluralistica, la stessa autonomia e la stessa legittimità della classe politica. Su questa legge tutte le forze democratiche debbono sentirsi impegnate per una sua approvazione rapida e urgente. Ma, oltre alla legge, un ruolo importante nella salvaguardia del pluralismo nell'informazione dovrà rivestirlo il servizio pubblico radiotelevisivo, in relazione alle esigenze di garanzia verso il pluralismo delle idee e delle opzioni culturali, con obiettivi di recupero dei fondamentali valori democratici, costituzionali e con l'obiettivo soprattutto di porre al primo posto il rispetto dei diritti degli utenti.

La lottizzazione dovrà essere limitata e dovrà essere risolta possibilmente individuando come mezzo per raggiungere un tale scopo la possibilità di una trasparenza più accentuata, una trasparenza di criteri di designazione dei dirigenti e dei giornalisti, una scelta oculata delle professionalità, il rispetto di linee editoriali e programmatiche corrette e complete. La RAI nazionale nonostante i suoi molti difetti già oggi per la verità offre un rilevante contributo all'informazione e alla cultura almeno se paragonata alle reti private. Infatti il 50 per cento della sua programmazione complessiva riguarda settori informativi e culturali, mentre le reti private riescono a dedicare a questi comparti appena l'8 per cento contro il 92 per cento delle

programmazioni dedicate all'intrattenimento. Questo contributo della RAI ha bisogno tuttavia di essere ampliato e migliorato soprattutto nei confronti della informazione regionale. La creazione della terza rete aveva acceso numerose speranze qui in Sardegna per un'informazione che pensavamo potesse essere più attenta alle nostre problematiche autonomistiche. Queste speranze però sono rimaste deluse, la RAI ha mancato l'obiettivo di fondo per il quale la terza rete era stata pensata e realizzata. Quest'ultima quindi ha necessità di essere riorganizzata in termini regionali e dotata di strutture adeguate per la programmazione e la produzione.

I problemi regionali, i nostri problemi, devono trovare spazi e approfondimenti adeguati in grado di analizzare pluralisticamente le linee di sviluppo e di crescita, le opportunità di contributi e di apporti democratici delle articolazioni sociali. L'informazione regionale deve fornire un'immagine reale della situazione esaminata tentando anche, ove possibile, di individuare correttamente i mezzi per modificarla in positivo. Non abbiamo necessità del solo notiziario o di soli programmi di intrattenimento, finalizzati in prevalenza alla creazione di immagini il più delle volte stereotipate e ovattate dove si elargiscono sorrisi e milioni con facilità e dove ogni cosa sprizza ricchezza e benessere. In un'informazione corretta tutte le voci devono trovare opportunità di espressione e manifestazione, anche le più deboli ed emarginate: le voci dei pensionati, dei disoccupati, delle classi deboli delle regioni e delle aree marginali, e anche la voce della Sardegna e la nostra voce come sardi.

Certo, l'informazione in Sardegna da questo punto di vista rischia una doppia penalizzazione, da un lato quella discendente dalla situazione nazionale e dall'altro quella sviluppatasi particolarmente nella nostra realtà; sono situazioni che non abbiamo difficoltà a definire non felici nelle quali le nostre tematiche risultano marginali e secondarie. Il collegamento informazione-cultura, informazione-scuola è rimasto inattuato, pochi sforzi vengono compiuti per evitare l'appiattimento culturale, l'omogeneizzazione a modelli importati, una modernizzazione di superficie. In proposito si pone davvero il problema di un collegamento dell'informazione oltre che con la democrazia anche

con l'autonomia, nel senso della tutela e valorizzazione delle nostre specificità culturali e delle nostre istituzioni.

Tutela e valorizzazione che potranno concretizzarsi sia con la più possibile e celere presentazione di un progetto di legge sulla cultura sarda ma soprattutto con la più possibile caratterizzazione regionalista dell'informazione. E' vero che la Regione non ha in proposito competenza primaria ma è anche vero che una tale difficoltà può essere facilmente superata se le forze politiche regionali su questo avranno la capacità e la forza per decidere con sufficiente rapidità, sia predisponendo una propria legge di supporto e di sostegno all'editoria e alle testate giornalistiche minori e non quotidiane, sia intervenendo a Roma per far sì che venga inserita nella legge *anti-trust* una norma che ritagli maggiori spazi e presenze alle Regioni. Queste azioni vanno condotte col massimo della determinazione e della rapidità possibili, onde evitare che in Sardegna si ripetano vicende simili a quella verificatasi qualche anno fa in occasione della cessione del quotidiano "La Nuova Sardegna" nella quale il ruolo delle istituzioni autonomistiche risultò ininfluente e marginale e ancora oggi non in grado di far pesare la propria volontà e di far rispettare i patti sottoscritti.

Sull'esigenza del disegno di legge quindi la Giunta concorda pienamente e i tempi indicati dalla risoluzione della seconda Commissione consiliare per la sua presentazione potranno certamente essere rispettati. Le regole le dobbiamo imporre e proporre noi; occorrerà garantire pari opportunità a tutti per contributi di conoscenza e di approfondimento culturali, utili a stimolare consapevolezza democratica. La Regione deve operare per l'individuazione di criteri vincolanti e precisi, entro i quali collocare ruoli e spazi dettagliati all'informazione. L'informazione, base della democrazia, è utile alla formazione del cittadino, all'acquisizione di consapevolezza della sua maturazione democratica; l'informazione deve offrire opportunità di confronto e dibattito, organici e istituzionali. Essa va orientata e disciplinata con accorgimenti ed interventi che la Regione può mettere in campo e attuare sia attraverso il disegno di legge - di cui si è già accennato - sia anche attraverso ampi spazi di collaborazione tra istituto

autonomistico e servizio radiotelevisivo pubblico. Il servizio pubblico radiotelevisivo non può ulteriormente disattendere le esigenze che nascono dalla società regionale ma ha il dovere di corrispondervi con approcci culturali e mezzi tecnici adeguati.

Molti di questi appuntamenti potranno più facilmente conseguirsi se su di essi vi sarà consonanza in tempi e azione da parte degli operatori dell'informazione che debbono riconoscersi nei valori della democrazia e del pluralismo. Sui giornalisti pesa gran parte della responsabilità per la salvaguardia dei valori fondamentali dell'informazione; ad essi abbiamo il dovere di chiedere il massimo del rigore ma anche della correttezza nel rispetto dei principi di una serrata dialettica e soprattutto nel rispetto dei principi e dei valori di democrazia e pluralismo. Assieme ai giornalisti anche gli intellettuali dovranno contribuire ad una ripresa del dibattito sulle tematiche di fondo della nostra Isola e della nostra autonomia, sul ruolo delle nostre istituzioni, del rapporto con i cittadini, delle capacità di incidenza di esse nella società.

Se il pericolo che troppi lacci si stiano stringendo intorno all'informazione pluralista, se la cultura senza etichette rischia di essere compressa e limitata, la Regione ha il dovere di intervenire con tempestività e fermezza per aprire spazi di rinnovamento e di rivitalizzazione sia intervenendo direttamente sia gestendo con convinzione il proprio ruolo politico di pressione sul Governo nazionale perché queste esigenze accolga e recepisca. I compiti che ci attendono non sono facili, gli aspetti da normare sono complessi e ricchi di sfaccettature, alcuni - come il problema della regolamentazione della cosiddetta pubblicità istituzionale - risultano di difficile classificazione e quantificazione ma non vi è dubbio che sono certamente conseguibili se vi sarà adeguatezza di strumenti e di determinazioni. Il dibattito di questi giorni è stato sicuramente importante, qualificato e proficuo e ha segnato momenti altamente significativi della volontà del Consiglio regionale di difendere e rafforzare la pluralità dell'informazione, il ruolo di governo della politica, la difesa e il rilancio delle nostre istituzioni.

Questo dibattito tuttavia non deve restare vuota esercitazione ma stimolo e suggerimento

per operare in concretezza predisponendo e approvando gli strumenti normativi individuati. Questo è l'impegno nel quale la Giunta si riconosce appieno ed è l'impegno nel quale si riconosce tutto il Consiglio e io credo tutto il popolo sardo. Su di esso, su questo impegno, non dobbiamo deludere se non vogliamo che le nostre istituzioni ne risultino ancora una volta sviliate e mortificate.

PRESIDENTE. Ha domandato di parlare l'onorevole Serra Giuseppe. Ne ha facoltà.

SERRA GIUSEPPE (D.C.). Chiederei per poter definire un ordine del giorno se è possibile sospendere dieci minuti la seduta.

PRESIDENTE. Se non vi sono opposizioni i lavori sono sospesi per dieci minuti.

(La seduta, sospesa alle ore 12 e 35, riprende alle ore 13 e 25.)

PRESIDENTE. Riprendiamo i lavori.

Ha facoltà di replicare per dichiarare se è soddisfatto l'onorevole Muledda.

MULEDDA (P.C.I.). A questo punto più per testimonianza ovviamente, perché mi pare siano in corso i contatti per arrivare a definire l'ordine del giorno, quindi non so quanto possa influire l'espressione della mia opinione. E' forse opportuno che nei lavori del Consiglio anche questi fatti d'ora in poi siano tenuti presenti, non per dignità personale (ciascuno di noi può ovviamente sottoporla ad esigenze generali) ma per funzione istituzionale. Anche questo è un modo per dare tono a questo Consiglio, che forse ne ha bisogno, ed è anche opportuno (io credo) che in queste situazioni ad ognuno, per quanto rappresenta e qui rappresenta il popolo sardo, sia dato di esprimersi.

Detto questo, e ne chiedo scusa, credo sia importante sottolineare un primo punto. Il fatto cioè che da questa occasione di dibattito mi pare che il Consiglio regionale abbia esplicitato unanimemente una linea di condotta come espressione dei Gruppi, vedi il collega Serra e il collega Dadea ieri, cioè praticamente l'insieme degli interventi

hanno posto un'esigenza che io ritengo fondamentale: la riattivazione di una consapevolezza autonomistica che coglie questa occasione per riprendere una interlocuzione, per molti aspetti interrotta, con organi dello Stato concepiti non gerarchicamente ma come ordinamento complessivo costituzionale. Quindi il Consiglio regionale che interloquisce con il Parlamento e con il Governo diventa un fatto importante, fatto importante che forse faremmo bene a riprendere anche per altri temi con più puntualità e con momenti anche non unitari ma comunque con la pretesa di essere quello che siamo, cioè una parte dell'ordinamento che interloquisce con il sistema istituzionale rappresentando gli interessi del popolo sardo e, in questo caso, gli interessi in ordine ai problemi dell'informazione. E' una temperie politica e culturale, io credo, in ripresa di attenzione rispetto alle questioni delle autonomie locali; ci sono pronunciamenti delle Regioni e degli enti locali anche riguardo alla legge sulle autonomie ultimamente, anche di questo dovremmo farci carico come Consiglio regionale per non essere separati dal contesto che ci esprime, mentre vi è stata nel recentissimo passato una temperie politica e culturale che andava al contrario.

Io credo che sia importante in questo Consiglio regionale, unanimemente se è possibile, decidere di interloquire con il Parlamento sulla questione dell'informazione rappresentando esigenze che sono quelle dette. Il Parlamento ha un dovere, il Governo ha dei doveri, occorre che il Parlamento ed il Governo, anche per non farsi richiamare su questi temi dal Presidente Cossiga, in termini di urgenza decidano per quanto attiene le regole. Regole sempre più necessarie in quanto noi stiamo vivendo (non lo scopro io certamente ma sicuramente va richiamato in questa sede) in tempi di innovazione tecnologica e di informazione planetaria con conseguenze che vanno approfondite.

Innanzitutto chi sono i detentori dell'innovazione, quale obiettivo si può porre chi detiene questi strumenti di innovazione tecnologica, e quale obiettivo può essere realizzato? Io credo che ci sia oggi nel mondo - anche in Italia e in Europa ovviamente - non soltanto una condizione oggettiva per cui contemporaneamente, in tempi reali, abbiamo le informazioni, ma abbiamo una strate-

gia dei grandi gruppi economici e dei gruppi egemoni a livello planetario che configura – saltando a piè pari problemi molto più vasti che esistono, non soltanto il Nord e il Sud in termini generali ma anche le condizioni di forza o di debolezza nel mondo occidentale – una linea consapevole, tendente ad omogeneizzare culture e modelli di vita. Da questo punto di vista notiamo che vi sono proposte le quali inducono a dimenticare una cultura della diversità che invece esiste ed è necessario che esista. Per fortuna nel mondo, in Europa, in Italia (noi siamo una di queste espressioni) c'è una cultura della diversità che può diventare momento di resistenza, di mantenimento della propria cultura e quindi della propria capacità razionale e critica, del mantenimento delle proprie radici; la quale cultura deve necessariamente – da parte nostra – su questo livello di consapevolezza essere non soltanto presa in considerazione ma sostenuta e, per quanto ci riguarda, vivificata.

Quando parlo di chi detiene il potere della innovazione, intendo far riflettere non soltanto sulla produzione dei *computer* e dei mezzi di comunicazione, ma proprio sulla capacità di produrre programmi e sulla capacità, sempre più diffusa in un sistema di servizi anche qui molto specializzati, di rendere di fatto omogenea a livello mondiale l'informazione. Quindi occorre un controllo sui programmi televisivi, sui servizi omogenei dei grandi gruppi editoriali o le acquisizioni all'esterno dei grandi gruppi editoriali, cioè sono sempre gli stessi soggetti in larga misura che determinano l'informazione complessiva, quella che il lettore vede e che l'utente della televisione percepisce. Una omogeneizzazione culturale pericolosa per un verso, stimolante rispetto all'altro obiettivo. Un momento resistenziale delle culture periferiche, della diversità delle questioni particolari. Una tendenza generale che va presa come dato esistente, uno si può adattare e l'altro può anche reagire all'incontrario. Ora noi abbiamo questa convinzione come dato generale, e se non parliamo di questa questione, noi rischiamo di fare un ragionamento che certamente parte dalle questioni locali, ma che non ha la dimensione vera.

Quando parliamo di regole, chiedendo al Parlamento che le produca, in tempi rapidi, dobbiamo intendere regole chiare e vigorose, se non

abbiamo questa consapevolezza noi rischiamo di fare un ragionamento abbastanza distorto rispetto agli obiettivi generali e alla condizione complessiva, e quindi anche di ottenere risultati in qualche maniera riduttivi rispetto all'obiettivo che tutti quanti diciamo di voler porre. Le grandi concentrazioni (che sono mondiali, che sono europee, che sono nazionali) e le multinazionali dell'informazione sono la condizione nella quale noi ci troviamo a vivere; noi dobbiamo percepire nettamente quello che succederà, quello che vogliamo che succeda e quello che non vogliamo che succeda. Noi parliamo della concentrazione Berlusconi in Italia, ma dobbiamo sapere anche cosa vuol dire in Spagna, cosa vuol dire in Francia, cosa vuol dire una trattativa ultima che si portava avanti (sono notizie di stampa note a tutti) cioè una presa di Berlusconi in Polonia, nei Paesi dell'Est. Se dobbiamo parlare di casa comune europea e comunque di un sistema articolato che interagisce comunque al di là, che noi vogliamo o non vogliamo, noi dobbiamo tener presente che il livello di scontro oggi sul potere delle multinazionali dell'informazione è questo, e che noi possiamo essere uno dei tasselli, tasselli in periferia, ma su questo livello dobbiamo confrontarci.

In Italia il discorso l'hanno fatto tutti i gruppi: la concentrazione in due, tre o quattro grandi gruppi editoriali non è dissimile rispetto a questa linea di tendenza e probabilmente vuol raggiungere gli stessi obiettivi al di là del fatto che perseguano concreti obiettivi materiali di vantaggi economici. E' la strategia che a me interessa capire e se noi, che parliamo di integrazione europea in questo Consiglio regionale, abbiamo questa consapevolezza, dobbiamo trovare la dimensione per reagire, diversamente rischiamo di avere dei parametri di giudizio assolutamente deformati. Io sono per la cultura della diversità che vuol dire democrazia, che vuol dire democrazia sempre più evoluta, alla quale sicuramente ha contribuito l'espansione grande dei *media* e anche la cultura di base del popolo complessivamente; ma sono anche del parere che vi sia un sistema di intervento del pubblico che stabilisca regole, perché le regole servono non tanto nel rapporto tra i potenti (per essere precisi a me interesserebbe poco se De Benedetti perde con Berlusconi in un confronto che veda

antagoniste due forze economiche) ma perché a valle vi sono i deboli e i deboli sono l'insieme dell'opinione pubblica che rischia di trovarsi in condizioni di ulteriore debolezza nel momento in cui v'è un regime che accentua il controllo dell'informazione, l'omogeneizzazione culturale, la diffusione di un modello di vita che probabilmente, rispetto a quanto dicevo prima, cioè alla cultura della diversità, non è congruo secondo il mio modo di pensare.

Le regole vanno fatte perché vi sono i forti e i deboli; il Parlamento, il Governo e questo Consiglio regionale devono dettare regole a tutela dei deboli e a garanzia di democrazia e di pluralismo. Vi sono leggi in Italia che attengono all'informazione, leggi che erogano risorse, ne hanno citato stamattina e ieri - mi pare - il collega Sanna e poi il collega Dadea, vi sono anche leggi che consentono operatività, non è vero che non ci sono le leggi per consentire operatività, tant'è che Berlusconi e De Benedetti sciolgono le loro questioni probabilmente in Tribunale in base a leggi. Il problema di fondo è un altro: a fronte di una questione come quella della democrazia e della libertà di stampa e del pluralismo, il Governo e il Parlamento reputano necessario (per noi lo è) che in difesa di valori quali quelli citati si operi a determinare condizioni di non prevaricazione e di una espansione incontrollata affidata esclusivamente alle leggi di mercato chiamate in causa per la parte utile e chiamate non in causa per la parte di devoluzione di forti e grandi risorse da parte dello Stato a sostegno di questi grandi gruppi?

Io ritengo che questo sia un valore, dunque occorrono leggi e regole. Per prima cosa, io credo, poiché parliamo in un luogo deputato a rappresentare interessi pubblici e generali, la prima questione che deve porsi anche qui, non secondariamente e non in termini residuali, è se il servizio pubblico in Italia, che ha una funzione rispetto alla coscienza comune e rispetto anche alla dottrina giuridico-formale, cioè se il ruolo pubblico della RAI viene esercitato in termini di garanzia di pluralismo, di completezza di informazione, di capacità di orientare la cultura italiana, non solo quella italiana ma quella regionale per quanto ci riguarda, verso la tutela dei valori. Io credo che la lottizzazione RAI, per dirla per quello che deve essere detto, sia un

fatto nefasto. Credo che non possa bastare né una tripartizione, né una quadripartizione. Io credo che debba essere richiesto al servizio pubblico di svolgere, secondo professionalità da parte degli operatori, secondo linee generali di azienda da parte di chi dirige, e con controlli del Parlamento in questa direzione, il ruolo di tutela del pluralismo reale dell'informazione e dell'obiettività dell'informazione.

Si è detto che in Sardegna la terza rete non ha funzionato, e non ha funzionato forse da nessun'altra parte. In Sardegna forse vi sono fatti che aggravano questa condizione (per esempio la chiusura dei centri di produzione, il problema in questo caso non sono soltanto i venti occupati che non lavorano), è la capacità di produrre collegandosi a questo tessuto connettivo, culturale, ideale, ad altra forma di autonomia, che non può bastare; il servizio pubblico deve essere servizio pubblico e non asservito a qualsiasi maggioranza. Noi stiamo entrando, penso, in un'ottica di alternativa possibile, il dibattito all'interno del Partito comunista almeno a questo si tende, il problema non è di avere delle testate pubbliche al servizio di parti, ancorché poi le parti anche principali fossero rappresentate; questo comporta una distorsione di fondo e di fatto, con tutte le differenze possibili, omogenea al discorso dei cartelli internazionali e della omogeneizzazione culturale.

Un ruolo pubblico quindi (e lo dobbiamo dire anche nell'ordine del giorno, forse non lo diremo) svolto dalla RAI, la quale va gestita in termini di democrazia e di capacità di dare informazione seria - come dicevo prima - e un ruolo dei privati e per privati intendo in questo momento gli editori. Il collega Cabras diceva che non esiste l'editore puro e mi è sembrato auspicasse una possibile evoluzione con forti vantaggi, evidentemente, verso l'editore cosiddetto impuro, in cui purezza e impurezza non stanno assolutamente in termini moralistici ma in condizioni strutturali e per quello che vengono definiti ordinariamente: sono editori puri quelli che hanno prevalente, largamente prevalente, l'interesse a gestire imprese editoriali mentre sono editori impuri quelli che hanno come prioritarie altre attività o altri fatti di economia più o meno complessi, più o meno forti ma prevalenti rispetto all'interesse editoriale. La differenza è

abbastanza evidente: da un lato un imprenditore che decide di essere imprenditore per la carta stampata o per l'etere, dall'altro chi, utilizzando il proprio potere economico decide che anche l'informazione può diventare o diventa o è diventata strumento per garantire che il suo momento economico principale si rafforzi e condizioni altri momenti, nello specifico del pubblico, altri poteri.

Io credo che all'editore puro occorra chiedere innanzitutto che faccia l'editore e l'imprenditore mantenendo sana la propria impresa, sana dal punto di vista economico perché la prima garanzia in questi casi è che l'impresa non sia sottoposta e soggetta alle variabili molto spesso determinate da altri fattori per cui finisca in condizioni di subalternità con la conseguenza che la purezza finisce. Poi occorre chiedere che l'imprenditore editoriale, sia puro sia impuro, abbia una strategia di impresa per quanto attiene all'organizzazione delle vendite, della produzione, della capacità strutturale di essere imprenditore, lasciando molto chiaramente distinte le funzioni in ordine alla formazione del prodotto giornalistico del quale occorre parlare anche in quest'Aula un pochino più di quanto non si sia parlato, cioè deve essere garantita l'autonomia dei direttori e delle redazioni rispetto alla fattura materiale dei quotidiani, delle riviste, dei telegiornali e dei programmi.

Da questo punto di vista la proposta che avanza il Partito comunista a livello nazionale è quella dello statuto dell'impresa editoriale che garantisca queste capacità e queste funzioni in termini distinti; non si può chiedere all'editore di rinunciare al suo ruolo di soggetto economico e non si può chiedere alle redazioni e alle direzioni dei giornali di rinunciare alla propria funzione che non è solo capacità professionale ma motivo etico di essere giornalisti in piena autonomia e quindi formare il prodotto finito in termini di dignità, di pluralismo e di obiettività. Per arrivare alla Sardegna, questi fatti io credo debbano essere ripresi un po', analizzandoli insieme. Io concordo in larga misura con l'impostazione generale che ha dato il collega Serra ieri per quanto attiene l'analisi, per esempio, su Rai tre e sulla pretesa dei poteri alla Regione per intervenire su di essa. Per come oggi è configurata, sarà meglio chiedere che vi sia una quarta rete pubblica articolata per servizi locali in

funzione dello sviluppo che non è solo informazione ma è un insieme di altre funzioni gestibili localmente. Questo non può bastare. Ci sono certamente i poteri statuari, serve che il Parlamento dia spazio alle Regioni nella legge prossima ventura (ci auguriamo che accada), però occorre la consapevolezza che il pluralismo deve essere garantito principalmente dall'intervento pubblico, cioè dalla Rai.

Per il resto la situazione è stata descritta, si è solo accennato al tempo di Rovelli, e si sono ricordate le recenti polemiche (richiamate anche dal collega Soddu) sulla possibilità di condizionamento o addirittura di elezione o meno di sindaci da parte di editori o giornalisti. Io credo che occorra prendere consapevolezza che i tempi di Rovelli rispetto a oggi erano veramente altra cosa. Non solo perché egli deteneva due giornali e davvero qualche volta attraverso i giornali - e non solo - controllava spezzoni interi di partito e condizionava la nascita e la morte delle Giunte regionali; è diverso perché è maturata una condizione complessiva diversa di consapevolezza nell'opinione pubblica, e anche un nuovo ceto di giornalisti. Non voglio dire con questo che allora non vi fossero giornalisti agguerriti, perché alcuni hanno polemizzato fino alle scissioni e fino a pagare personalmente quelle polemiche, vedi nascita del "Lunedì" e fallimento successivo. Oggi i tempi sono cambiati perché per fortuna abbiamo una condizione di pluralismo reale nella proprietà dei quotidiani.

In Sardegna vi è oggi una condizione di pluralismo diffuso, al di là dei quotidiani, per le televisioni, per le radio, per le riviste, per i periodici; tutto ciò è largamente positivo e occorre darne atto a chi ha sacrificato energie e risorse e ha destinato intelligenza in questa direzione. Occorre che ne parliamo perché non sempre molti soggetti significano gran pluralismo. Per esempio si è detto: variamo una legge per la piccola editoria; io sono d'accordo se, come primo obiettivo per la nascita di altre iniziative, o il consolidamento di queste che vi sono, invece che erogare contributi o altro, si rendano possibili servizi reali a basso costo che consentano a chi decide di spendere energie, risorse e intelligenza - siano giornalisti o altri - di diventare impresa editoriale. E' fondamentale che vi sia consapevolezza che leggi di mercato e risorse

pubbliche sono disponibili anche in Sardegna. Non credo che si debba emanare una legge per l'editoria per poter finanziare un nuovo quotidiano; se un nuovo quotidiano deve nascere, nasca nelle forme di impresa propria accedendo ai finanziamenti nazionali, a quelli del Mezzogiorno per le tecnologie, a tutte le previsioni che sono già in bilancio regionale e nella legge dello Stato.

A me interessa chiarire che pluralismo vuol dire sì molte voci, ma vuol dire anche capacità di queste molte voci di essere indipendenti, e la prima cosa è creare un *habitat* funzionale per l'impresa editoriale. Per esempio io non so se dovremmo intervenire per quanto riguarda le grandi imprese editoriali; non lo sto proponendo ma lo cito come momento di riflessione, la Sardegna legge molto, per fortuna! Ma noi siamo anche un milione e mezzo in un territorio di 26 mila chilometri quadrati e i costi che sopportano le imprese in termini di gestione dei vari servizi – penso alla distribuzione – incidono sicuramente in termini largamente negativi e possono porre fuori mercato le imprese editoriali sarde in questo contesto. Passato Rovelli abbiamo questo tipo di condizione.

Presidente, detto che il ruolo dei giornalisti e l'autonomia della redazione devono essere determinati, occorre andare a parlare anche delle altre due questioni delle quali mi interessa sottolineare la rilevanza. La prima: pubblicità istituzionale. Io sono per la figura del garante così come prevedeva la legge nazionale sull'editoria; gli organismi pubblici notificchino al garante le campagne prossime venture, e il garante relazioni all'organo di controllo che è il Consiglio regionale. A me sta perfettamente bene, chiarendo però che, parlando di pubblicità istituzionale, nel vero senso del termine, parliamo anche di qualità. Una pubblicità deve raggiungere l'obiettivo di dare pubblicità, non deve essere uno strumento surrettizio di finanziamento a testate esistenti, prossime o ancora da lontano future.

Io credo che debba essere detto con chiarezza che da questo punto di vista farà bene il Presidente della Giunta regionale, intanto a fornire i dati sul pregresso, i dati per la globalità, per gli Assessorati, per le testate interessate, così si fa chiarezza una volta per sempre sui rapporti, se essi siano di privilegio o di arbitrio – anche questo va

detto – e poi se si può stabilire già da oggi che i programmi futuri possono essere presentati – come si fa per la parte agricola – per legge alle Commissioni competenti, o in una apposita seduta del Consiglio regionale. La materia va normata; il garante a me sta bene, così pure le programmazioni con procedure e le capacità quindi di controllo.

Altre due cose minute voglio dire Presidente e ho finito. La prima riguarda gli addetti stampa; addetti stampa vuol dire molto spesso editoria minore, tal altra vuol dire editoria maggiore. Io stimo molto gli amici giornalisti ma per esempio credo che si debba iniziare a porre nell'ordinamento pubblico la questione della compatibilità: se per esempio un giornalista o un notista politico dovesse avere un rapporto con una grande testata, un grande quotidiano via etere o per carta stampata, e contemporaneamente essere addetto stampa di tre o quattro enti – regionali, comunali, provinciali – che compatibilità esiste per l'obiettività dell'informazione? Lo pongo come domanda perché gli amici giornalisti devono non soltanto dare bacchettate ma qualche volta riceverle, anche se secondo me oggi il collega Cabras ha ecceduto. Certe volte chiediamo di essere molto più remissivi, eccessivamente sbagliamo anche in questo senso, giustamente chiediamo professionalità, autonomia, mentre qualche volta occorre chiedere anche coerenza, non perché la categoria sia infiltrata ma perché anche queste cose vanno dette.

L'ultima cosa è la più minuta, ma poiché siamo in Consiglio regionale, Presidente, mi rivolgo a lei. Io mi rendo conto che il ruolo della rivista del Consiglio regionale è una cosa del tutto secondaria in questo dibattito; questo bollettino ha un'ottima carta, un'ottima stampa, non so quanto sia diffuso, dubito che sia molto letto, ma questo bollettino deve davvero restare, e abbiamo – io credo – le energie in questo Consiglio regionale o comunque vi possiamo attingere anche dall'esterno, dicevo deve restare questa raccolta, un po' nefasta io dico perché illeggibile, dei sunti e degli estratti degli interventi del Consiglio regionale con relativa fotografia talvolta non bella, o deve diventare per esempio uno strumento del dibattito sulle questioni autonomistiche in Sardegna? Discutiamone; pluralismo può voler dire anche questo, voci diverse, voci di qualità, voci che consentano

davvero l'accesso.

Noi possiamo garantire l'accesso come Consiglio a una pluralità, la più vasta, di posizioni che comunque avendo questo tipo di voce, di autorevolezza, possano consentire a noi tutti di fare quel minimo che qualche volta dovremmo fare, cioè impegnarci in un dibattito che, al di là del contingente e della cronaca riduttiva che spesso si ha, ci porti a un momento di confronto culturale grande, aperto e teso che - ripeto - può portare, con l'apporto di questa condizione, oggi a interloquire positivamente con i poteri, con l'articolazione costituzionale dello Stato. Questo è il nostro ruolo primario e come Consiglio regionale su questo livello credo che possiamo impegnarci tutti, compresa la rivista del Consiglio regionale.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare per dichiarare se è soddisfatto l'onorevole Mannoni.

MANNONI (P.S.I.). Signor Presidente, onorevoli colleghi, in attesa della predisposizione di un testo di un ordine del giorno che mi pare sia ormai in fase finale, utilizzerò questo breve lasso di tempo per alcune considerazioni che, per quanto mi riguarda in questo dibattito, sono considerazioni finali. Io credo che se noi siamo riuniti in quest'Aula per un dibattito che si sta rivelando sempre di più appassionato, ampio e capace di analizzare con spregiudicatezza anche i vari aspetti del problema dell'informazione in Sardegna, non sia per un gusto accademico di nessuno di noi e assolutamente non può essere così per il complesso del Consiglio regionale: evidentemente una questione "informazione" in Sardegna esiste, esiste con dati più specifici e speciali di quanto non esista come esiste anche a livello regionale. Quindi io vorrei ribadire che attenuare i termini del problema cioè cercare di smussare gli angoli e quasi di seppellire la questione dell'informazione in Sardegna sotto una varietà ampia, un quadro, un ventaglio aperto di altre questioni è un fatto che non rende giustizia all'impegno del Consiglio regionale nel suo complesso; non capisco altrimenti perché saremmo qua da due giorni a cimentarci su una questione e un problema così ampio.

E' anche vero, e lo abbiamo affermato in diversi in queste giornate, che sono cambiate le

cose in Sardegna e che rispetto a qualche decennio passato non ci troviamo nella condizione in cui imperava, sull'informazione sarda, Rovelli; esistevano allora due quotidiani, esisteva una televisione di Stato, non vi era la molteplicità che è cresciuta in tutto il mondo dei centri di produzione e di informazione, proprio perché l'elettronica stessa ha consentito questo. Certo il mondo cammina, ci mancherebbe che rimanesse fermo agli anni sessanta o settanta, però il fatto che vi sia un cambiamento rispetto ad allora deve anche tenere conto che è cambiata la domanda dell'informazione, l'attenzione della gente alla produzione dell'informazione e all'attingimento di nuove notizie.

In Sardegna le cose sono cambiate anche in meglio perché si è risposto a questa nuova domanda di informazione con una serie di centri di emanazione delle notizie che sono stati favoriti nel loro crescere e nel loro instaurarsi dalla tecnologia nuova che presiede questo settore. Il fatto quindi che le cose siano cambiate in meglio è acquisizione altrettanto comune, però altrettanta acquisizione comune è, o deve essere, che nella situazione attuale vi sono problemi grossi nell'informazione in Sardegna, per esempio quelli di una inadeguatezza di strumenti ma anche di una concentrazione di mezzi e una concentrazione editoriale. Mi sembra curioso che alla fine di questo dibattito risulti che concentrazione in Sardegna non ce n'è, mi pare che sia difficile negarlo. Il fatto è che è cambiata oggi rispetto al passato anche la logica editoriale; è una logica di impresa più che non lo fosse in passato, la comunicazione è invasa dalla pubblicità perché le imprese editoriali si finanziano a carico della pubblicità, lo sottolineava nel suo intervento il mio compagno di gruppo Raffaele Farigu, anche se non si può dire che le produzioni di comunicazione siano paragonabili alla produzione di altri oggetti commerciali.

Nell'informazione insomma - lo voglio sottolineare ancora - non possono essere dominanti e prevalenti le leggi del mercato, anche perché oggi le leggi di mercato sono corrette da interventi pubblici come in altri settori, ma in particolare nel caso dell'informazione la legge di mercato è cambiata dalla legge sull'editoria. Vogliamo veramente pensare che i profitti di impresa nel settore dell'informazione nascano solo dal fatto che c'è

una esplicazione dell'iniziativa produttiva, di notizie da parte degli editori e di acquisizioni di pubblicità, e non vogliamo considerare anche che in questo settore c'è l'intervento pubblico a carico del bilancio pubblico, cioè la legge sull'editoria? Quindi per cortesia non parliamo di leggi di mercato; certo il mercato misura l'efficienza dell'impresa editoriale come delle altre, però è chiaro che il mercato oggi è cambiato ed è influenzato anche dall'intervento pubblico. Allora se l'intervento pubblico c'è, evidentemente si dimostra anche da questa parte, su questo versante, che vi è un interesse pubblico a che l'informazione sia efficiente e pluralista. C'è una corrispondenza insomma tra gli strumenti pubblici ed una ispirazione di fondo che è l'ispirazione - a prescindere da ogni altra considerazione - contenuta nella Carta costituzionale. Quindi vi è una funzione pubblica dell'informazione ed un interesse pubblico all'attività di informazione. Allora quindi se così come è, così è come è, questo Consiglio regionale deve concludere il suo dibattito con degli impegni chiari e precisi che sono trasfusi nella bozza dell'ordine del giorno che è ora in redazione. Non può essere il nostro un dibattito accademico, non può essere costituito da parole al vento; se vi è una convergenza, come vi è stata in questo Consiglio, è necessario che sia materializzata in impegni chiari.

Un'ultima considerazione prima di richiamare i quattro punti finali degli impegni per la Regione. E' stata oggi aggiunta qualcosa rispetto alle mozioni presentate dai diversi Gruppi; è stata soprattutto aggiunta nel dibattito una considerazione precisa sul ruolo e l'autonomia dei giornalisti. Mi pare sia stata fatta cosa giusta. Però io voglio ancora una volta sottolineare un fatto: la mancanza di pluralismo nel settore editoriale in Sardegna, o il limitato pluralismo nella situazione sarda, come in ogni altra situazione, è di per sé una condizione che comprime il ruolo dei giornalisti. La sostanza, banalizzandola, è che qui o si mangia questa minestra o si salta da quella finestra, cioè le possibilità diverse del giornalista in Sardegna sono limitate da una tendenziale concentrazione. Se questo è vero, come è vero, qui non siamo venuti a fare la crociata contro nessuno né a favore di nessuno, siamo venuti per prendere atto di un contesto e di alcune esigenze e per fare in modo

che norme e regole siano stabilite a livello nazionale, perché in Sardegna arrivano anche "La Repubblica" e "Il Corriere della sera". E non parlo solo dal punto di vista della Sardegna.

Regole sicure quindi, ma anche regole in Sardegna che consentano a tutti di sapere entro quali argini si debba svolgere la posizione dell'editore. Regole chiare, non si possono adottare regole a favore o contro nessuno, ma regole per tutti e soprattutto nell'interesse dei cittadini. Devo dire che mi pare che anche su questi punti la Giunta regionale in fin dei conti, negli interventi che finora si sono avuti, ha dimostrato sensibilità e attenzione; sensibilità e attenzione alle voci che si sono levate dal Consiglio e non si può non esprimere per questa sensibilità e per questa attenzione apprezzamento, ed io esprimo naturalmente quello del Gruppo che qui rappresento. Credo che in fin dei conti vadano ribaditi i punti fondamentali richiamati nelle mozioni; rivendichiamo per la Regione un ruolo nella gestione delle frequenze, rivendichiamo che nella legge sull'emittenza televisiva siano stabiliti limiti alla concentrazione delle testate anche a livello regionale. Battiamoci perché la RAI in Sardegna sia uno strumento utile per rendere un servizio pubblico e non invece uno strumento limitato nella sua struttura e nella sua autonomia come purtroppo accade oggi. Adoperiamoci per sostenere il pluralismo nell'editoria minore e diffusa e come diceva Muledda poc'anzi - su questo perlomeno sono d'accordo con lui - impegniamo la Giunta a presentare una situazione chiara della pubblicità istituzionale con un codice di autoregolamentazione. Mi pare che su queste cose ci si possa ritrovare.

Aggiungo un'ultima questione connessa con il problema dell'informazione e della trasmissione della medesima: la telematica. La Sardegna ha bisogno di una rete telematica soprattutto a cagione della sua struttura territoriale. Alla Giunta un segnale in più affinché il piano telematico, al di là della magniloquenza del discorso di piano, trovi comunque un'attuazione in un impegno forte della Giunta regionale in un dialogo con la SIP e con il Ministero per il Mezzogiorno.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare per dichiarare se è soddisfatto l'onorevole Serra Giu-

seppe.

SERRA GIUSEPPE (D.C.). Signor Presidente, onorevole Presidente della Giunta, onorevoli colleghi. Esprimo anch'io, come ha fatto anche il collega Mannoni, l'apprezzamento per la partecipazione della Giunta a questo dibattito, per l'attenzione prestata con costanza a questo appuntamento e per quanto la Giunta ha detto attraverso gli interventi dei suoi due Assessori. Iniziando questa breve dichiarazione vorrei fare un chiarimento su quanto ha scritto oggi un giornalista de "L'Unione Sarda"; tra l'altro si tratta di un giornalista nei confronti del quale io mi sento amico, a meno che con questa affermazione non gli porti danno, ma è lontano questo dalle mie intenzioni. Credo di essere stato forse l'unico o uno dei pochi ieri che non ha pronunciato né il nome né il cognome, né il cognome degli antenati di alcun editore esistente in Sardegna; anche se come dicono al mio paese: "chini est cunfrara hat a pigai candela", per cui pur non avendo usato nomi e cognomi può darsi che sia stato interpretato egualmente. Credo però che quell'approssimativo 70 per cento, non vorrei sbagliare, non l'ho chiamato in causa solo io... Ma Presidente, si svolge un dibattito parallelo da qualche parte? Perché io sento più forte della mia la voce di qualche altro.

PUBUSA (P.C.I.). E' l'eco!

MANNONI (P.S.I.). E' il *foyer* che funziona.

SERRA (D.C.). Io ricordo le cose che dico ed il 70 per cento non l'ho certamente chiamato in causa con perentorietà: ho detto che in questa materia non esistono certezze e che ci basiamo semmai su delle opinioni; poi presto o tardi speriamo; comunque prima di sparire da questo mondo, di venire a sapere come stavano effettivamente le cose. Inoltre non ho parlato di monopolio, ho parlato di monopolio parziale, tanto per intenderci, che è diverso da monopolio, da duopolio e da oligopolio. Il monopolio parziale esiste in Sardegna quando c'è una larga concentrazione che si può aggirare sui tre quarti o sui tre quinti dell'informazione complessiva. Detto questo, ripeto, riferendomi a quanto affermato ieri, che ogni legge

può disegnare un ordinamento possibile. Non esiste, che io sappia, un ordinamento perfetto, ma ribadisco che nel possibile devono poter esistere o coesistere alcune condizioni irrinunciabili senza le quali il possibile rappresenterebbe solo il prevalere dell'interesse del più forte, creando, mantenendo o consolidando una sorta di legge della giungla nel campo dell'informazione. Noi crediamo che, a parte le osservazioni che abbiamo fatto e che sono state fatte da quasi tutti per quanto riguarda la legge sul piano nazionale generale, per quanto ci riguarda debba essere salvaguardato innanzitutto il diritto del cittadino e l'autonomia degli operatori; occorrono limiti precisi all'invasione a macchia d'olio delle concentrazioni, occorre un controllo politico istituzionale, non interferenze, non frain-tendiamoci colleghi che mi ascoltate, ma un controllo serio politico-istituzionale che garantisca il rispetto della legge, perché altrimenti è come se la legge non venisse varata. In questo senso ho detto che occorre un garante che abbia effettivi poteri e non la figura inadeguata dell'attuale garante che per sua dichiarazione ammette di non essere in grado di esercitare un effettivo controllo. Io non ho avanzato in verità, come mi è stato attribuito da qualche emittente televisiva, l'ipotesi di un garante regionale, l'ha avanzata semmai il Gruppo comunista e la sosteniamo anche noi perché la riteniamo una proposta più che accettabile.

Ma, e qui rientriamo nel vivo di questo dibattito, quando è stato promosso questo incontro si pensava alla legge regionale sull'editoria, poi però crescendo nel Paese l'interesse per la legge nazionale *anti-trust*, abbiamo rivolto la nostra attenzione alle ragioni di questo provvedimento, dandoci appuntamento qui in quest'Aula per giungere a questo scambio di opinioni, abbiamo scoperto che per noi, Regione autonoma a Statuto speciale, per un'Isola che non ha contiguità territoriale con il resto del territorio si pongono altri problemi, e si pongono certamente e li pongono per altre ragioni tutte le Regioni. In misura particolare è per noi indispensabile che la legge *anti-trust* venga corretta in senso regionalistico, con un sistema pluralistico che affidi alle Regioni o, per quanto ci riguarda, alla Regione, tenuto conto della nostra particolare condizione, un ruolo primario nelle indagini sulle disponibilità e nell'assegnazione delle radio-

frequenze.

Questo può essere il vero ingresso della Regione sarda e della Sardegna nel controllo e nella gestione dell'informazione. Questo dobbiamo chiedere e credo che l'ordine del giorno che voteremo dovrà dare mandato alla Commissione competente per materia (non me ne lamento in quanto ne faccio parte) per chiedere una partecipazione regionale al piano nazionale delle frequenze, un ruolo della Regione nella tenuta del registro delle imprese radiotelevisive regionali, un ruolo della Regione nella vigilanza sul rispetto della normativa *anti-trust*, un ruolo domani della Regione nella gestione della rete pubblica telematica.

Senza realizzare questi obiettivi non è detto che in materia di informazione la Regione sarda faccia grandi passi in avanti. D'altra parte uno Stato repubblicano e regionalista, come lo abbiamo sempre pensato, come in parte è, come vogliamo che in tutto lo diventi, non può non tenere conto di queste esigenze di carattere regionale che si riferiscono anche al tipo stesso di Stato in cui viviamo e operiamo.

Chiediamo in sostanza una libertà di concorrenza in tutto il territorio del Paese, una libertà di informazione a livello nazionale e a livello regionale, e non sollecitiamo questo - concordo con Mannoni - perché siamo alla ricerca di rivalse o di logiche punitive (sono d'accordo anche con Mulleda quando afferma che siamo alla ricerca di una logica regolatrice), siamo alla ricerca di regole per l'informazione che, come gli altri settori del Paese, non può vivere, prosperare e progredire senza regole. Solo se riuscissimo a realizzare totalmente od anche in parte questi obiettivi potremmo in qualche misura concorrere a ristabilire, se pure ha un senso ancora, il primato della politica nella accezione più ampia e più limpida del termine. Non nel senso della manovra politica collegata al problema dell'informazione. Avvertiamo infatti che la gente non vuole essere dietro la stampa e dietro l'informazione, la gente vuole essere nell'informazione, non vuole manovrare interessi, la gente vuole essere presente nell'informazione come soggetto quando capita, come oggetto quando occorre, come utente nella gran parte dei casi e nel senso più corretto della parola. Questo vale per la gente in generale, vale per la politica, vale per chi

è espressione della vita politica, vale per le istituzioni, vale per gli operatori dell'informazione, vale per quelli che vivono professionalmente l'informazione in Italia ed in Sardegna, e questo vuol dire far prevalere veramente le ragioni del diritto sulla convenienza e sulla opportunità.

Certo, per far prevalere le ragioni del diritto sulle convenienze e sulle opportunità, per ognuno che fa questo sforzo, esistono dei costi, cari colleghi, ma questi costi dobbiamo essere disposti a pagarli tutti insieme, come cittadini, come utenti, ed altri per il ruolo che ricoprono, se vogliamo fare dei passi in avanti e se non vogliamo che il sistema che ha camminato e ha progredito fino a questo momento faccia altre vittime. Significherebbe far prevalere il diritto della forza sulla forza del diritto, una logica che non possiamo chiaramente sposare.

Qualche collega, con ignara meraviglia, si è chiesto e ci ha chiesto perché sia illegittimo oggi quello che sembrava legittimo ieri, cioè le prime galoppate di Agnelli, Corriere della Sera, GEMINA eccetera. A parte il fatto che il capo di allora è il capo di oggi, secondo me, e son d'accordo con Giovanni Merella che il mandante di allora è il mandante di oggi, io più che in Berlusconi lo troverei in Agnelli, per dire le cose con il loro nome e per dirle come stanno veramente. C'è una gradualità nelle cose, quando si muovevano i primi passi verso una propensione che via via si è fatta e si fa deleteria, la gente ha guardato un po' con sorpresa, la reazione non poteva essere immediata, e anche gli aspetti quantitativi non erano quelli di oggi, mentre si parla di oltre il 40 per cento. Oggi quella propensione è esplosa in misura illimitata, ma è esplosa anche a tutti i livelli, diffusa, avvertita, la preoccupazione della gente, di tanta gente nei confronti delle concentrazioni e della filosofia dell'intreccio affari-informazione-politica-pubblicità.

Occorre, nei confronti di questi fenomeni, coraggio e mentalità vincente, sia in merito alla legge *anti-trust* nella sua dimensione nazionale, sia per quanto ci riguarda in Sardegna nel senso che la legge abbia anche un minimo di rispetto dell'autonomia, ed un respiro regionalista.

Dobbiamo guardare con attenzione agli impegni che assumiamo. L'ordine del giorno che voteremo tra poco non deve contenere un'indica-

zione generica, ma deve esprimere una precisa piattaforma per un serrato, intenso, costante rapporto con gli organi dello Stato, con tutti gli organi dello Stato anche in materia di informazione. Visto che sugli altri grandi temi tutto questo lo abbiamo sempre già dichiarato, chiediamo di ottenere anche, in materia di informazione, il ruolo che ci compete. L'ha detto anche Emanuele Sanna questa mattina, esiste ed avanza una consapevolezza sulla conseguenza inquietante che i mastodonti dell'informazione, attraverso le grandi concentrazioni, possono proporre e porre al Paese e lo avvertiamo noi per l'intero Paese e per la Sardegna. La gente avverte che bisogna abbattere la cultura della forza e del dominio, la cultura e la mentalità di chi predispone o si predispone al disprezzo dei meriti e al disprezzo delle regole. "Chi non è con me è contro di me", è una filosofia che abbiamo respinto già prima d'oggi e che respingiamo oggi sui rapporti in materia di informazione. Respingere insomma tutti insieme e unitariamente finché possibile le arroganze infondate. Tutto questo vale per la gente, vale per la politica, vale per le istituzioni, bisogna operare nella trasparenza. E la trasparenza non può essere riferita solo agli atti legislativi, agli atti di governo, agli atti amministrativi, agli atti politici, ma anche - e non se l'abbiano a male gli amici che operano nel settore dell'informazione - alle trasmissioni, anche alle comunicazioni degli atti e dei comportamenti che, a loro volta, devono essere trasparenti. Questo vuol dire veramente far prevalere la ragione del diritto sui giudizi di convenienza e di opportunità, questo vuol dire veramente centralità della persona, del cittadino, questo vuol dire che il verbo informare (lo dico con tutto il rispetto) e il verbo criticare non sono e non possono essere intransitivi.

Il collega Planetta ha detto che dobbiamo dimenticare i tempi della Sir e di Rovelli. Io sono d'accordo, ma nella ricerca e nello sforzo che stiamo facendo in comunità di intenti, con il dialogo che si svolge all'interno del Consiglio regionale e che trasferiremo ovunque nel tentativo di migliorare e non di deteriorare, non c'è qualche altra piccola caratteristica da dimenticare di questi anni, onorevole Planetta, in Sardegna in materia di informazione o da migliorare nel campo dell'informazione? E lo dico senza acredine, senza risenti-

menti, obbedendo al senso del dovere, disponibile allo sforzo congiunto con chiunque per migliorare in Sardegna il sistema dell'informazione. Ed è un problema che ci investe tutti, non è un problema di maggioranza, lo abbiamo detto altre volte sugli altri grandi temi. Anche il tema dell'informazione e delle comunicazioni rappresenta un grande tema. Si pensi che alle soglie del duemila l'informazione può essere l'industria più forte dell'intero territorio nazionale. In questa materia non esiste alternative, esiste la necessità di quella complementarietà che abbiamo richiamato altre volte e la necessità di uno sforzo comune. Abbiamo avuto momenti di dialettica animata ed intensa, abbiamo avuto anche polemiche, ne riavremo in quest'Aula, ma ci sono ed esistono o si esigono momenti di grande tensione unitaria. Sui grandi temi dell'autonomia, della rinascita, dei rapporti con lo Stato, e oggi aggiungiamo dell'informazione, possiamo e dobbiamo effettuare uno sforzo intenso e comune.

Abbiamo vissuto in passato, al di là della nostra dialettica e delle nostre polemiche, speranze, illusioni, delusioni, abbiamo avvertito anche comuni indignazioni, possiamo oggi realizzare questo sforzo unitario. I giornalisti, l'ho detto sempre, sono dei testimoni ed in alcune vicende unitarie della Regione sarda e di questo Consiglio regionale alcuni giornalisti dotati di una maggiore sensibilità politica sono stati talvolta anche protagonisti. Oggi, in questa ricerca di grande unità, questa testimonianza, lo dico agli operatori dell'informazione e ai giornalisti, ci serve più che in altri momenti. Correggiamo pure qualche aspetto dell'obiettivo finale, se è necessario, ma ricerchiamolo insieme perché è interesse dell'intera comunità isolana. Cerchiamo insomma di camminare insieme. Questa preoccupazione sull'informazione non è stata inventata ieri, inventata ieri è stata la meraviglia per questa preoccupazione che non esiste solo in Sardegna, che esiste in Italia, che esiste in Europa. In Europa anzi è esistita prima che esistesse in Italia, tanto è che tutti i paesi d'Europa, fatta eccezione per la Turchia, come ho detto ieri, si sono tempestivamente dotati di una legge *anti-trust*. Credo che non esistano in Sudamerica queste preoccupazioni. Ebbene, non me ne voglia il collega disincantato di ieri, tra il Sudame-

rica e l'Europa noi scegliamo l'Europa.

PRESIDENTE. Poiché nessun altro è iscritto a parlare dichiaro chiusa la discussione generale.

Sospendo la seduta per cinque minuti.

(La seduta, sospesa alle ore 14 e 30, viene ripresa alle ore 15.)

PRESIDENTE. Sono stati presentati due ordini del giorno. Se ne dia lettura.

MANUNZA, Segretario:

Ordine del giorno Serrenti - Meloni - Morittu - Murgia - Ortu - Planetta - Salis sullo stato della informazione in Sardegna.

IL CONSIGLIO REGIONALE

CONSIDERATO l'allarme suscitato dai tentativi di concentrare in poche mani un numero sempre più ampio di testate di quotidiani e di periodici e di accentrare il mercato pubblicitario destinato in Italia ai mezzi di comunicazione di massa;

CONSIDERATO ancora che una tale concentrazione, favorita dalla reticente e accomodante politica dei due maggiori partiti di governo, non può non avere conseguenze sempre più negative sui livelli della democrazia e sul libero dispiegarsi del pluralismo;

RILEVATO come la società sarda abbia sperimentato nel passato la pericolosità antidemocratica e antiautonomatica della concentrazione editoriale monopolista;

DENUNCIATO come la stessa società sarda sopporti attualmente gli effetti disgreganti di una concezione eccessivamente mercantile della informazione, la quale concezione comporta da un lato la trasformazione dei giornali in contenitori per pubblicità e dall'altro la cantonalizzazione delle notizie;

CONSIDERATO che l'unità etnica della Sardegna rivendica per sé un pluralismo editoriale specifico nel campo della carta stampata e della radiotelevisione e, in ogni caso, sganciato dalle proporzioni dei grandi numeri editoriali dell'intero territorio dello stato;

RILEVATO come il problema del rapporto tra stampa - sia scritta sia radiotelevisiva - e etnia rappresenti una vera e propria emergenza per la emarginazione cui il mondo dell'etnia e il sistema delle autonomie sono costretti dal concorrere di alcuni fattori tra i quali il mercantilismo editoriale, l'estraneità dei gruppi dirigenti giornalistici, la mancanza di autonomia di strutture informative come quella della Rai, le certezze della lottizzazione;

impegna la Giunta ed il Consiglio regionale

1) a promuovere le opportune iniziative affinché nella legge "anti-trust" in discussione al Parlamento venga introdotta una norma specifica di delega alla Regione di regolamentazione nel settore della informazione e della pubblicità nel territorio dell'Isola nonché il riconoscimento della piena autonomia funzionale della sede Rai regionale;

2) a presentare, entro sei mesi, un disegno di legge che preveda: a) la costituzione di una società, a prevalente partecipazione pubblica, per la realizzazione e la gestione della radiotelevisione etnica; b) la formazione di un organismo che gestisca, in maniera trasparente le risorse investite in pubblicità dalla Regione e dai suoi enti strumentali; c) la concessione di incentivi e servizi reali a favore di testate giornalistiche, ed emittenti radiotelevisive in proporzione all'uso della lingua sarda, ed in relazione agli spazi dedicati alle specifiche problematiche dell'Isola; d) introduzione di norme a tutela della pluralità, completezza e correttezza della informazione, della autonomia professionale dei giornalisti, con l'istituzione di figure di garanzia. (1)

Ordine del giorno Serra Giuseppe - Sanna - Mannoni - Onnis - Merella - Tamponi - Dadea - Farigu - Serra A. - Muledda

IL CONSIGLIO REGIONALE

RILEVATO che il processo di concentrazione dei mezzi di comunicazione di massa in atto nel Paese tende a costituire un oligopolio ristretto a grandi gruppi industriali e finanziari;

RITENUTO che il pluralismo del sistema dell'informazione e della produzione culturale costituisca condizione per il pluralismo politico e per il policentrismo istituzionale;

CONSIDERATO che le spinte centralistiche e antiregionalistiche hanno avuto un riflesso anche sui progetti di legge di regolamentazione della emittenza radiotelevisiva, tanto che alle Regioni è stato riservato un ruolo marginale; considerato che la Regione Sarda per la sua natura di ente di governo complessivo della società sarda in virtù della legge costituzionale dello Statuto speciale, ha competenze specifiche in materia di tutela culturale e rivendica anche competenze specifiche nel campo dell'informazione;

RICHIAMATA la situazione dell'informazione nell'Isola dove pure si registrano assieme a peculiarità positive anche fenomeni di obiettiva concentrazione editoriale che possono limitare sia il pluralismo informativo sia l'autonomia della professione giornalistica;

RILEVATO che la specialità dell'Autonomia sarda trova le sue radici proprio nella specificità delle sue condizioni geografiche, storiche, culturali e linguistiche;

CONSIDERATO che ancora il Parlamento non ha varato norme di regolamentazione dell'emittenza radiotelevisiva, né norme anti-trust del tipo di quelle esistenti in tutti gli altri Paesi occidentali; **RITENUTO** che il processo di concentrazione oligopolistica assume nella società italiana valenza non soltanto di carattere economico, ma anche politico e culturale e che a maggior ragione per un'Isola il pluralismo deve essere garantito nei vari mezzi di informazione, anche a livello regionale oltre che per grandi zone geografiche del Paese; **OSSERVATO** che in tutti i Paesi industrializzati la tendenza alla concentrazione è bilanciata dall'esistenza di una forte e radicata rete di organi di informazione locali;

RICORDATE le prese di posizione delle Organizzazioni sindacali e di categoria dei giornalisti sardi e le preoccupazioni espresse da larghi settori del mondo politico e culturale,

FA VOTI PERCHÉ IL PARLAMENTO

a) approvi quanto prima rigorose norme an-

ti-trust che regolamentino e limitino le concentrazioni editoriali e televisive; su scala nazionale e regionale;

b) approvi quanto prima la legge di regolamentazione dell'emittenza radiotelevisiva, restituendo ruolo politico e culturale alle Regioni in particolare sui seguenti punti: partecipazione regionale al piano nazionale delle frequenze; ruolo della Regione o di suoi organi tecnici nella tenuta del registro delle imprese radiotelevisive regionali; ruolo di vigilanza della Regione sul rispetto della normativa anti-trust e sulla programmazione dell'ente pubblico televisivo; ruolo della Regione sulla gestione pubblica delle reti telematiche che assicuri l'accesso a tutti i soggetti sia pubblici sia privati,

impegna la Giunta regionale

1) a presentare nei tempi previsti dalla risoluzione votata unanimemente dalla seconda Commissione consiliare, in data 1° dicembre 1989, un disegno di legge tendente a promuovere in Sardegna il pluralismo dell'informazione, sostenendo la piccola editoria e in particolare quella promossa da operatori dell'informazione con particolare attenzione alle iniziative che privilegino la diffusione delle peculiarità etniche, storiche, linguistiche della nostra Isola;

2) a presentare al Consiglio regionale, entro tre mesi, un rendiconto relativo alla spesa complessiva sostenuta nell'ultimo quinquennio dall'Amministrazione regionale e dagli enti regionali per la pubblicità istituzionale su carta stampata e attraverso la comunicazione audiovisiva e a proporre una precisa regolamentazione della stessa;

3) a rivendicare per il servizio pubblico radiotelevisivo:

a) autonomia funzionale che consenta la produzione di programmi e servizi giornalistici in tutte le zone della Sardegna da inserire quando è il caso nei palinsesti nazionali di tutte le reti e dipartimenti della concessionaria che deve restituire alle sedi regionali la capacità ideativa e produttiva di cui alla legge nazionale n. 103/75;

b) una nuova rete di informazione e servizi culturali regionali;

c) il ripristino del telegiornale regionale della

notte e il potenziamento delle redazioni periferiche e delle strutture di programmazione in tutte le province sarde;

4) a riferire al Consiglio regionale entro 3 mesi sullo stato di attuazione della rete telematica a fibre ottiche in Sardegna che potrebbe consentire le trasmissioni televisive via cavo creando una pluralità di soggetti pubblici e privati;

5) a porre in essere idonei provvedimenti atti a favorire l'editoria libraria e periodica e la sua distribuzione in Sardegna e fuori ed in particolare a predisporre un disegno di legge che adegui la vigente normativa in materia;

6) ad intervenire presso i quotidiani sardi affinché le pagine delle cronache locali abbiano diffusione in tutto il territorio regionale;

impegna la Commissione consiliare competente

1) a prendere in esame la proposta di legge nazionale di iniziativa regionale per la tutela dell'impresa televisiva locale elaborata dal coordinamento nazionale dei Comitati regionali per il servizio radiotelevisivo e fatta propria dal Coordinamento nazionale dei Presidenti di regione il 17 gennaio 1990 e dal coordinamento dei Presidenti dei Consigli regionali il 27 gennaio 1990;

2) a promuovere servendosi anche di esperti un'indagine sulla condizione dell'editoria dell'informazione in Sardegna;

3) a prendere contatto con le competenti Commissioni parlamentari per illustrare il presente ordine del giorno. (2)

PRESIDENTE. Per illustrare l'ordine del giorno numero 1 ha facoltà di parlare l'onorevole Meloni.

MELONI (P.S.d'Az.). Molto brevemente, signor Presidente, onorevoli colleghi, vista anche l'ora tarda, per illustrare quelli che sono i contenuti per noi più qualificanti ...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Meloni, ha dieci minuti di tempo massimo.

MELONI (P.S.d'Az.). Credo e spero di restare nei termini. Dicevo, cercherò di illustrare in

maniera breve e sintetica il contenuto e le motivazioni per le quali il Gruppo sardista presenta, mantiene e chiede la votazione su un proprio ordine del giorno. Il Gruppo sardista non ha certamente sottovalutato e non sottovaluta l'invito rivolto dal Capogruppo della Democrazia Cristiana perché sui temi importanti (quale può essere considerato quello dell'informazione ma ripetiamo sono tanti) ci sia la ricerca e la volontà di trovare insieme momenti unitari per dare maggiore forza alle battaglie e alle iniziative del Consiglio regionale che la Giunta e le forze politiche presenti in Sardegna debbono sostenere. Però, mentre concordiamo su tante affermazioni di principio, ripetute da tutte le forze politiche nel corso di questo dibattito, e altresì concordiamo sulle preoccupazioni espresse per la situazione dell'informazione e dell'editoria in Italia e in Sardegna, ci troviamo invece su sponde diverse allorché si tratta di enucleare dal dibattito quelle che vogliono essere le proposte concrete e operative.

Questo perché vogliamo, da una parte, che quei principi d'ordine generale abbiano a concretizzarsi, che le preoccupazioni vengano fugate, e che si realizzino realmente e non soltanto a parole le affermazioni che vogliono garantire il pluralismo, la libertà di stampa e la democrazia; dall'altra parte, perché tutti questi principi, rivolti alla specificità della Sardegna (completezza e correttezza dell'informazione in Sardegna, la denuncia del pericolo che anche nella nostra Isola le grandi concentrazioni oggi probabilmente sono legate a fenomeni di speculazione di un certo tipo, anni fa invece ad altro tipo di interventi) possano in qualche modo dare al cittadino quello che giustamente viene riconosciuto come un diritto primario: un'informazione totale, completa e corretta. Noi siamo veramente preoccupati che questo non avvenga; cioè temiamo di non riuscire a tutelare il diritto primario del cittadino e parliamo ovviamente del cittadino sardo.

Vogliamo garantire la democrazia e il pluralismo, ma non riusciamo a dare quelle regole di cui tutti hanno parlato come necessarie ed inderogabili le quali facciano sì che dalla conclusione di questo dibattito il Consiglio regionale e la Giunta regionale traggano sollecitazioni, impegni e spinte all'attuazione di norme e di proposte conseguenti.

E' certo che la lottizzazione della RAI, denunciata ampiamente, è caduta sulla Sardegna. L'annullamento, l'oscurantismo nel quale è stata messa la rete televisiva regionale è un altro segno di una volontà anti-regionalistica della RAI ma anche di quei partiti che all'interno della RAI hanno lottizzato le cariche, hanno lottizzato le reti televisive e conseguentemente i programmi. Ci preoccupa che questo tipo di politica, condotta dalla RAI nei confronti della Sardegna, mortificando quella che è l'autonomia e la specificità dell'Isola, possa essere perseguita anche dalle grandi concentrazioni private. Questo è l'altro grosso pericolo! Dobbiamo verificare che la legge *anti-trust* venga approvata in Parlamento con contenuti che tengano conto realmente della nostra specificità, e quindi introducano norme che la riconoscano e la salvaguardino. Ma abbiamo paura che quella legge in Parlamento alla fine sia oggetto di scelte e di decisioni da parte di quei partiti nazionali che hanno interesse, o che hanno sino ad oggi contribuito, alla lottizzazione della RAI e all'esistenza di un certo tipo di informazione.

Noi vogliamo rimarcare, e rimarchiamo nel nostro ordine del giorno, la nostra specificità e la necessità che anche l'ultimo dei Sardi possa avere informazioni corrette. Oggi tutto questo non è garantito. Secondo noi il riconoscimento di questa specificità può essere garantito solo con la creazione di particolari organismi di informazione. Riteniamo quindi coerente con il nostro ordine del giorno la proposta e l'impegno che noi richiediamo alla Giunta ed al Consiglio regionale perché venga realizzata, a prevalente partecipazione statale, una televisione gestita appunto attraverso canali prevalentemente pubblici: una radiotelevisione etnica. D'altro canto, una premessa contenuta nell'altro ordine del giorno, là dove si dice che "la specialità sarda trova le sue radici nella specificità delle condizioni geografiche, storiche, culturali e linguistiche", non è seguita da alcuna proposta concreta che dia riconoscimento specifico a questa affermazione.

Il nostro ordine del giorno nei principi generali non si discosta dall'esigenza che tutte quelle serie affermazioni di principio, di democrazia, di pluralismo e di specificità, che sono state rese da tutti i Gruppi politici, vengano dagli stessi perse-

gute in Parlamento, al Governo, e negli stessi organismi del Consiglio regionale e della Giunta; vigileremo perché questo avvenga.

Però noi vogliamo che rimanga agli atti la nostra proposta che è diversa, che è concreta, perché riteniamo che a queste affermazioni di principio debbano seguire delle programmazioni, delle azioni e dei provvedimenti concreti che in particolare, per quanto riguarda la competenza e l'autonomia della Regione sarda, diano voce a queste rivendicazioni, diano voce a queste esigenze e in definitiva arrivino a tutelare i cittadini sardi sino all'ultimo cittadino.

PRESIDENTE. Per esprimere il parere della Giunta sui due ordini del giorno ha facoltà di parlare l'onorevole Assessore della programmazione, bilancio e assetto del territorio.

CABRAS (P.S.I.), Assessore della programmazione, bilancio e assetto del territorio. La Giunta non accoglie l'ordine del giorno numero 1, mentre accoglie l'ordine del giorno numero 2.

PRESIDENTE. Metto in votazione l'ordine del giorno numero 1, a firma Meloni e più. Chi lo approva alzi la mano. (*Viene richiesta la controprova.*) Chi non lo approva alzi la mano.

(Non è approvato)

Ha chiesto di parlare l'onorevole Serrenti. Ne ha facoltà.

SERRENTI (P.S.d'Az.). Presidente, le chiedo di procedere alla verifica del numero legale.

PRESIDENTE. Onorevole Serrenti, siamo in fase di votazione, non è più possibile accogliere la sua richiesta. Metto in votazione l'ordine del giorno numero 2. Chi lo approva alzi la mano.

(E' approvato)

Sull'ordine del giorno

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Pili, assessore dei lavori pubblici. Ne ha

facoltà.

PILI (P.S.I.), Assessore dei lavori pubblici.
Signor Presidente, per chiedere l'inserimento all'ordine del giorno, e per procedere ora alla discussione, del disegno di legge numero 52, relativo agli interventi urgenti per l'emergenza idrica. Si tratta solo di due articoli.

PRESIDENTE. Prendo atto della richiesta ricordando che il disegno di legge era già inserito

nell'ordine del giorno.

Il Consiglio sarà riconvocato a domicilio.

La seduta è tolta alle ore 15 e 20.

DAL SERVIZIO RESOCONTI

Il Capo Servizio

Dott. Antonio Solinas

**Traduzione dell'intervento dell'onorevole Murgia
presentata dal medesimo.**

Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'argomento oggi in discussione è di grande attualità, ma soprattutto è di grande rilievo politico.

Il sistema dell'informazione incide infatti sulla qualità della democrazia e quindi anche sulla qualità e sulla quantità della nostra autonomia.

Non da oggi noi sardisti andiamo affermando che il sistema dell'informazione che si sta realizzando in tutto lo Stato desta molte preoccupazioni per la democrazia: e ciò non solo perché da sempre il nostro partito viene discriminato dalla stampa italiana e sarda, dalla televisione pubblica e privata, e perché discrimina il mondo dei valori culturali della nazione sarda, non solo perché più volte siamo stati colpiti da sistemi di disinformazione più che di informazione (soprattutto in periodo elettorale), ma perché in un sistema che tende alla concentrazione in poche mani le realtà più piccole, le minoranze (non soltanto politiche, ma anche linguistiche, culturali, istituzionali, ecc.), sono strozzate, umiliate, ridicolizzate, omologate ai voleri dei grossi gruppi che determinano il potere di orientare l'opinione pubblica.

Lo vediamo realizzato, ormai da molti anni, nei confronti del sistema regionalistico dello Stato. Certo non è il caso di sostenere che le Regioni hanno assolto tutti i loro compiti o che le Regioni sono il massimo dell'efficienza, ma è evidente che, da anni, è in corso, attraverso i mezzi di comunicazione, una gara orchestrata da settori ben individuati di partiti statalisti e della struttura centrale dello Stato, per screditare ogni forma di autonomia, ogni forma di decentramento, ogni forma di governo locale.

Il bombardamento dei mezzi di comunicazione di massa ha influenzato – negativamente per le autonomie – il Parlamento e la stessa opinione pubblica.

Nel '75 la RAI, ancora in regime di monopolio, veniva riformata in senso regionalistico e veniva fondata la terza rete. Non solo ma veniva spostata verso le regioni la funzione di "ideazione e produzione". Forse anche nelle regioni, quella nostra inclusa, non abbiamo compreso appieno le potenzialità di questa riforma, per esempio, abbia-

mo sempre guardato con una certa sufficienza agli organi che la legge statale ci metteva a disposizione per intervenire in questo settore (i Comitati per il servizio radiotelevisivo) e li abbiamo lasciati praticamente senza poteri e spesso politicamente isolati. Quando però si è trattato di prendere atto della fine del regime di monopolio del servizio pubblico, quando si è trattato di modificare la struttura di tutto il sistema televisivo i partiti statali (con intensità diverse di responsabilità tra quelli al governo e quelli all'opposizione, ma sempre con pesanti responsabilità) i partiti, dicevo, e lo stesso Parlamento hanno consentito che si modificasse la legge di riforma della RAI con un provvedimento amministrativo assunto da un organo extra istituzionale qual è il Consiglio di amministrazione della RAI. Con una decisione di quest'organo amministrativo veniva infatti praticamente cancellata la funzione ideativo-produttiva delle strutture di programmazione regionale, veniva creato un altro telegiornale da far gestire al PCI e veniva creata una nuova testata delle "edizioni regionali" (data alla DC) dei telegiornali locali che così finivano di apparire in reti statali per essere, in un certo senso, ghettizzati ciascuno nella propria regione. Sola reazione regionale a questo provvedimento fu quella della Sardegna (era Presidente Melis, Presidente del Consiglio Sanna e Assessore all'informazione Fadda) subito seguita dalle altre regioni a statuto speciale e si è ottenuto che, almeno nelle regioni a statuto speciale, fosse mantenuta una struttura di programmazione. Non si ebbe però la forza di modificare i cosiddetti "palinsesti" statali per cui, nonostante la creazione di nuove testate giornalistiche per altro spesso confinate in orari impossibili, di fatto è stata annullata la programmazione regionale. Rimane comunque il fatto grave che una legge di riforma sia stata modificata con un atto amministrativo. Non solo ma quando un pretore oscurò le emittenti di Berlusconi, il Governo (Craxi Presidente) fece il famoso decreto Berlusconi che fu convertito in legge nel 1986 con il quale nel silenzio generale venivano, tra le altre cose, modificate le norme che, nella formazione del Consiglio di amministrazione della RAI, davano un minimo di rappresentanza alle Regioni. Nessuno fiatò.

Nel frattempo anche nel settore della carta

stampata avvenivano concentrazioni su concentrazioni: non tanto eliminando testate, quanto legando testate in catene editoriali e, soprattutto, legandole alle grandi organizzazioni di raccolta della pubblicità che traevano il loro potere di contrattazione dalla disponibilità dei mezzi televisivi. Non è un caso che la fetta maggiore della pubblicità sia amministrata in Italia da Publitalia (della Fininvest) e dalla SIPRA (RAI); con lo spostamento della "Manzoni" (pubblicitaria del gruppo Espresso-Repubblica) da un settore all'altro si fa maggioranza assoluta per Berlusconi. La SPI (che in Sardegna è la concessionaria dell'Unione Sarda di cui dovrebbe, secondo le indiscrezioni, detenere anche una quota di proprietà) che era un gigante fino a qualche anno fa ora amministra meno del 5 per cento del mercato pubblicitario in tutto lo Stato. E tutto ciò, paradossalmente, fu agevolato dalla legge di riforma dell'editoria, quella che pone il limite *anti-trust* del 20 per cento per i quotidiani e che ha distribuito a piene mani finanziamenti e contributi pubblici per la ristrutturazione del settore.

Mentre avvenivano queste concentrazioni, nelle redazioni perdevano sempre più potere i giornalisti, ridotti quasi sempre a ruoli marginali in giornali che moltiplicavano le tirature con i concorsi, i bingo, i *portfolio*, i *replay*, ecc. I giornali sono diventati soprattutto contenitori di pubblicità (noi come Consiglio abbiamo approvato nella scorsa legislatura un ordine del giorno su questo tema). Attraverso un'utilizzazione perversa delle nuove tecnologie telematiche, inoltre, si è posto in essere un sistema, cosiddetto "delle sinergie" per cui pochi nuclei di elaborazione centrali possono far ricadere a cascata su tutti i giornali della catena non soltanto singoli servizi giornalistici, ma intere pagine e interi settori. Un esempio lo abbiamo in Sardegna con la Nuova Sardegna: tutta la politica italiana viene "gestita" a Roma dalla AGL (agenzia giornali locali) della FINEGIL cioè la concentrazione dei giornali locali del gruppo Espresso-Repubblica ora passato alla Mondadori e quindi a Berlusconi. Altro che elaborazione redazionale. Altro che valorizzazione delle culture locali, policentrismo istituzionale, sistema delle autonomie. Tutto tende alla centralizzazione, alla omologazione, alla omogeneizzazione, alla snazionalizzazione della società sarda. Il tutto, tanto per essere

chiari, frutto non della concentrazione delle testate in mano a Berlusconi ma dell'accentramento in mano ad editori se non meno altrettanto privi di interesse per le questioni etniche della Sardegna e dei Sardi. Tant'è che hanno scelto la dirigenza del giornale tra professionisti non sardi; hanno cantonalizzato l'informazione di modo che a Cagliari non si sappia che cosa succede a Nuoro, a Oristano non si sappia quanto succede a Sassari e così via dividendo; hanno messo praticamente fuori legge la cultura nazionale dei sardi.

Non chiedete dunque da che parte si schiera il P.S.d'Az. se dalla parte di Scalfari o di Berlusconi; dalla parte di un servizio pubblico gestito dalle oligarchie centrali dei partiti italiani o dalla parte dell'emittenza privata.

Non sono questi i termini del problema!

La posta in gioco è il tipo di democrazia che ci vogliamo dare. Anche una democrazia può essere centralistica, a struttura piramidale. Stiamo andando - e lo si vede tutti i giorni nell'attività politica - verso la verticalizzazione delle scelte, verso la condensazione in ristretti gruppi dirigenti delle decisioni e il sistema di informazione che si sta creando è funzionale a questo tipo di gestione del potere. Bisogna prenderne atto e comportarsi di conseguenza con i poteri che ancora ci sono rimasti.

Signor Presidente, onorevoli colleghi quasi sempre a giustificazione delle concentrazioni si portano ragioni economiche: la mondializzazione dell'economia, la concorrenza estera, i nuovi orizzonti che si aprono con il 1993 in Europa, eccetera. Ma non si dice che l'informazione (e in questo ci metto non soltanto l'informazione giornalistica, ma anche l'elaborazione culturale, le lingue, le varie espressioni artistiche, eccetera) è certamente una merce come le altre, ma una merce particolare, una merce che diventa, non appena sul mercato, cultura, strumento di scelte, anche politiche. Se non ci rassegniamo - e noi non ci vogliamo rassegnare! - ad essere la periferia della periferia, se vogliamo - come lo vogliamo - andare in Europa e nel mondo essendo noi stessi, se vogliamo svolgere un ruolo nel Mediterraneo anche perché soltanto in quella direzione c'è un futuro per noi, se non vogliamo ridurre il popolo sardo ad un popolo di camerieri che serve i rappresentanti

dell'Europa opulenta che passano le vacanze da noi, se vogliamo far uscire dal pittoresco in cui sono stati relegati, anche da una stampa colonialista, la cultura sarda, la storia della Sardegna, i suoi patrimoni artistici, linguistici e culturali in genere, se in altri termini vogliamo essere protagonisti della nostra storia e non semplici oggetti di storia e di scambi, allora occorre che interveniamo con determinazione in questo settore strategico del nostro sviluppo che è l'informazione.

I modi non mancano. Non per rinnovare una polemica del resto mai sopita, ma nella proposta di legge sulla cultura, che presentammo la scorsa legislatura e che abbiamo ripresentato, veniva dato un ampio spazio all'informazione, alla produzione di programmi televisivi, ad una televisione etnica, all'editoria libraria sarda. Riprendiamo quei temi, interveniamo nell'ambito dei nostri poteri per tentare di ridurre almeno quel divario sempre più grande che si sta creando tra culture etniche e regionali e sistema dei mezzi di comunicazione di massa. E ciò sempre tenendo presente che non è di interessi settoriali che ci stiamo occupando, ma della qualità della nostra autonomia.

Il Partito Sardo per antonomasia è il nostro, ma noi abbiamo sempre sostenuto che nostro compito è anche quello di far emergere il sardismo che vi è in ogni partito che agisce in Sardegna: basta andare a rileggersi quanto scriveva in proposito Camillo Bellieni negli anni '20. Le vicende politiche sarde, coniugate con i grandi avvenimenti in corso nel mondo, hanno indotto le strutture sarde di partiti italiani come il PCI ad elaborare la richiesta di forme diverse di organizzazione che consentano la formazione di un Partito Comunista Sardo, o come si chiamerà, federato alla struttura statale ma indipendente; altrettanto in anni passati ha elaborato la DC pur non avendo avuto la forza di realizzarlo; qualcosa del genere è serpeggiato, sempre in passato, nel PSI: questa è l'occasione

per realizzare questi "sogni di autonomia riposti nel cassetto delle aspirazioni delle varie formazioni politiche". Non chiediamo a nessuno di essere il P.S.d'Az., ma possiamo chiedere di prenderne insieme la bandiera degli interessi sardi, al di là dei ruoli classici di governo e di opposizione. Questo dell'informazione è uno dei temi che ci dovrebbe unificare tutti, che ci dovrebbe portare a prendere provvedimenti unitari.

Di proposito non ho voluto fare la storia delle vicende dei giornali in Sardegna: dal ruolo che hanno svolto in passato fino alle vicende del monopolio di Rovelli, alla vendita della Nuova e poi dell'Unione, alle vicende delle varie emittenti sarde oltre che della terza rete RAI. Di proposito non ho voluto parlare dei rapporti tra Regione (e impegno pubblicitario di essa) e mezzi di comunicazione. Sono tutti temi importanti che occorrerà approfondire, ma ora prevalente è la motivazione politica generale, quella della salvaguardia della nostra autonomia e del suo rafforzamento che non potrà certo avvenire senza un sistema di informazione che sia altrettanto autonomista.

E' ancora possibile intervenire efficacemente se sapremo muoverci con tempestività e consapevolezza politica. In passato i giornalisti sardi (o alcuni di essi) hanno dimostrato di saper lottare per questi obiettivi, ma sono stati sconfitti come sconfitta fu, nell'aula del Consiglio regionale, la famosa legge per le cooperative di giornalisti. Forse oggi occorre aggiornare i termini del problema; forse non è più tempo di cooperative, ma ci sono altri mezzi per incoraggiare le intraprese locali (per esempio potremmo approvare la proposta di legge al Parlamento sull'emittenza locale già approvata dalla Conferenza dei Presidenti delle Regioni e dei Presidenti dei Consigli): poniamoci mano e variamo queste leggi finché ce ne sarà data la possibilità. Se tardiamo troppo forse dovremo chiedere il permesso a Roma. O a Milano che è lo stesso.